

鄧小平四個現代化 在現代化理論的適用性

The Adaptability of Deng Xiaoping's Four Modernizations
in Modernization Theory

潘彥豪 (Pan, Yen-Hau)

中國文化大學中山與大陸研究所博士生、蘭陽技術學院通識教育中心專任講師

摘 要

現代化理論是 20 世紀 50、60 年代在發展社會學領域，以西方國家的經驗為主臬所發展出的理論，這套理論在 1970 年代遭受到來自依賴理論與世界體系理論的挑戰，認為其充滿西方本位主義立場，難以適用於非西方的國家，惟世間本無完美無暇的理論，任何理論均有其適用性與限制性。中共在鄧小平掌權後即推行四個現代化的政策，雖然其做法是「摸著石頭過河」，並未完全依照先進國家的經驗與道路走，然而以其過程與特徵而言，確有與現代化理論所言相符合之處；再以結果而言，現代化理論認為最終將形成一個類似西方先進國家的自由經濟與民主政治的現代化社會，在中國大陸則仍未出現。

關鍵詞：四個現代化、現代化理論、現代化、發展社會學

壹、前 言

現代化理論 (modernization theory) 是發展社會學領域的一套理論，是以

現代化（modernization）的概念來研究社會變遷與發展。由於現代化的過程涉及社會整體的變遷，此變遷過程可能包含政治、經濟、教育、宗教、文化等各個層面，也可能僅其中一個層面，導致學者對其各自有不盡相同的定義。

Robert N. Bellah 認為：「現代化牽涉到人類對理性目標尋求能力的增強，因為它提供社會、人格、團體組織等較複雜的網絡，以評定體系內各部門的需求及潛力」；¹Wilbert E. Moore 認為：「現代化可以被視為社會生活的安排和社會活動的實行方式之理性化」；²Neil J. Smelser 說：「現代化牽涉到一個社會內之經濟、政治、教育、傳統、宗教等之持續的變遷。這些變遷，有些變得早，有些變得晚，但是他們總是多多少少受到影響」。³

雖然各家學者對於「現代化」這一名詞的解釋不一，然而均不脫「社會變遷」、「工業」、「理性」、「過程」等概念。中共在 1978 年鄧小平掌權後開始改革開放的政策，改革開放的主軸即工業、農業、國防和科學技術的現代化，也就是所謂的「四個現代化」，同時也貫穿其主政的 20 年。本文將分析鄧小平掌權時期，中共的「四個現代化」政策在現代化理論的適用性，在進行分析論述之前，先就現代化理論的學派與觀點做一探討，最後論及現代化理論在此一議題中的適用性及其限制面。

貳、現代化理論的學派與觀點

現代化理論是以西方國家為主的學者，在發展社會學上所提出的一套觀點。自第二次世界大戰結束之後，隨著殖民制度的瓦解與新興民主國家的出現，發展問題成為西方宏觀社會學關注的中心。⁴包括現代化理論、依賴理論（dependence theory）、世界體系理論（the theory of world system）等不同學說，各自以不同的角度來詮釋國家與社會的發展模式與問題。其中現代化理論是最早被提出的，自 20 世紀的 50 年代開始，至 60 年代一度曾為顯學。

¹ Robert N. Bellah, *Religion and Progress in Modern Asia* (New York: Free Press, 1965), p.195.

² Wilbert E. Moore, *World Modernization: The Limits of convergence* (New York: Elsevier, 1979), p.1.

³ Neil J. Smelser, *Sociology* (New Jersey: Prentice-Hall, 1981), p.465.

⁴ 李強，「艾森斯達特對現代化理論及中國文化的再檢討」，*二十一世紀（香港）*，第 1 期（1990 年 10 月），頁 60。

一、現代化理論的各家學說與主張

在 1960 年代是現代化理論大放異彩的時代，主要學者包括 Talcott Parsons、Marion J. Levy、S.N. Eisenstadt、Neil J. Smelser、Alex Inkeles、David H. Smith、David C. McClelland、Daniel Lerner 等人，各有其觀點與論述，可謂百家爭鳴。社會學者 Alejandro Portes 將現代化理論分為強調「發展乃是社會分化」(development as social differentiation) 和強調「發展乃是價值塑立」(development as enactment of values) 兩個流派，可簡稱為「社會分化論」與「價值塑立論」，⁵而這兩派的現代化理論學者對於現代化的觸發與方式各有不同的觀點和解讀。

(一) 社會分化論

社會分化論師承 Emile Durkheim 的社會分工論。Emile Durkheim 認為分工是社會進化的關鍵，同時也是相對原始性社會與相對現代社會的不同，當相對原始性社會的人口數量上升，以致維持生存所需的資源不足，人們為求獲得更多的資源，社會分工即為解決的方法。透過分工，可有效提高效率並增加產值，不僅可使增加的人口獲得足夠的資源，同時也使社會的進化更向前邁進一步。

社會分化論則以上述社會分工論為淵源，如 Talcott Parsons 認為分化是指一個體系或單位分解成兩個或兩個以上體系或單位的過程，分化的結果，是使得社會的專業化單位增加，束縛減少，功能的執行更有效率，並帶來適應力的提升。⁶

Marion J. Levy 認為現代社會需具有幾個特徵：社會單位的特殊化和專門化、社會單位之間依賴性的提升、基於理性的普遍的倫理觀念、社會為中央集權和民主體制的結合。⁷在其觀念中，現代化的社會和傳統社會的分野在於社會是否專殊化，現代化社會高度分工，難以自給自足，而傳統社會則少有分工，互賴性較低而呈現高度的自給自足。S.N. Eisenstadt 也有相似的概念，他認為現代社會是一個高度分工與專業化的社會，傳統社會則是以地域或家族為

⁵ 龐建國，*國家發展理論—兼論臺灣發展經驗*（臺北：巨流圖書公司，2005 年），頁 67。

⁶ 龐建國，*國家發展理論—兼論臺灣發展經驗*，頁 82。

⁷ Marion J. Levy, Jr., *Modernization and the Structure of Societies*, Vol.1 (New Jersey: Princeton University Press, 1966), pp.38-60.

本位的自給自足社會。⁸

Neil J. Smelser 則認為分化不僅帶來社會單位的特殊化和功能的提高，同時也朝向理性化的目標，經濟組織的分化亦即生產與分配的理性化，家庭與教育的分化代表知識與決策的理性化，家庭與醫療的分化表現生死現象的理性化，宗教的分化帶來政治行為的理性化，社會階層的分化反應人與人之間互動關係的理性化。⁹

前述學者的觀點構成現代化理論中社會分化論的主體，其共同觀點是，在現代化的過程中，最重要的即是社會組織與制度的分化與整合，以及其所帶來的理性化。一個國家在發展的過程中可能會遭遇到瓶頸，此時必須藉由各層面的分化所帶來的專精化以求突破，當社會專精化之後，不僅發展的評頸能藉以突破，同時也能帶來各個層面的理性化，現代化的進程也由此開展。

(二) 價值塑立論

社會分化論以總體社會結構來分析國家的發展與現代化，價值塑立論則認為應從社會成員的角度來著手，認為唯有當這個社會的成員，在思想觀念和行為態度上能夠普遍地除舊佈新，一個現代化的社會體系才能有效建立，也就是說必須先有現代化的國民，才会有現代化的國家。¹⁰

如 Alex Inkeles 和 David H. Smith 即認為在現代化的過程中，須有現代化的人民，以及其在心態上的支持，如果沒有上述二者，國家現代化是難以成功的，要促成國家的現代化，須先培養具有現代人性格的國民，並使其支持國家的現代化，才能使現代國家的各種技術和政治的制度順利運作。¹¹

如 David C. McClelland 認為，經濟與社會發展速度的最後決定因素是價值，動機或心理力量，在改變歷史時，事實上意志比純粹的物質組織更為重要。¹²他以「成就需求」來說明一種以較具效率的方式來完成工作的欲望，並認為此種心理機制的存在對於經濟的發展乃至現代化的達成具有正面的效益。

Daniel Lerner 的觀點也屬於價值塑立論，他認為現代化不只是社會制度的

⁸ S. N. Eisenstadt, *Tradition, Change, and Modernity* (New York: John Wiley & Sons, 1973), p.4.

⁹ Neil J. Smelser, *Sociology*, pp.456-468.

¹⁰ 龐建國，〈國家發展理論—兼論臺灣發展經驗〉，頁 85。

¹¹ Alex Inkeles and David Smith, *Becoming Modern* (Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1974), pp.19.

¹² 蕭新煌，〈低度發展與發展—發展社會學選讀〉（臺北：巨流圖書公司，1985 年 7 月），頁 41。

變遷，同時也是觀念態度的改變，他並以土耳其首都安哥拉附近一個村莊的改變為例來說明其論點，一個原本與世隔絕的村子，由於被劃入首都的行政區域中，村民的職業型態有了極大的轉變，加上受到大眾傳播媒介的深入影響，村民的心態與價值觀有了相當大的轉變，之後就會慢慢產生現代化的特徵，即高度的識字率、都市性、媒體接觸和同理心，¹³而這些都是現代化的基礎。換言之，村民觀念改變對現代化的影響，更甚於社會結構的改變，一旦村民的價值觀改變，願意接受新的事物與觀念，則現代化的過程已開始在進行了。

二、現代化理論的特色與共通點

現代化理論是以「現代化」的概念，來研究社會變遷和國家發展。雖然各學者的主張與觀點不盡相同，然其基本內涵是以西歐與北美（也包括日本、澳洲、紐西蘭等國）的發展經驗為主導，認為經由理性化、工業化、都市化、教育普及化、宗教世俗化、經濟發展、以及社會分殊化、角色專精化等因素的影響，一個接近西方經驗的民主、富裕穩定與秩序的社會，終將成為全球的共同發展趨向，經由經濟開發與工業發展，最後終將帶來政治的民主化與自由化。

14

事實上現代化理論的興起與美蘇冷戰的對立，以及美國援外工作的進行有密切的關係，藉由以美國為主的西方國家發展經驗推銷出去，協助新興國家或開發中國家步上西方國家的道路，逐步走向現代化的道路。因而現代化理論的學者普遍認為，那些非西方的發展中國家，他們欲實現現代化的唯一道路，就在於學習西方國家的工業化，在工業化之後經濟將逐漸成長，經濟成長與社會發展之後，隨之而來的將是政治的民主化與自由化。

由於現代化理論並非一套結構嚴謹系統完整的理論，而是在 50 年代至 60 年代非馬克思主義學者探討開發中國家發展問題所形成的各種論點的籠統總稱，將之稱為「現代化學派」(modernization school) 或許會更為適當。¹⁵雖然並非一套系統完整的「一家之言」，而是許多學者各種觀點的大集合，但現代化理論仍有其共同的特色，其主張者大多認為西方近代所走出的現代化道路，正是其他落後國家或發展中國家應該仿效的，人類共有的理性化經驗以及全球

¹³ 龐建國，〈國家發展理論—兼論臺灣發展經驗〉，頁 86-87。

¹⁴ 周陽山，〈美國現代化理論的重估〉，〈美國月刊（臺北）〉，第 5 卷第 4 期（1990 年 8 月），頁 45、46。

¹⁵ 龐建國，〈國家發展理論—兼論臺灣發展經驗〉，頁 65。

各地無遠弗屆的工業化趨勢，終將使第三世界國家也逐步開展出高度的現代化成果，而接受西方經驗的啟迪，亦即由工業化、市場經濟、資本主義、乃至接受公民文化（civic culture）等的洗禮，都是必要的。¹⁶

現代化理論其目的是要使落後國家或發展中國家邁向現代化國家的道路。以方法而言，這必須要學習西方先進國家曾走過的經驗與方式，更深入論述的話，還可以分為社會分化論與價值塑立論二種不同的主張。以過程而言，現代化理論認為先有工業化與市場經濟，接著帶來經濟成長，經濟成長將帶來社會各層面的發展，再來是公民文化、民間力量與公民社會的興起。以結果而言，最後將形成一個類似西方先進國家的自由經濟與民主政治的現代化社會。

參、鄧小平四個現代化的內涵

鄧小平自掌權以來，積極推動改革開放，致力於擺脫毛澤東時期閉關鎖國的對外封閉情勢，並推動「四個現代化」。隨後並將現代化的概念體現於中共的憲法之中，「實現工業、農業、國防和科學技術的現代化，推動物質文明、政治文明和精神文明協調發展，把我國建設成為富強、民主、文明的社會主義國家。」¹⁷自此，四個現代化成了鄧小平主政時期的重要理念和重點工作。

但因國家社會環境與意識形態的差異，中共所使用的「現代化」這一名詞，與西方資本主義國家和非共產主義國家所使用的「現代化」概念有相當大的區別。一般社會發展理論中所說的「現代化」的社會，係指除經濟發展以外，也要具備多元化的政治、社會、文化的結構和具有現代性的人，而大陸在「四個堅持」的意識形態之下所達成的現代化，不過是注重於物質方面的向前發展，且依社會主義的歷史發展規律，已有「定論」，即社會發展的最終目標不是現代化的社會而是共產主義社會。¹⁸加上四個現代化本以經濟發展為主軸，政治或社會的改革本非其重心，因此在分析鄧小平的改革開放時，社會發

¹⁶ 周陽山，「美國現代化理論的重估」，頁 46。

¹⁷ 中華人民共和國憲法序言，2010 年 6 月 1 日下載，《新華網》，
http://news.xinhuanet.com/newscenter/2004-03/15/content_1367387.htm。

¹⁸ 李奎泰，「從『現代化理論』探討中共的『社會主義現代化理論』」，《共黨問題研究》（臺北），第 15 卷第 11 期（1989 年 11 月），頁 23。

展理論中所說的「現代化」社會應具備的多元結構不易檢驗，物質的發展特別是在經濟發展層面較容易體現。

一、四個現代化的背景

毛澤東是中共的第一代領導人，在其掌權的時間內各界對其評價褒貶不一，一般認為其所發起的文化大革命使中國各項發展限於停滯，但也有學者認為其執政時期為後來鄧小平的改革開放立下了基礎，如美國學者 Samuel Huntington 認為：「無疑地，20 世紀中期最突出的政治成就之一，就是 1949 年中國在經過百年的動亂後首次建立了一個真正能治理中國的政府」。¹⁹

毛澤東在掌握中國大陸的政權之後，將發展的目標確立為「使中國由農業國變為工業國」，1953 年毛澤東提出過渡時期的總路線，而工業化則是總路線的核心。在 1954 年的第一屆全國人民代表大會上，毛澤東號召全國人民為將一個經濟文化十分落後的農業國家建設為一個工業化的偉大國家而奮鬥，²⁰企圖以蘇聯為師，優先從事重工業的發展，走上社會主義工業化的道路。

在工業化的道路確定之後，毛澤東接著開始使用了現代化的概念。1956 年 9 月，中國共產黨第八次全國人民代表大會制定「中國共產黨章程」的總綱中，提出了「使中國具有強大的現代化的工業、現代化的農業、現代化的交通運輸業、現代化的國防」，此即所謂四個現代化，雖然日後四個現代化的內容有所修正，²¹然而這確是中國共產黨在大陸建政以來最早推行的現代化政策。在 1964 年末到 1965 年初的中共第三屆全國人大第一次會議上，周恩來根據毛澤東的提議，在政府工作報告中宣布：「要努力把我國逐步建設成為一個具有現代農業、現代工業、現代國防和現代科學技術的社會主義強國。」²²農業、工業、國防、科技四個現代化成為毛澤東建設中國大陸的目標，並一直被沿用至鄧小平主政時期。

在 1960 年代初期，毛澤東以蘇聯為師的想法有了轉變，提出農業與工業

¹⁹ Samuel P. Huntington 著，王冠華等譯，**變化社會中的政治秩序**（北京：三聯書店，1989 年），頁 314。

²⁰ 毛艷萍，「對毛澤東『中國工業化道路』的認識和思考」，**成都大學學報**（成都），2006 年第 5 期（2006 年 10 月），頁 52。

²¹ 四個現代化的內容後來略作修正，成為農業、工業、國防、科學技術的現代化。參閱陳占安主編，**鄧小平理論與中國現代化**（北京：北京大學出版社，2004 年），頁 40-43。

²² 王雙印，「鄧小平的『四個現代化』思想探析」，**中央社會主義學院學報**（北京），第 3 期（2005 年 6 月），頁 66。

並舉的思想，有意走出一條與蘇聯不同的發展道路。²³然而由於其在此一時期為求意識形態上保持絕對純潔的社會主義，拒絕與所有資本主義國家發展密切的貿易往來，在「自給自足、不假外求」的政策下，中國大陸進入了閉關鎖國的時代，在 1950 年至 1979 年間中共的貿易依存度（Trade Dependence Ratio）僅 2.6%。²⁴加上在中共內部的權力鬥爭，以及長達 10 年的文化大革命，經濟發展停頓，四個現代化的口號淪為空談，現代化的腳步當然也停滯不前。

雖然鄧小平在掌權後仍肯定毛澤東的政績，²⁵然而此種說法恐怕政治宣示的意味較大，因為在毛澤東時期長期的閉關鎖國政策，即便有對外貿易，也僅在計畫生產不足或是過剩時，被動地調節供需，而非作為有效分派資源或是經濟發展的工具，²⁶加上長期在權力上的鬥爭，在在皆使中國現代化的步伐停頓。雖然如此，畢竟四個現代化的概念最初是由毛澤東所提出，因而鄧小平仍多次指出：「四個現代化這個目標是毛主席、周總理在世時確定的。」²⁷

二、鄧小平四個現代化的提出

鄧小平掌權後即開始推動改革開放，1978 年 12 月 18 日至 22 日召開的中共「第十一屆三中全會」確立對內改革、對外開放的發展路線後，即以追求國家經濟發展，加強與資本主義國家的各種政經關係為首要政治工作重點為起點；1982 年 9 月召開的中國共產黨第十二次全國代表大會中，鄧小平提出「建設有中國特色的社會主義」；1987 年 10 月「中國共產黨第十三次全國代表大會」中，鄧小平提出「深化經濟體制改革措施」，並正式提出「社會主義初級階段論」。²⁸

²³ 毛澤東認為在優先發展重工業的前提下，還要兼顧農業與輕工業的發展，因而提出了「以農業為基礎，以工業為主導」的思想。參閱張旺清，「毛澤東中國社會主義工業化思想中的蘇聯因素」，*理論月刊*（武漢），第 2007 卷第 5 期（2007 年 5 月），頁 13。

²⁴ 何思慎，「毛澤東時期『閉關鎖國』政策下日『中』貿易之研究」，*共黨問題研究*（臺北），第 18 卷第 4 期（1992 年 4 月），頁 65。

²⁵ 鄧小平曾在 1980 年 10 月說過：「三中全會以後，我們就是恢復毛澤東同志那些正確的東西嘛，就是正確地、完整地學習和運用毛澤東思想嘛。基本點還是那些。從許多方面來說，現在我們還是把毛澤東同志已經提出、但是沒有做的事情做起來，把他反對錯了的改正過來，把他沒有做好的事情做好。今後相當長的時期，還是做這件事。當然，我們也有發展，而且還要繼續發展。」參閱陳占安主編，鄧小平理論與中國現代化，頁 92。

²⁶ 張榮豐，「第三章經濟」，吳安家主編，*中共政權四十年的回顧與展望*（臺北：國立政治大學國際關係研究中心，1991 年），頁 151。

²⁷ 王雙印，「鄧小平的『四個現代化』思想探析」，頁 66。

²⁸ 唐永瑞，「中國改革開放理論基礎初探」，*共黨問題研究*（臺北），第 26 卷第 8 期（2000 年 8 月），頁

自 1978 年的「第十一屆三中全會」至 1987 年的「十三大」，中共的基本路線為「一個中心，兩個基本點」，²⁹「一個中心」是以經濟建設為中心，來發展農業、工業、國防、科技的現代化，也就是鄧小平所稱的「四個現代化」。「兩個基本點」為「四個堅持」與「改革開放」。「改革開放」的原則於中共「第十一屆三中全會」公報中具體提出：「根據新的歷史條件與實踐經驗，採取一系列新的重大的經濟措施，對經濟管理體制和經營管理方法著手認真的改革，在自立更生的基礎上積極發展同世界各國平等互利的經濟合作，努力採用世界先進技術和先進設備。」³⁰四個現代化與改革開放密切相關，就整體而言，四個現代化主要在經濟建設，基本上是經濟發展的戰略目標。³¹事實上若以鄧小平多次「要讓國民生產總值翻兩番」、「讓人民生活達到小康水平」的談話來看，不論是改革開放或四個現代化，其主要目標都在經濟發展，並改善人民的生活。

三、四個現代化的重要政策與具體成效

四個現代化基本上是經濟發展的戰略目標，首先要解決長期以來計畫經濟所造成發展停滯問題。中共在 1980 年代初期大倡商品經濟，並推動金融體制的改革，例如：「承認信貸、利率是調節經濟的有利槓桿；建立了以中央銀行為核心、專業銀行為骨幹的金融體系；信貸活動進入了固定資產領域；實行了浮動或差別利率和『擇優扶植』、『以銷訂貨』的利率和信貸政策；對多種信用形式和工具的運用進行了小範圍的試驗等。」³²要脫離過去導致發展停滯的計畫經濟，第一步即須進行金融體制的改革，這也是商品經濟和經濟改革的基礎，同時也是四個現代化中最重要的政策。

經濟特區的建立也是相當重要的政策，1979 年 7 月，中共中央根據鄧小平的指示，決定對廣東、福建兩省實行「特殊政策，靈活措施」。³³1980 年中

19。

²⁹ 高輝，「中共現階段基本路線之研究（上）」，*共黨問題研究*（臺北），第 16 卷第 5 期（1990 年 5 月），頁 47。

³⁰ 「中國共產黨第十一屆中央委員會第三次全體會議公報」，*三中全會以來的重要文獻選編（上）*（北京：人民出版社，1982 年版），頁 5-6。轉引自高輝，「中共現階段基本路線之研究（上）」，頁 49。

³¹ 陳占安主編，*鄧小平理論與中國現代化*，頁 45。

³² 高輝，「中共的金融體制改革」，*共黨問題研究*（臺北），第 14 卷第 2 期（1988 年 2 月），頁 34。

³³ 王信賢，「中國大陸對外開放分析—發展社會學理論的意涵」，*東亞季刊*（臺北），第 27 卷第 1 期（1995 年夏季），頁 65。

共在廣東、福建兩省試辦了深圳、珠海、汕頭、廈門等 4 個經濟特區，實施一系列的特殊優惠政策；1984 年決定開放大連、秦皇島、天津、煙台、青島、連雲港、南通、上海、寧波、溫州、福州、廣州、湛江、北海 14 個沿海港口城市；1985 年又將長江三角洲、珠江三角洲、廈漳泉三角地區、遼東半島、膠東半島和渤海灣地區開闢為經濟開放區；1990 年決定開發上海浦東新區，接著又開放蕪湖、九江、武漢、岳陽、重慶 5 個長江沿岸城市；1992 年又抓住內陸邊境地區同鄰國的貿易和經濟合作發展的契機，宣布開放黑河、綏芬河、琿春、滿州里、二連浩特、伊寧、博樂、塔城、凭祥、東興、河口、畹町、瑞麗 13 個位於東北、西北、西南地區的邊境市鎮。³⁴

除了經濟特區的成立之外，鄧小平也大量引進國外企業進入中國大陸，在改革開放的前 6 年，外商投資平均每年約三十億美金，自 1988 年至 1992 年增為每年約一百億美金；至 1996 年起增至 500 億美金。³⁵相較於毛澤東時期的封閉政策，鄧小平時期外資與技術的大量進駐，是為中共現代化政策的一大成果。

在各項開放政策的引導之下，經濟方面迅速發展，這也可說是四個現代化最明顯的具體成效。鄧小平多次提出經濟第一的主張，「經濟是基礎，政治是經濟的集中表現，經濟是第一性的，也是本原的。社會的發展，最終的決定因素是經濟，而不是思想和政治。人們首先要吃喝住穿後才能從事政治等活動，沒有經濟活動，人類就不能生存和發展。因此，經濟的第一性是絕對的、無條件的」，³⁶對經濟的刻意發展與重視，創造出鄧小平時代的經濟成果遠超過毛澤東時代。在毛澤東時代 25 年間（1952~1976）的 GDP 平均年增長率是 5.61%，鄧小平時代的 20 年間（1978~1997）GDP 平均年增長率是 9.2%，鄧小平時代較毛澤東時代高出六成，³⁷由上述數據可看出鄧小平四個現代化的成效。

在 1987 年，鄧小平提出「三步走」的戰略步驟，規劃出中國大陸到 21 世紀中葉的戰略目標：第一步是到 80 年代末，使國民生產總值比 1980 年翻一

³⁴ 童星，*發展社會學與中國現代化*（北京，社會科學文獻出版社，2005 年），頁 380。

³⁵ 張鏡湖，「改革開放後中國的經濟發展」，*海峽評論*（臺北），第 204 期（2007 年 12 月 1 日），頁 15。

³⁶ 鄭載一，「鄧小平路線之研究（1978~1987）」，政治大學東亞研究所/博士論文（1987 年 6 月），頁 70。

³⁷ 矢吹晉，「論鄧小平的改革開放」，*歷史月刊*（臺北），第 195 期（2004 年 4 月），頁 53。

番，人均 GDP 達到 500 美元；第二步是到 20 世紀末，使國民生產總值比 80 年代末再翻一番，人均 GDP 達到 1,000 美元；第三步是在 21 世紀用 30 年到 50 年使國民生產總值再翻兩番，目標達到人均 GDP4,000 美元，接著中共在「十三大」確認此一發展戰略，認為完成這一戰略就意味著「實現基本現代化了」。³⁸當前距離鄧小平的第三步還有 20 至 40 年的時間，然而前兩步的目標均已達成，2006 年的人均 GDP 已達到二千多美元，³⁹其「實現基本現代化」的目標極可能在短暫的將來達成。

肆、四個現代化在現代化理論中的適用性

現代化理論後來遭依賴理論與世界體系理論的猛烈攻擊，認為充滿西方本位主義立場，其立論都基於歐美強國的發展經驗而來，對於非歐美的國家認識不夠充分，以有限的認識所衍生出的理論自然對其他國家難有一體適用的能力。上述看法確實有其正當性，而現代化理論有相當程度的歐美文化至上的理論困境，也的確許多現代化理論學者對於非歐美國家的文化與傳統有著不熟悉與輕視的傾向，但是世間本無完美無暇的理論存在，現代化理論有其困境，依賴理論與世界體系理論亦有之；同時依賴理論與世界體系理論有其可取之處，現代化理論同樣有之。以此角度來審視鄧小平的四個現代化，可發現呈現出以下幾點現代化理論的適用性。

一、社會結構的分化

在改革開放前，中國大陸社會階層的構成型態，主要是工人、農民、幹部和知識分子「四位一體」的剛性結構，改革開放之後，這四個階層內部發生顯著的分化現象，其中工人分化為正式工、合同工、臨時工、城市農民工四個次階層；農民分化為農業勞動階層、農民工、雇工階層、農業知識分子、個體勞動者和個體工商戶階層、私營企業主階層、鄉鎮企業管理者階層、農民管理者階層八個次階層；幹部分化為行政幹部、專業技術人員、企業經營者三個次階

³⁸ 王雙印，「鄧小平的『四個現代化』思想探析」，頁 69。

³⁹ 解建紅、李娜，「改革開放與中國人生活方式的變革」，山西高等學校社會科學學報（太原），第 21 卷第 11 期（2009 年 11 月），頁 38。

層；知識分子則分化為知識勞動者與傳播知識的勞動者二個次階層。⁴⁰這些社會結構的分化使社會朝向更具活力的方向變遷，也是現代化理論學者所強調現代化社會發展的一個趨勢。

雖然上述社會結構的分化並非全然是好的現象，由於鄧小平改革開放的過程係採用非均衡的發展策略，強調「先讓一部分的人富起來」，⁴¹因而諸如城鄉差距的產生、貧富差距的擴大、失業問題的出現等負面性現象也一一浮現，然而這並不影響整體的發展，中國大陸整體的現代化與各項發展的進步並未因此有所停頓，反而如同社會分化論學者所論述的，社會結構的分化使社會的現代化更向前邁進了一步。

二、現代人性格的逐漸養成

Alex Inkeles 和 David H. Smith 認為國家和制度的建立必須有人民的支持，若無人民在心態上的支持是不可能成功的。換言之，有現代人（modern man）性格的國民，對於現代化的開展將會有加速的功效，同時現代化的開展也會加速現代人性格的逐漸養成。

然而現代人的性格是否養成？事實上也是一個不易客觀量化的問題，教育或可為重要的指標，Alex Inkeles 曾提出 10 項社會現代化的指標，其中有「大學生占 20~24 歲人口比重」一項，Alex Inkeles 所提出的標準為 10~15%，中國大陸在 1994 年與 1998 年兩次統計時仍僅有 4%，⁴²距離 Alex Inkeles 的標準尚遠。只是我們並不能據此論定中國大陸現代人的性格尚未養成，由於大陸土地廣大，人口眾多，區域性的差異極為明顯，內陸偏遠地區的人民或許還相當傳統保守，但若將觀察的視角轉移至沿海地區的大都市，其結果將會截然不同。

雖然大學生的比重迄未達到 Alex Inkeles 所提出的標準，但是若將視角及

⁴⁰ 陳重成，「改革開放後中國大陸社會分化之研析」，*共黨問題研究*（臺北），第 18 卷第 6 期（1992 年 6 月），頁 25。

⁴¹ 1978 年鄧小平在中央工作會議閉幕上的講話指出：「在經濟政策上，我認為要允許一部分地區、一部分企業、一部分工人農民，由於辛勤努力成績大而收入先多一些，生活先好起來。一部分人生活先好起來，就必然產生極大的示範力量，影響左鄰右舍，帶動其他地區、其他單位的人們向他們學習。這樣，就會使整個國民經濟不斷地波浪式地向前發展，使全國各族人民都比較快地富裕起來。」參閱武振華，「對鄧小平經濟『波浪式』發展思想的哲學思考」，*山東行政學院山東省經濟管理幹部學院學報*（濟南），第 2008 卷第 6 期（2008 年 12 月），頁 10。

⁴² 林筱文、陳志強、蘇永聰，「中國現代化進程評價、分析與政策支持」，*臺研兩岸前瞻探索*（臺北），第 24 期（2000 年 11 月），頁 164、175。

於教育的整體，將會發現改革開放對教育現代化有相當大的成果。在 1990 年中國大陸小學學齡的入學率有 97.8%，較 1980 年提高了 4.8%；在中等職業技術學校方面，1990 年時有 1.7 萬所，計有在學生 653 萬人，分別較 1980 年時增加了 75.5%和 172.4%；1980 年至 1990 年中國大陸共掃除青壯年文盲 2,663 萬人。⁴³教育的普及化也加速了中國大陸人民現代化性格的塑成，或許其腳步仍不夠快速，也或許仍有相當多的成長空間，但是已較毛澤東時代有相當的加速，這是不爭的事實。這些現代化性格也可以由一些社會事件來加以觀察，如 1989 年發生於天安門廣場的民運事件，雖然最終以悲劇收場，但這個事件即是在學生的帶領下，由廣大社會民眾所發起的對於政治現狀的不滿與反思，在某些程度上也可視為其現代化人格的逐漸養成。

三、中產階級與公民社會的興起

現代化理論認為隨著社會的變遷與經濟的成長，社會結構將產生質變，最重要的即為中產階級的興起，在不必擔心溫飽的問題之後，中產階級會開始組織社會團體，以捍衛自身的權益，從而促進公民社會的產生，並使政治開始民主化。

此種進程在當前的中國大陸有部分已可見其發生，如中產階級與公民社會的興起；有部分仍力有未逮，如政治民主化的出現。有學者認為，隨著市場經濟的推行，改變原本單一的集體和國家所有制結構，成為國有、集體和個人的獨資、合資和外資等多種所有制形式，極大地提高了生產力，提高了人民的生活水準，這是民間組織能蓬勃發展的根源。⁴⁴在鄧小平改革開放後所帶來的經濟和政治環境的變化，使得 80 年代後中國的民間社會開始快速增長，出現了增長高峰。到 1989 年，大陸全國性社團達到 1,600 個，地方性社團達到 20 多萬個，到了 2005 年 3 月 31 日，大陸共擁有各類社會團體 147,937 個，民辦非企業單位 131,322 個，基金會 714 個。隨著市場經濟和民主政治的推進，中國的公民社會正在逐漸興起，並且對中國的社會政治生活產生日益重要的影響。

45

⁴³ 中國國情研究會，〈中國瞭望——國情現狀與分析〉（瀋陽：瀋陽出版社，1992 年），頁 1014-1019。

⁴⁴ 俞可平，「中國公民社會的興起及其對治理的意義」，2010 年 4 月 23 日下載，《香港中文大學中國研究服務中心》，<http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk.asp>。

⁴⁵ 俞可平，「中國公民社會：概念、分類與制度環境」，2010 年 4 月 23 日下載，《香港中文大學中國研究

鄧小平的改革開放使中國大陸的社會發生了根本性的巨變，其重要社會後果之一就是社會組織賴以存在的經濟、政治、法律和文化環境發生重大變遷，而一個社會學意義或功能上的公民社會正在擺脫國家的束縛和控制。⁴⁶雖然興起的中產階級與公民社會距離西方國家意識中的政治民主化尚遠，⁴⁷然而當前中國大陸的中產階級與公民文化較鄧小平四個現代化開展前有相當大的成長則是不爭的事實，這也是現代化理論所陳述的一個特質。

伍、四個現代化在現代化理論中的限制性

現代化理論確實有相當程度的歐美文化至上的理論困境，因而在許多非西方國家的發展經驗上，常會產生難以驗證的情形，特別是在民主化的必然發生與對傳統文化的揚棄這兩點。在鄧小平的四個現代化中亦有此現象發生，這也成為將現代化理論應用於中國大陸社會發展研究上的限制性。

一、民主改革並未隨經濟發展而產生

現代化理論者認為在現代化的過程中，政治的民主化將隨著經濟的發展而來，然而這點在中國大陸的模式上卻未能實現，例如 1989 年發生在天安門廣場的民運，最後以血腥鎮壓收場。在四個現代化開展逾 30 年後的今天，中國大陸的民主僅及於「村民自治」的模式，⁴⁸藉由經濟發展而產生的民主化並未到來，然而持續的政治威權統治卻也未停止經濟的繼續發展。

關於現代化理論在中國大陸上難以驗證的困境，學界早有批判，其中之一即為「政權穩定理論」(regime stability theory)。依據政權穩定理論的看法，如果威權體制能夠帶來良好的經濟表現，則其合法性會增強；如果經濟產生重

服務中心》，<http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk.asp>。

⁴⁶ 王信賢，「當代中國『國家—社會』關係的變與常：以環保組織的發展為例」，發表於中共建政暨兩岸政治 60 年學術研討會（臺北，國立政治大學東亞研究所主辦，2009 年 11 月），頁 160。

⁴⁷ 俞可平認為中國公民社會的興起，「有助於提高中國共產黨的執政能力」，參閱俞可平，「中國公民社會：概念、分類與制度環境」。

⁴⁸ 「村民自治」是中國鄉村社會在特定歷史條件下，迫於生活的實際需要，而由農民自發創造出來的一種基層「草根民主」。其要乃指由村民直接選舉村委會成員，通過村委會這個基層自治組織實行「民主選舉、民主決策、民主管理、民主監督」。參閱劉文仕，「『村民自治』是中國政治民主化的春天？—現代化理論的觀點之分析」，*中共研究*（臺北），第 41 卷第 4 期（2007 年 4 月），頁 44。

大危機，則其合法性便會減弱。⁴⁹其觀點適與現代化理論相左，以鄧小平四個現代化之後的發展觀之，政權穩定理論似乎也較現代化理論更契合。

雖然若深入言之，現代化理論與政權穩定論並非全然相斥，甚至二者相結合亦可用於分析特定時點的中國大陸民主發展，⁵⁰只是現代化理論仍有些假設與現實層面相違背，例如其通常假設中產階級是推動民主化的主力，現代化帶來了中產階級的興起，而中產階級自發地產生對民主的要求，最終促進了政治的民主化。雖然當前中國大陸不論在中產階級或民間組織乃至公民社會的層面都頗有進展，然而政治的民主化卻未隨著這些進展而出現，且在可預見的將來似乎也還難以出現，這也將是現代化理論運用於中共時，所會面臨的挑戰。

關於民主改革與經濟發展相關與否的議題，事實上現代化理論學者對此也存有不同的看法，S. N. Eisenstadt 在 1970 年代即對早期現代化理論的觀點作出檢討，已不再堅持現代化的過程必須是一個政治、經濟、觀念同步發展的過程，他也認為在傳統政治制度下實現工業化有其可能性。⁵¹

二、傳統文化並未遭到揚棄

現代化理論預言在現代化的過程中，傳統文化必須遭到揚棄的觀點，很顯然並未出現在四個現代化之後。現代化理論假設非西方文明缺乏產生現代變革的原動力，舊的傳統在現代化過程中是消極與否定的因素，傳統與現代性被視為是互相排斥的兩極。非西方國家的現代化是外源性的、引進的、傳導的，通向現代化的道路只有變革而無傳承，只能是全盤西化。⁵²類似的觀點不論在社會分化論或價值塑立論的學者中層出不窮，也成為現代化理論最為人所詬病之處。

此種對傳統文化與價值觀的過分輕視，突顯現代化理論以西方文化為中心點的缺陷。學者早以日本明治維新與臺灣經濟奇蹟的案例分析過其限制，今以鄧小平四個現代化的過程觀之，也有相似的結果，在 1980 年迄今的中國大

⁴⁹ 吳玉山，「現代化理論 vs. 政權穩定論：中國大陸民主發展的前景」，*政治科學論叢*（臺北），第 9 期（1998 年 6 月），頁 449。

⁵⁰ 學者吳玉山即將經濟發展程度分為高與低，經濟表現分為優與劣，以此分為四種狀況，並據以分析經濟表現、經濟發展程度與民主需求的關係。參閱吳玉山，「現代化理論 vs. 政權穩定論：中國大陸民主發展的前景」。

⁵¹ S. N. Eisenstadt, *Tradition, Change, and Modernity*, pp.107-108.

⁵² 羅榮渠，「東亞崛起對現代化理論的挑戰」，*二十一世紀*（香港），第 13 期（1994 年 10 月），頁 146。

陸，根本未如同價值塑立論者所論那般揚棄傳統文化，反而是使其現代化陷於停滯的文化大革命時期，對傳統文化做了徹底的破壞，更說明現代化理論—特別是其中的價值塑立論，在理論層面與現實接軌時所產生的困境。

現代化理論向來以過分強調社會性質一致性（consistency）的毛病而受人批評，有如 Dietrich Rueschemeyer 所指出的，在「傳統—現代」的分析架構裡，現代化社會的各項特質總是環環相扣，齊頭併列地對立於傳統社會的特質，彼此不相往來，然而在大規模總體性的社會變遷中，現代特質與傳統特質雜然並存，乃至於攜手共進的情形，比比皆是。⁵³

事實上自 1970 年之後，已有不少學者從理論和實踐二方面對現代化理論進行批判與修正，經過修正後的理論被稱為「新現代化研究」，具有以下幾個特點：⁵⁴（1）不再把「傳統」與「現代」視為一對排斥性的概念，而是認為兩者可以同時並存、互為補充；（2）不再堅持「單線進化」的發展模式，而是提倡多樣的發展路徑和模式；（3）不再對現代化過程做抽象的描述和分析，而是更加注重具體的歷史比較研究；（4）不再拘泥於進化論和功能主義的範式，而是企圖拓寬自己的理論視野和分析框架；（5）不再忽視外部環境的作用，而是從內外因素相結合的角度來考察現代化過程。經過修正後的新現代化理論雖仍在使用「傳統」與「現代」這二個概念，但已不像從前般視二者為絕對相斥，同時也不再過分輕視傳統文化的價值。

陸、結 語

在 1950 年代盛極一時的現代化理論，由於後來在許多非西方國家的經驗上難以獲得驗證，在後起的依賴理論、帝國主義論的批評下，許多學者也開始重新評估早期所提出的現代化理論之觀點，甚至「公民文化」（civic culture）一書的作者 Sidney Verba，在 1980 年出版的「公民文化重估」一書，自承「公民文化」是一本大膽而不謹慎的作品，甚至「稱之為愚勇（foolhardy）或許更為適合」，然而這本書在早年卻被許多崇拜現代化理論者視為圭臬，可見

⁵³ 龐建國，*臺灣經驗的理論與實際*（臺北：幼獅文化事業公司，1993 年），頁 80。

⁵⁴ 童星，*發展社會學與中國現代化*，頁 142-143。

現代化理論在大行其道時粗淺的學風。⁵⁵除了 Sidney Verba 之外，S. N. Eisenstadt 也在 1970 年代開始修正其觀點，修正後的現代化理論少了早先以西方國家先入為主的主觀思維，多了實證的研究與嚴謹的分析，並在 1980 年代之後重新受到學界的重視。

中國大陸在鄧小平掌權，開始改革開放並實施四個現代化的政策之後，各個層面均有重大的進展，包括社會結構逐步分化、現代人性格的逐漸養成、中產階級與公民社會的興起等特徵，但是政治的民主化並未達成，同時對傳統文化也並未揚棄。然而中國畢竟是世界上人口總數最多，且幅員極其遼闊的國家，在 30 餘年的時間內能在經濟上有此成果已屬不易，政治上的民主化雖仍未達成，但是否會在蓄積更多的能量後，由經濟上的發展促成政治上的多元化與民主化，值得學界繼續深入觀察。

以鄧小平四個現代化的方法、過程與結果來看現代化理論，四個現代化乃至整個改革開放的方法，並非如同現代化理論所稱，「照著西方的道路走」；但若以過程而言，在鄧小平的四個現代化之中，確實有如現代化理論所稱的，先有工業化與市場經濟，接著帶來經濟成長，並帶動社會各層面的發展，甚至中產階級與公民社會也逐漸興起。而以結果而言，現代化理論認為，類似西方先進國家的自由經濟與民主政治的現代化社會將會出現，此點目前仍難在大陸獲得驗證。

⁵⁵ 周陽山，「美國現代化理論的重估」，頁 48。