

## 專題研究

## 臺海兩岸的權力、差異與關係

包淳亮

(國立政治大學東亞所博士候選人)

## 摘要

本文從三個角度切入兩岸關係；他們分別是：一、兩岸的政治社會經濟文化差異，與差異性論述，即強調兩岸「中國人」之間共通性或「臺灣」的特殊性，以建構中國或臺灣國家「想像共同體」；其二、兩岸的國家實力以及權力論述，以臺灣與中國大陸作為兩個「政治實體」的現實為出發點，強調雙方的和戰，以及結盟、對抗的關係；其三、關係論述，強調兩岸應建立「一個中國」、「兩個國家」，「特殊關係」，或者企圖以其他各種方案，達成兩岸的政治和解。這三個不同的角度，構成了思考兩岸關係的不同立足點，且三者間也有著複雜的互動。由於兩岸關係的複雜性，如果雙方的民族主義問題未能妥善處理，則中國大陸「民主化」並不能保證兩岸關係得到輕易的解決。

關鍵詞：兩岸關係、臺灣民族主義、分裂國家理論、整合理論

## 壹、權力、差異與關係

不同的人，基於不同的國家認同與研究動機，在探討臺灣與中國大陸各自的未來與相互的關係時，會有不同的前提，產生不同的研究角度，與不同的思考路徑。各種不同的理論，乃是基於不同的旨趣關懷，其方法與理論焦點亦多有不同<sup>1</sup>。例如「分裂國家理論」的韓德森（Gregory Henderson）與列波（Richard Ned Lebow）從歷史的角度指出，分裂國家的雙方（或各方）的未來關係，會經過初始、中程、和解、統一的四個階段<sup>2</sup>。與此相似，翁松燃則提出分裂國家由對立到緩和，會經過敵

<sup>1</sup> 張登及，「國內兩岸關係理論研究取向發展試析」，共黨問題研究（臺北：第27卷第3期，2001年3月），頁7-16。

<sup>2</sup> Gregory Henderson and Richard Ned Lebow, "Conclusion," in Henderson et. al., eds., *Divided Nations in a*

對、僵持、競爭、合作、溝通、安定等六個階段<sup>3</sup>。但要進一步回答分裂國家是在何種條件下可能「統一」，或者在何種條件下可能「安定」，或者為何分裂國家的其中一個政權傾向於放棄統一的訴求，為何分裂國家的另一個政權不願意放棄統一，都必須回到權力政治以及差異性的實然面。

與「分裂國家理論」類似，「整合理論」對於理解臺海兩岸的政策與關係走向，亦有侷限性。歐盟的整合是多個規模大小不一的國家的整合，臺海兩岸的狀況遠非如此；由於「整合」而喪失臺灣的「主體性」，正是當前臺灣兩岸政策的主要憂慮。不考慮兩岸大小差異的整合論，亦非探討兩岸關係的適合的理論。

然而，若是將兩岸關係視為單純的國際關係，從「戰略三角」之類的現實主義國際政治理論著手研究兩岸關係，或者強調兩岸的「抗衡或扞從」<sup>4</sup>，固然拋開了「分裂國家理論」和「整合理論」所蘊含的統一前景，甚至合理化自身的主權訴求，強化新的「國家認同」，但卻又難以回應「分裂國家」所意味的複雜民族情感糾葛，更難以回應兩岸關係可能由於雙方進一步的交流而改變的可能性<sup>5</sup>。

另一方面，出於解決兩岸現實主權歸屬不清的現實需要，並基於國內外的各種現實因素的不同判斷，用以「解決兩岸問題」的各種「關係論述」不斷產生，從獨到統，已有「一中一臺」、「兩個中國」、「兩個國家特殊關係」、「國協」、「邦聯」、「一中兩國」、「一個分治的中國」、「一個中國各自表述」、「一個中國的分治」、「一國兩制」等各種方案<sup>6</sup>，乃至於一國一制的方案，例如臺灣過去或迄今正式的官方立場的「民主自由均富的統一的中國」<sup>7</sup>等等。

---

*Divided world* (New York: David McKay Company, Inc. 1974), pp.422-454

<sup>3</sup> Byron S. Weng, "The Evolution of A Divided China," in Zhiling Lin and Thomas W. Robin, eds., *The Chinese and Their Future: Beijing, Taipei, and Hong Kong* (Washington, D.C.: Publisher for the American Enterprise Institute, 1994), pp.345-385.

<sup>4</sup> 吳玉山，「抗衡或扞從：面對強鄰時的策略選擇（下）」，問題與研究（臺北：第 36 卷第 3 期，民國 86 年 3 月），頁 76-80。

<sup>5</sup> 許多研究認為，臺灣確實可能由於與中國大陸關係的緩和，而實現「和解」，而此種和解往往意味臺灣在主權上的一定程度的妥協。例見：Morton Abramowitz and Stephen Bosworth, "Adjusting to the New Asia," *Foreign Affairs*, Vol. 82 No. 4, p.p. 119-131; Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations – Remaking of World Order* (New York: Touchstone, 1996), p.313。

<sup>6</sup> 參：柳金財，「『一中一臺』架構下民主進步黨大陸政策分析—『泛美麗島系』與『泛新潮流系』政策爭論與政策選擇」，東亞季刊（臺北：1998 年 1 月），頁 180-208。沈富雄，賴祐民，「兩岸共組國協，臺琉同時廢武—解決臺海問題的新模式」，中國事務季刊（臺北：2001 年 7 月），頁 25-40。石之瑜，「正面辯論邦聯制」，共黨問題研究（臺北：2001 年 9 月），頁 101-106。張亞中，「對『一個中國架構下邦聯』的思考」，政策月刊（臺北：2000 年 9 月），頁 8-10。張亞中，「中國主權歸屬與兩岸國家人格的再詮釋—一個中國，兩個中國人國家（一中兩國）」，問題與研究（臺北：1994 年 10 月），頁 22-34。郭正亮，「國家聯合的政治類型」，朱浚源編，一國良制論文集（臺北：臺灣大學三研所等，1999 年 6 月），頁 248。

<sup>7</sup> 行政院大陸委員會，「臺海兩岸關係白皮書」，[http://www.mac.gov.tw/mlpolicy/mlp2\\_5.htm](http://www.mac.gov.tw/mlpolicy/mlp2_5.htm)。

表一 兩岸關係理論主要研究取向

時期與時事	七〇~九〇年代初期	八〇年代中期至九〇年代中期	九〇年前後迄今	九〇年代後期	九〇年代初期迄今		
<p>兩岸法統之爭                      國際：蘇聯瓦解、兩德統一、歐盟整合經驗、南斯拉夫內戰分裂 兩韓峰會                      中共：中共改革開放 中共政經軍綜合力量提升 「中」美俄夥伴關係 中共獲美最惠國待遇                      兩岸與臺灣：兩岸和緩 臺灣本土民主化 九六飛彈危機 「特殊國與國關係」提出 政黨輪替</p>							
理論途徑	分裂國家理論	整合理論與統合論	國際體系理論、傳統現實主義理論	戰略三角模型、博弈理論	主權整合理論	結構—理性整合理論	批判性理論
理論焦點	在「一個中國」理念下解決兩岸法理正當性並存問題	研究平等國家間邁向功能性整合之過程	研究國際體系制約下的兩岸關係發展過程與趨勢	兩方或以上戰略互動情境中行為者的偏好與決策	以「一中兩國」論述作為兩岸主權之漸進整合基礎	解釋（一方）臺灣大陸政策之決定要素	理解、解釋影響兩岸關係的行動者主觀因素
方法	國際公法等法理與案例的規範性、制度研究	客觀的經驗實證之研究	結合客觀經驗資料與理論設定的定則 (axioms) 作出演繹	結合客觀（甚至量化）經驗資料與理論假定作出推論（或形式化計算）	公法案例規範性分析與政治現實的調適	結合客觀經驗資料與歷史性、類比性理論假定作出推論	反省主客對立式的「客觀」經驗研究，使用深入同情的心理理解分析或社會學的詮釋方法
旨趣關懷	預設統一下，解決兩岸法統地位問題	保障多元社會在漸進整合中的自主與利益	在結構因素制約下，提供最能保障利益的政策建議	趨向「中立開放」	預設「主權統合」下漸進解決兩岸法統與現實問題	在有限選項中給予一方（臺灣）確保自主與利益之建議	批判現勢中反行動者主體 (agent) 的趨勢，促進互動雙方認知之調和

資料來源：張登及，「國內兩岸關係理論研究取向發展試析」，共黨問題研究（臺北：第27卷第3期，2001年3月），頁7-16。

此外，也出現直接跳過「國家」，顛覆原有關係論述的法律性與規範性，而訴諸於國際政治的權力運作與經濟利益的「功利主義」的關係論述<sup>8</sup>。此種關係論述從根本質疑主權的「神聖」地位，藉由「全球化」、「跨國界」等話語，對「主權」、「民族國家」進行解構<sup>9</sup>。

雖然理論龐雜、方案繁多，但影響兩岸關係的變動因素，仍是一些基本的問題。本文強調三個面向，其一是以貧富與政治體制為主的差異面，其二是以國家大小為主的權力面，其三是統獨的關係面。

進一步言，此三個面向亦是當前統獨雙方的論述焦點。對於在臺灣泛稱的所謂「統派」來說，兩岸關係是國共內戰歷史的延伸，因此也是一種由於內戰未結束而產生的「分裂國家」狀態，兩岸屬於同一個民族，兩岸關係的解決方案，就是如何和何時達成妥協的問題，而這個妥協往意涵著某種形式的統一。然而，怎樣的國際環境或兩岸之間的權力關係，會促使「和解」、「統一」、「安定」等狀態實現？怎樣才能縮小兩岸人民的差異、隔閡感，以有利於和諧關係的建立？而又是怎樣的統一架構具有現實的可行性？

相反的，對於所謂的「獨派」臺獨建國理論家來說，他們則並不樂意引用前述的「分裂國家」歷史觀，而採取的是切割歷史的論述方式，強調兩岸事實上乃至於法理上的兩個國家的「現狀」。此派強調臺灣不屬於「一個中國」，兩者之間甚至存在著文化、血統等的差異，因此兩岸關係只有如何結束敵對狀態、建立雙方正常外交關係的問題；雖然考慮到國際政治的現實，獨派也也不排除在兩岸之間建立某種特殊的國家間關係，以換取「中國」對臺灣法律上的獨立地位的認可（recognize）。然而由於國際關係的現實上的壓力，獨派因此仍必須面對幾個與統派相似的問題，包括怎樣的國際現實與兩岸間的權力關係，可以使臺灣在法理上確立為一個獨立國家？兩岸之間的差異性要如何「塑造」，才能有利於國民意識的凝聚？最後，怎樣的「特殊關係」安排，能夠使臺灣達成「獨立建國」的目標等等。

由於臺灣內部存在著統獨爭議，才使兩岸關係不同於一般的國際關係，而必須就上述三個面向進行分析。因為多數臺灣民眾對於兩岸究竟是不是兩個國家，怎樣解決兩岸的國家權力衝突，兩岸要如何解決目前的不正常關係，都沒有明確的意見。臺灣民眾所關心的重大兩岸議題，似乎有強烈的功利取向，因此使兩岸的經濟政治

<sup>8</sup> 例如許信良的「新興民族」論，認為全球化下「國家」的重要性降低，經貿利益上升，因此臺灣應爭取的不是名義上的國家主權，而是經貿利益。

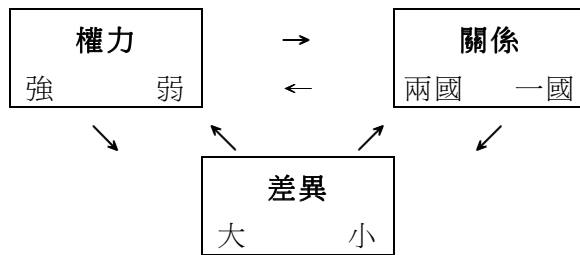
<sup>9</sup> 例見：李英明，「全球化時代下的臺灣如何走出困境」，國政研究報告（臺北：民國 91 年 2 月 27 日），<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/IA/091/IA-R-091-019.htm>。

差異，使國家權力差異，使兩岸關係的學說論述，都似乎具有影響雙方的關係走向，並且反饋為政府的政策的可能。也因此上述「關係」、「差異」、「權力」的論述面，也能引起學者的投入。

此種「論述」的爭議，在「差異性論述」上，是強調兩岸「中國人」之間共通性或「臺灣」的特殊性，以建構中國或臺灣國家「想像共同體」之爭。在「權力論述」上，是以臺灣與中國大陸作為兩個「政治實體」的現實為出發點，強調雙方的和戰，以及結盟、對抗的關係。在「關係論述」上，是強調兩岸應建立「一個中國」、「兩個國家」，「特殊關係」，或者企圖以其他各種方案，達成兩岸的政治和解之爭。

從統獨雙方所必須處理的問題來看，雙方雖有情感與目標的差異，但無論雙方對兩岸未來的主張為何，其對問題的思考，都包含前述的差異、權力與關係三個元素。這三者之間，又具有一定的關連性，會互相影響。雙方的「差異性」是不是本質性的、固有的，兩岸是一個民族或兩個民族；在「關係」上，究竟是依靠建立穩定正常的外交關係或者準國內關係，或何種特殊關係。

過去談論兩岸關係或分裂國家的文章，通常只針對三種思路的其中之一進行探討；本文試圖建立一個初步架構，將三者的互動整合在一個分析架構下，其內涵略如圖所示：

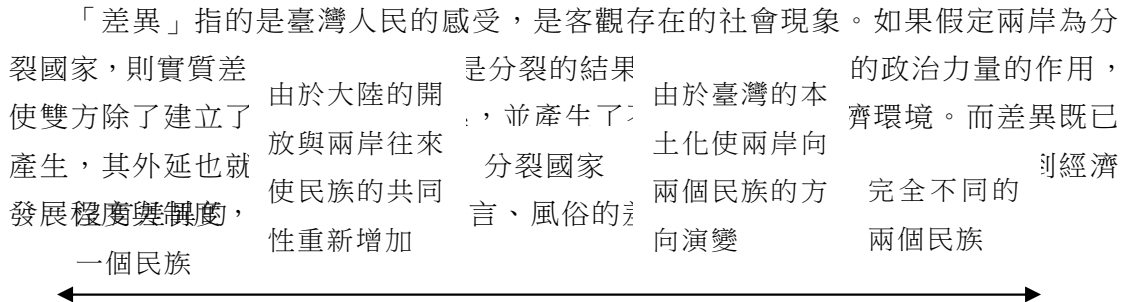


圖一 兩岸的權力、差異與關係之三邊架構

本文將在正文對這些假設進行更多探討。以此為基礎，文末並就大陸民主化與兩岸之互動之前景，做一簡略的分析，並以此推論現實的「統一政策」或「獨立政策」的可能形成過程與結果。

以下先就上述的「差異」、「權力」與「關係」的內涵與交互影響，做進一步說明；文末並就大陸民主化與兩岸之互動，做一簡略的分析，並以此推論現實的「統一政策」或「獨立政策」的可能形成過程與結果。

## 貳、人民的差異性感受



圖二 差異性與差異性論述的爭論

兩岸間的隔閡，由於時間前後總計長達百年，加上閩南語、客語與北方官話之間的差異，以及經濟發展程度、政治體制的不同，使當代中國大陸人對臺灣瞭解不多、臺灣人也不瞭解中國大陸。1980年代後期兩岸重新接觸以後，雙方人民都帶著過去的成見開始重新認識對方，並發現了彼此的異同。

從分裂國家的統一經驗來看，不管是德國或越南的統一，都對統一前擁有不同意識形態與經濟社會生活的雙方人民造成了衝擊。越南的南北方之間的意識與利益衝突，在統一後的十餘年間都未能消弭<sup>10</sup>，德東與德西之間的差異亦廣為週知，何況兩岸間的「差異性」更高於南北越與東西德。雖然如此，多數臺灣人民對兩岸關係的看法，很大程度上仍集中在兩岸經濟政治發展程度的差距，以及所謂「統」或「獨」所帶來的實質利益上<sup>11</sup>；因此兩岸有多少差異，對於臺灣一般人民如何看待兩岸關係，將會造成很大的影響。

這種差距是極為明顯的。迄至 21 世紀初，中國大陸的人均國內生產毛額、大專

<sup>10</sup> 傑若德·馬瑞，「越南統一之辯證」，趙全勝編著，分裂與統一（臺北：桂冠，1994年），頁 179-201。

<sup>11</sup> 依據吳乃德的研究，臺灣的統獨兩端各有約二成的民眾，支持無條件的統一或獨立，但中間占一半以上的多數臺灣民眾則是有條件的統一或獨立，因此是「現實主義者」。

學生入學率、大專學生占總人口比率，以及許多社會與經濟發展指標，都仍與臺灣相差二十五年以上<sup>12</sup>。1980年代末，兩岸恢復交往之初，由於大陸與臺灣的每人平均國內生產毛額拉大到歷史性的二十餘倍，此種差距感更遠較1990年代末期強烈。

此外，西方國家，例如英國，對於持臺灣（中華民國）護照與持中華人民共和國護照者入境待遇的差異，仍激勵著年輕一代臺灣人對臺灣的向心力。2003年初，一位在英國劍橋大學攻讀博士的臺灣學生，由於護照上的「China」二字，被誤認為是來自中國大陸，被英國海關人員強制搜身體檢，就引起了臺灣留學生圈的很大迴響<sup>13</sup>。在這樣的情況下，具有更多國際經驗的臺灣年輕人，很容易就傾向於分裂的認同。

然而，隨著中國大陸經濟的逐步發展，中國大陸國家統計局國民經濟司司長許憲春估計，中國大陸（不含港澳）經濟總量將在2005年超過法國，2006年超過英國<sup>14</sup>，兩岸均勢似乎是確定向對彼岸有利的方向移動<sup>15</sup>。雖然兩岸生活水平的差距仍然巨大，但商機所在，商界著名人士乃更積極地表態自稱為「中國人」<sup>16</sup>，一些人已開始擔憂兩岸的差異即將消失，且將使臺灣人對臺灣的「土地認同」隨之降低<sup>17</sup>。

傳播與通訊的發達，也可能降低差異感。例如過去數年中國大陸「中央電視臺」第四套節目（CCTV4）可在臺灣有線電視台播放，一度據稱有350萬戶臺灣家庭可以收看此一頻道，許信良、林洋港、陳履安、謝啟大、李敖等等也都上過節目<sup>18</sup>。此外，網際網路、通婚、旅遊、宗教信仰的聯繫，也可能降低雙方人民的差異感。於是學者提出「泥石流上的建構主義」的說法，認為兩岸人民的往來將顛覆兩岸為「兩個國家」的對國家的「本體論」思維建構<sup>19</sup>。

在前述經濟形勢的轉變氣氛下，雖然經過十多年本土化的宣傳，當詢及前總統

<sup>12</sup> 參：王嘉州，「經濟發展與政治民主化的量化分析：臺灣經濟與大陸現況的檢視」，中國事務季刊（臺北：2001年10月，第6期），頁58-79。

<sup>13</sup> 李明聰，「體檢我，我是不潔的異己？」，中國時報（臺北），2003年3月6日。

<sup>14</sup> 新華網，[www.xinhua.org](http://www.xinhua.org)，2002年10月15日。

<sup>15</sup> 例見：吳玉山，「四大趨勢下的臺灣出路」，中國時報（臺北），民國92年3月9日。

<sup>16</sup> 例如：長榮集團總裁張榮發主張「兩岸人民都是中國人，我是中國人也是臺灣人」，經濟日報（臺北），2001年3月23日。統一企業的高清愿稱「臺灣人也是中國人嘛」，東方企業家（上海），2003年3月5日。臺塑企業董事長王永慶表示：「臺灣人也是中國人，臺灣和中國大陸本來就是同一個國家，是一個民族」，中央社（臺北），2002年5月18日。施振榮、張忠謀、曹興誠、林百里、郭臺銘等企業界人士有類似說辭。

<sup>17</sup> 某商業協會高級工作人員曾告知筆者，投資大陸的臺灣企業家「不要說根留臺灣，心留臺灣就不錯了」。

<sup>18</sup> 吳俊剛，「臺灣為何封殺CCTV4？」，聯合早報（新加坡），2003年3月11日。這篇文章認為臺灣的政府在2002年底封殺大陸的「中央電視台」，乃是基於避免兩岸人民親近的政治原因。

<sup>19</sup> 石之瑜，「泥石流上的建構主義——兩岸關係中的能動者與能動性」，中國大陸研究教學通訊（臺北：第48期），頁18。

李登輝所說臺灣是否會在 2008 年「建國」，仍有 67%的大學生認為不可能，認為可能的僅有 13%，同時仍有 47%大學生認為自己是中國人且是臺灣人，且仍有五成大學生同意兩岸在平等模式下討論統一問題<sup>20</sup>。臺灣內部的政治社會氣氛雖然改變，但兩岸的經濟社會差距亦已開始縮小，政治與文化的「本土化」與經濟的「西進」似乎相互抵銷，使臺灣的統獨趨勢並未在近年有明顯的變化<sup>21</sup>，年輕人也似乎並沒有更多地支持獨立的前景；維持現狀仍為臺灣主流民意的選擇<sup>22</sup>。

進一步言，如何描述兩岸異同之處，更將影響人們對差異的主觀看法。兩岸差異可以被誇大，也可以被忽略；可以被描述為「中華民族」的內部差異，也可以被描述為「中國人」與「臺灣人」之間的差異，乃至於對他方進行「東方主義」式的差異性描述。因此「差異性論述」往往比「差異」本身具有更大的影響。目前的差異性論述，主要仍集中在政治民主與經濟社會發展兩方面；但隨著「差異性論述」深化，逐漸以「臺灣認同」作為一種意識形態固定下來，「差異性論述」演變為「關係論述」，並產生「差異再生產」的動力，臺灣的「臺灣人」與「中國人」之爭，就深化為是否進行此種「差異再生產」之爭。

目前看來，不管是統派的差異性論述，或獨派的差異性論述，都尚未獲得其所期望的成果。但統獨雙方將繼續進行兩岸差異性的論述建構與宣傳，以影響臺灣人對兩岸關係的遠景想像；而臺灣人民在實際生活中對兩岸差異性的感受，更將成為此種宣傳、論述爭奪中的重要籌碼。

在此，我們可以有以下結論：差異性是兩岸關係的重要爭點；兩岸差異大小，會對臺灣的國家權力使用效果構成影響，且差異的大小會影響統一或獨立的趨勢；由於差異的重要性，建構或著顛覆「差異性」與「認同」的建構，以形成「軟權力」，就變得極為重要。

## 參、兩岸的權力對比

當代「分裂國家」的形成，主要在於冷戰因素，亦即美蘇對抗的權力與意識形態之爭。與一般的兩個國家間的關係不同，當人們使用「分裂國家」一詞界定兩個

<sup>20</sup> 大公報（香港），<http://www.takungpao.com.hk/news/2002-12-16/TM-86313.htm>。

<sup>21</sup> 可參行政院大陸委員會民意調查，見：<http://www.mac.gov.tw/index1.htm>。

<sup>22</sup> 劉義周，「統獨態度的世代差異」，兩岸關係問題民意調查學術研討會（臺北：政治大學選舉研究中心、行政院大陸委員會，民國 86 年），頁 4-3-9 至 4-3-18。陳義彥，「模稜兩可的態度還是不確定的未來：臺灣民眾統獨觀的解析」，兩岸關係：變遷、定位與策略學術研討會（臺北：臺灣大學政治系、新臺灣人文教基金會，民國 91 年 12 月 20 日），頁 13。



政治實體之間的關係時，其實要說的是目前的分裂僅僅是一種暫時性的狀態。分裂國家雙方既然有統一的意願，則除非雙方權力的差異不大，否則權力較大的一方，就會採用一切必要的手段以促使統一。

因此跳開「分裂國家」的理論，也可以用更直接的權力論述，赤裸裸地以國際關係的現實主義、權力平衡理論，來看待兩岸關係。在這樣的國際關係的權力論述中，兩岸的歷史、認同糾葛，以及各種「終局方案」的想像都不再重要，重要的是臺灣與中國大陸兩者間的政治現實，亦即雙方的國力、軍力，以及雙方的和戰、結盟與對抗。此種論述角度一方面強調臺灣人的國家認同，另一方面亦可能使兩岸之間的衝突程度進一步提高。

此種權力的對比不僅是分裂雙方的對比，外國勢力亦扮演重大角色，因為分裂國家在分裂伊始即受到國際環境的強大影響。在談論分裂國家雙方的權力時，必須將分裂雙方的盟國的權力，以及同盟關係的穩定、堅定程度，作適當的分析。當外部勢力的因素被排除，那麼原先的分裂國家往往實現強勢一方兼併弱勢一方的統一。

從歷史來看，在越南，奠邊府之役後，北越已經占有優勢，極可能迅速實現越南的統一；但美國接替了法國進行干涉，造成了南越自1950年代後期到1975年的「內戰遺留」問題。由於越戰造成的美國國內壓力，使美國自1972年代初期自越南撤退，降低了美國對越南的援助承諾，因而使北越能夠發動1975年的春季攻勢，從而使越南統一<sup>23</sup>。

在德國，由於蘇聯對東德的支持，因此雖然西德在人口、領土、經濟各方面都遠勝於東德，但兩德無法統一；也正是在這種背景下，德國提出「東進政策」，最終承認了東德的國家地位。然而，這種承認，是在蘇聯集團權力極大的背景下簽訂的，並非一個「統一架構」或「統一方案」。到1989年，由於蘇聯集團分裂，東德國家控制力下降，數十萬東德人逃往西德，此時西德就翻轉了東進政策的「一德兩國」方案，而提出了單一國家一體化的統一方案。

在朝鮮半島，由於中共維持對北韓的支持，因此雖然北韓的經濟與軍事實力明顯弱於南韓，但除非得到中共的認可，否則任何形式的朝鮮半島統一方案，都難以實現<sup>24</sup>。

由上述歷史來看，到目前為止，「分裂國家」的統一，只有在實力較弱一方喪失

<sup>23</sup> 申相振，分裂國家—交叉承認模式（臺北：臺灣商務印書館，1987年8月），頁15。

<sup>24</sup> 雖然北韓的部隊人數仍較南韓為多，但南韓的軍備支出在1980年代開始即超過北韓，雙方的裝備良窳相差頗大。更重要的是，到本世紀初，南韓的國內生產毛額已達北韓的二十倍左右，雙方的國力完全不能相提並論。

了盟邦的穩定支持，造成權力落差較大的情況下實現過。

在臺海兩岸，中共對國府的軍事勝利更為明顯，權力明顯大於臺灣，但美國的干涉也使中華民國政府能在臺灣維持。因此在中國大陸學者看來，兩岸問題也是一個極為嚴肅的權力政治問題。臺灣能否獨立於中國大陸之外，乃是取決於臺灣海峽帶來的利守不利攻的軍事上的地緣戰略條件，美國的軍事干涉可能性，中國大陸與臺灣軍隊的力量對比。其中，特別是「在美國行政當局的心目中」，臺灣「提供了可用以阻礙中國繁榮富強並牽制中國世界作用的一大項政治和戰略資產」<sup>25</sup>。

面對這樣的局勢，考慮到問題的根源來自於大陸方面實力不足，而且「從臺灣島內的民情和主要政治力量的政策主張來看，今後無論誰上臺，都不大可能心悅誠服地接受我方和平統一的主張，最多是爭取保持現狀，也就是繼續保留李登輝已取得的臺獨成果」<sup>26</sup>，因此和平統一已逐漸失去基礎，大陸方面只有越來越強調累積實力，並認真考慮在未來使用武力的可能。而使用武力的判斷標準已經不是「中國人不打中國人」的感性訴求，而是「取決於一、遏阻或制止臺獨的效力，二、所需付出的生命犧牲和經濟、政治、外交代價，特別是對中國改革開放和社會主義現代化建設的負面影響」<sup>27</sup>。

因此，雖然中國大陸溫和派的國際關係學者強調，「只要大陸方面堅持改革開放路線，保持過去二十年的發展勢頭，時間對我們是大為有利的」<sup>28</sup>，但另一方面也指出，「如果我們擁有速戰速決地解決臺灣問題的軍事力量和對美國的戰略威懾力量，美國肯定不敢在軍事上介入臺海戰爭」<sup>29</sup>，也就是說，如果中國大陸實力足夠強大，就不無可能在「條件成熟時」以武力「解決臺灣問題」。至於「一國兩制」等「特別制度安排」，只是用以降低臺灣民眾對於變動的恐懼。

大陸的此種權力現實的角度，固然由於容易在政策上演變為「人為刀俎、我為魚肉」的武力恫嚇，從而使臺灣民心與中國大陸的主觀期望漸行漸遠；於是權力論述下的政策運作，反而在現實中造成與其願望相反的結果<sup>30</sup>。但從國際政治的現實主

<sup>25</sup> 時殷弘，「臺海之間：困難與選擇——關於當今臺灣問題的思考」，大公報（香港），1999年9月1日。

<sup>26</sup> 張祖謙，「國防現代化與臺灣問題」，戰略與管理（北京：1999年第6期），頁47。

<sup>27</sup> 見：時殷弘，前揭文。也因此，僅是由於考量到「絕對不能在沒有作好準備的情況下，輕率地因李登輝和西方反華勢力的挑釁就投入戰爭」，因此尚未對臺用武；見：張祖謙，「國防現代化與臺灣問題」，戰略與管理（北京：1999年第6期），頁49。

<sup>28</sup> 王逸舟，「面向21世紀的中國外交：三種需求的尋求及其平衡」，戰略與管理（北京：1999年第6期），頁21。時殷弘也認為，「只要我們堅持和發展改革開放，持之以恆地把經濟及國防建設置於首位，那麼時間就一定對我們有利，歷史就一定是在我們一邊」，見時殷弘，前揭文。

<sup>29</sup> 張祖謙，前揭文，頁49。

<sup>30</sup> 例如中共在1995、96年，希望藉由「文攻武嚇」壓迫「臺獨氣焰」，結果反而使支持臺灣獨立的民眾，從民調的個位數增加至二成以上。相關分析可參：「專訪林中斌——這樣的臺灣民意中共還能怎麼說」，中

義角度來看，卻亦有其合理性。以致於美國的國際政治理論家，亦多有從中國大陸國力上升的角度著眼，認為臺灣終將與中國大陸成某種妥協或統一者<sup>31</sup>。

相對於中國大陸的態度，臺灣也就更強調「國家認同」，建構「差異性」，以排擠強調兩岸「中國人」之間的共通性，顛覆中國的「想像共同體」，建構臺灣的國家「想像共同體」。因為「認同不僅是一種權利，它也左右個體對利益的認知；甚至於，對於認同的接受、排拒、或是錯誤認知，就是權力的來源」<sup>32</sup>；換句話說，差異性論述在此成了間接的「權力論述」<sup>33</sup>。

雖然人們習慣上認為臺灣各主要政黨的統獨傾向不同，但由於臺灣所面對的國際政治現實環境的侷限，對於上述的政策，臺灣主要政黨的態度仍極近似，都主張要維護中華民國（臺灣）主權、提升臺灣利益，並都否認臺灣屬於中華人民共和國的一部分。對此林濁水曾提出一種說法，認為臺灣民眾統獨意向有長期向獨的方向移動的趨勢，使國民黨不得不向獨的方向移動以追求民意<sup>34</sup>，雖然從民調上看來，此種「民意移動」的解釋並不非常恰當，但此一觀點也指出了「臺灣獨立於中國（大陸）之外的現實」，對臺灣各政黨的兩岸政策的拘束力量。

表二 權力大小對關係論述與差異性論述的影響

	對自身權力的看法	對雙方關係的論述	對雙方「差異性」的論述
強勢	國力較強，或盟邦強力支持	單一國下的一體化或特殊行政區化	差異不影響統一，可為差異安排統一架構，或以權力強制弭平差異
弱勢	國力較小，或盟邦支持減退	兩個國家的法律化、安定化	差異影響統一，差異存在時不應統一

綜而言之，臺海雙方基於自身權力的理解，對於兩岸關係與差異性的論述，乃

央日報（臺北），民國87年8月10日，第2版。

<sup>31</sup> 例如抗廷頓假設臺灣可能在2010年前接受一種在中國大陸監護下的準國家地位，見：Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations – Remaking of World Order* (New York: Touchstone, 1996), p.313。布熱辛斯基認為，美國可以中國的民主化為前提條件，「鼓勵兩岸就最後統一的條件進行認真的對話」，見：茲比格紐·布熱辛斯基(Zbigniew Brzezinski), *大棋局—美國的首要地位及其地緣戰略* (上海：上海人民出版社，1998年)，頁247。

<sup>32</sup> 施正鋒，臺灣人的民族認同（臺北：前衛出版社，2000年），[http://www.wufi.org.tw/republic/no14\\_15.htm](http://www.wufi.org.tw/republic/no14_15.htm)。

<sup>33</sup> 相對的，也有學者認為，目前臺灣這些不同民族主義陣營對抗的主要對象，其實並不是真正的「外『國』人」或「他民族」，而是「自己人」之間的民族主義意識形態之爭；見：王甫昌，「族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代臺灣的族群政治」，臺灣社會學研究（臺北：第2期，1998年7月），<http://www.ios.sinica.edu.tw/pages/publish/2nd/wang.htm>。

<sup>34</sup> 林濁水，梁文傑，「臺灣政黨轉型與民眾統獨意向的變遷」，中國大陸研究（臺北：第42卷第6期，民國88年6月），頁76。

有迥然不同的看法。在關係論述上，強勢一方提出的角度，是單一國方案，由單一國一體化，例如德國 1991 年的統一架構，或單一國的特殊行政單位，例如一國兩制之於臺灣。弱勢一方提出的角度是以兩個國家為處，然後逐步放寬，包括「兩個國家特殊關係」、「國協」、「邦聯」等等方案，都在於維持兩個國家的事實。同時，強勢一方不認為「差異性」會對統一構成影響，但為安撫弱勢一方對於改變的恐懼，因此會提出不強行製造「無差異」的承諾，在制度上有所安排。但對於弱勢一方，差異性與自身的國家認同已經成為抵制統一的動力，就是在認同差異不大的情況下，也得有更明確的利益，才能吸引民眾對強勢方所提出方案的支持<sup>35</sup>。

在此，我們可以有以下結論：首先，由權力到差異，則權力的強勢一方將強調民族的一致性，認為差異不存在或不影響統一；弱勢一方強調各地區的差異性，並認為差異影響雙方永久關係的建立。其次由權力到關係，在則強勢一方的考量是如何實現統一，弱勢一方的考量是如何避免統一，因此就政策來說，強勢一方強調「實用性的統一政策」，即一國政策；弱勢一方強調規範性的「統一政策」與獨立政策（即兩國政策）。

## 肆、兩岸的關係論述

雖然多數民眾對於統獨並無明確一致的立場，但具有論述能力或廣泛社會影響的人士，則可能採取某種較為明確的立場，並將之廣泛宣傳。他們對於兩岸應建立「一個中國」、「兩個國家」，「特殊關係」，或者企圖以其他各種方案，達成兩岸的政治和解，有較為明確的意見，為此他們除了進行關於兩岸的「關係論述」之生產，還可以進行兩岸社會經濟與文化「差異性論述」，與國際政治的「權力論述」的生產。

區分不同關係論述立場的精英，最簡單的標準是「國家」與「民族」兩個選項。對於所謂獨派來說，如果能夠明確兩岸為兩個民族，則除非中共訴諸武力，兩岸的未來關係選項將排除「一國兩制」的可能。同時此舉也能在心理上產生若非「一臺一中」否則即是「中國併吞臺灣」的印象，有助於增強臺灣人「拒統」的心理。相對於說，建構嚴密明確的「一個中國」民族主義論述，對於所謂統派亦頗重要，因為藉此即可排除「一臺一中」的關係，並在國際上排除其對臺政策乃為「併吞臺灣」的指控。

表三 施正鋒的「民族與國家的關係」

<sup>35</sup> 參：陳義彥，前揭文，頁 7。

	一個國家	兩個國家
兩個民族	中國併吞臺灣	臺灣共和國 (一臺一中)
一個民族	中國 (一國兩制)	中華民國 (一中兩國)

引自：施正鋒，「民族與國家的關係」，臺灣獨立建國聯盟 [http://www.wufi.org.tw/republic/no14\\_15.htm](http://www.wufi.org.tw/republic/no14_15.htm)。

或許由於實際上兩岸互不隸屬，因此符合現實的「兩個國家」說法，比較容易得到臺灣民眾的支持。例如學者在兩國論發表後做相關的民調，發現 73% 民眾同意「兩國論」，74% 深信臺灣和大陸是主權獨立的兩個國家<sup>36</sup>。另一調查則發現 80% 的臺灣民眾同意臺灣是主權獨立的國家<sup>37</sup>。相對來說，「一個國家」的「一國兩制」在臺灣的接受度，根據陸委會的民意調查，長年都僅在一成左右，雖然潛在支持者約達三成<sup>38</sup>。

在兩岸權力對比差距懸殊的情況下，現實中的兩岸關係仍是中共方面提出「一國兩制」，而臺灣不斷滑向兩個國家的論述；但作為建構的「關係論述」，目前似乎仍沒有實質的兩岸權力差異的影響大。重要的似乎是，「關係論述」將引導「差異性論述」的再生產。因為在臺灣，首先是 1980 年代初黨外政治反對運動人士提倡以一個相當於臺灣島嶼領土範圍的新國家，取代依照中國民族主義與大陸疆域所組織的中華民國；然後在這種「關係論述」的鼓動下，支持臺灣民族主義的人文知識分子的角色，才進而開始創造臺灣人集體象徵、重新詮釋臺灣文學（以及復興福佬臺語、改寫臺灣歷史），以建構臺灣民族認同感，支持政治上的認同主張與行動<sup>39</sup>。

臺灣先出現「建國運動」，才開始創造臺灣人集體象徵、重新詮釋臺灣文學、建構臺灣民族認同感，從反面顯示了兩岸的「分裂國家」歷史背景，即臺灣作為弱勢一方，「不能代表中國」的認同困境，確實會促使許多臺灣人擁抱「新中原」、「新國家」的論述。而現在在臺灣反對此種「兩國」論述的，不是原有「一個中國」論述，

<sup>36</sup> 中國時報（臺北），1999 年 7 月 19 日。

<sup>37</sup> 聯合報（臺北），1999 年 8 月 2 日。

<sup>38</sup> 此一潛在人數，最早似乎是聯合報的民意調查所揭示，該次調查稱，接受一國兩制方案的臺灣民眾僅約一成八到二成五；但倘若提示「社會制度及生活方式不變的香港模式」，則願意接受的比率提高到二成五至三成。聯合報（臺北），2000 年 1 月 5 日，第 13 版。其後，包括中國時報與 TVBS 民調中心也進行了一國兩制的支持度調查，接受者約為三成，但更有五成的反對者。見：陳義彥，前揭文，頁 2-5。

<sup>39</sup> 學者認為，這種過程顯示臺灣民族主義運動的發展序列，並不符合一般所認為的民族主義運動進程的三階段論。蕭阿勤，「1980 年代以來臺灣文化民族主義的發展：以『臺灣（民族）文學』為主的分析」，臺灣社會學研究（臺北：第 3 期，1999 年 7 月），頁 1，<http://www.ios.sinica.edu.tw/pages/publish/3rd/hsiau.htm>。

反而是顛覆性的對主權的解構論述。相對來說，中國大陸由於權力上的強勢地位，則一以貫之的強調「一個中國」，而不涉入、也難以理解臺灣的此種「關係論述」的建構與解構爭論。

表四 關係論述所建構的兩岸差異性論述

關係前提	兩岸定位	民族	歷史敘述	文化	語言	政治	經濟、社會
一個民族	大陸	中國人	五千年史	中華文化	中文、國語	共黨統治	雖貧窮落後，但開始迅速發展
	多黨民主					富裕進步，但需藉由擴大與大陸交往來維持經濟榮景	
兩個民族	中國	中國人	五千年史	一元、保守	北京話	共黨專制	貧窮、落後
	臺灣	臺灣人	四百年史	多元、現代	國語、臺語	民主自由	富裕、進步
功利主義	中國／大陸	不重要	不重要	不重要	不重要	不重要	新興市場
	臺灣						成熟市場

在此可以有以下結論：臺灣不同的「兩岸關係」主張中，傾向於「一個民族」的論述者，並不強調兩岸的文化「差異性」，但強調「制度之爭」的制度差異性，強調大陸民主化的重要性、藉由發現中共政權的「合法性」問題，降低其「權力」的實質威嚇性，並強調臺灣應爭取在大陸內部的盟友以從中國大陸內部尋求權力平衡。相反的，愈是兩國、「兩個民族」的關係方案，愈要強化差異性，「本土化」，以進行區別，藉此強化「權力」；同時強調在國際上爭取盟友的重要性，以從外部尋求權力平衡。

## 伍、中國大陸民主化與兩岸關係——代結語

上文已將「關係」、「權力」、「差異」三者意涵與彼此間互相影響的關係略做說明。這裡除將重點在做說明，並擬將中國大陸的「民主化」<sup>40</sup>套入上文脈絡，作為結論。

<sup>40</sup> 兩個極為不同的範例可以作為中國大陸的民主化過程的參考，其一為蘇聯共黨崩潰模式，其二為臺灣漸進改革模式。此處假設中國大陸民主化過程將類似於臺灣，沒有帶來的政治危機與經濟崩潰。

### 一、差異性

差異性是兩岸關係的重要爭點；兩岸差異大小，會對臺灣的國家權力使用效果構成影響，且差異的大小會影響統一或獨立的趨勢。由於差異的重要性，建構或著顛覆「差異性」與「認同」，就變得極為重要。

在中國大陸民主化發生前，臺灣與中國大陸的經濟關係可能較今日更為密切，經濟發展程度的差異性將縮小。在這樣的情況下所出現的中國大陸民主化，意味著兩岸的差異性中，政治、經濟、社會層面的差異將更不顯著。因此，在中國大陸經濟持續增長帶來的民主化，臺灣對「統一」的拒斥程度，將決定於目前的臺灣民族主義的建構成果。

從過去幾年的發展狀況來看，很難估計屆時民眾的臺灣國家認同發展到何種地步。如果臺灣民族主義在屆時尚未定型，則中國大陸的民主化就將進一步縮小兩岸的差異性，增加臺灣人民與中國大陸的親近感，壓縮「獨派」對差異性的論述空間，使「統派」的論述空間增加。反之，以民族名義拒絕統一的臺灣，對於民主化後的中國大陸政府仍將是一個難以解決的問題。

### 二、權力

從「分裂國家」的研究觀點來看，當代的「分裂國家」的形成，主要在於資本主義與共產主義的意識形態差異。與一般的兩個國家間的關係不同，當人們使用「分裂國家」一詞界定兩個政治實體之間的關係時，其實要說的是目前的分裂僅僅是一種暫時性的狀態，因為一旦當雙方達成分裂或統一的共識，「分裂國家」的暫時性就宣告結束。由此暫時性來說，分裂國家之所以可能分裂，其原因無法跳開分裂雙方的權力的平衡。分裂國家雙方既然有統一的意願，則除非雙方權力的差異不大，否則權力較大的一方，就會採用一切必要的手段以促使統一。而就算不認為兩岸是分裂國家，僅僅基於「中國併吞臺灣的野心」，臺灣的存續就在很大程度上取決於臺灣能否維持足夠大的政治經濟軍事實力，維繫同盟的支持力量，以對抗中共政權。

權力大小的差異，也使兩岸對於差異、關係的看法都有不同。權力強勢一方強調民族的一致性，認為兩岸的差異不存在或不影響統一，弱勢一方則強調各地區的差異性，並認為差異影響雙方永久關係的建立；權力強勢一方考量如何實現統一，弱勢一方考量如何避免統一；強勢一方強調一國兩制之類實用性的統一政策，並貫徹一國論，弱勢一方強調自由、平等、均富之類規範性或條件性的統一政策，或轉變為「兩國論」。

由於中國大陸市場機制逐漸成熟，不無可能在經濟發展逐步成熟的過程中，讓民主逐步發展，這將意味兩岸的權力進一步向中國大陸一側傾斜。中國大陸的民主

化並不會使其強勢地位改變，甚至可能進一步提高。

由德國、越南的統一歷史來看，到目前為止，「分裂國家」的統一，只有在實力較弱一方喪失了盟邦的穩定支持，造成權力落差較大的情況下實現過。因此美國為主的外部平衡力量更為重要。但在中國大陸不民主時，美國會較強烈地支持民主的臺灣對抗中國大陸，但一旦中國民主化，則美國基於自由主義的對臺支持就可能降低，而單靠現實主義的美國對臺支持並不穩固<sup>41</sup>，因此美國等國際力量對臺灣的支持可能降低，於是臺灣的國際政治空間未必能夠增加。

如果臺灣在中國大陸民主化後仍不願意接受中國大陸的統一方案，兩岸關係在中國大陸的民主化初期未必能立刻好轉。而在中國大陸民主化初期，民族主義很可能上升，其對臺讓步的空間也未必很大；雖然民主化的中國若要對臺動武，更要師出有名，因此或會降低其對臺動武的可能，但倘若新生的民主政權是更加依賴民族主義，則此種「民主和平」的論點亦未必樂觀，雙方的政治衝突仍有可能發生。

### 三、關係

出於「解決問題」的需要，並基於國內外的各種現實因素的不同判斷，用以「解決兩岸問題」的各種「關係論述」不斷產生，從獨到統，已有「一中一臺」、「兩個中國」、「兩個國家特殊關係」、「國協」、「邦聯」、「一中兩國」、「一個分治的中國」、「一個中國各自表述」、「一個中國的分治」、「一國兩制」等各種方案。

對於臺灣的不同「關係」觀點者，則傾向於「一個民族」的論述者，強調「制度之爭」或「民族感情」，而非「民族鬥爭」，相對強調臺灣應爭取在大陸內部的盟友、強調大陸民主化的重要性，藉由發現中共政權的「合法性」問題，降低其「權力」的實質威嚇性，以從中國大陸內部尋求權力平衡。相反的，愈是兩國、「兩個民族」的關係方案，愈要強化差異性，「本土化」，以進行區別，藉此強化「權力」；同時強調在國際上爭取盟友的重要性，以從外部尋求權力平衡。

如果中國實現民主化，則上述主張兩岸為一個民族、願意建構某種兩岸特殊關係的論述，將變得較易實現。且由於在政治上整合的空間與可能性加大，對臺灣的政治獨立反而不利。此外，民眾對臺灣政治獨立的心理需求亦不無可能下降，使統派的「關係論述」的社會支持擴大。

<sup>41</sup> 如果共黨的中國還會引起意識形態上的美中衝突，則一個民主的中國，至少有「民主和平論」可資背書，從而降低美中衝突的可能性。因此雖然根據現實主義理論，只要中國更加強大，則無論中國是否民主，美國都應該更加支持臺灣，以圍堵中國；但就像「攻勢現實主義」的米爾斯海默所說的，「國家偶爾會忽視它們所生活的無政府狀態的世界，因而選取不同於均勢邏輯的戰略」，「因為美國政治文化的深處是自由主義的，而對現實主義相當敵視」；見：約翰·米爾斯海默(John J. Mearsheimer)，大國政治的悲劇（上海：上海人民出版社，2003年），頁544。



但就目前來看，臺灣妥協的底限仍是以主權獨立國家為基礎的邦聯制關係，而不會是喪失主權的一國兩制或其他關係。這種態度是否會在新的政經軍權力比、新的差異認知與國家認同，在新的關係論述中找到出口，也仍未知。由此看來，中國大陸民主化後，兩岸關係在短期可能仍是現狀的繼續延續。

由上所述，以主權為思考的「關係論述」，仍然很難解決兩岸不同的國家認同與兩岸權力不平衡之間的張力，以至於中國大陸的民主化並不能保證兩岸關係就能得到輕易的解決。一個民族主義情緒較淡、合法性較高的民主化的中國，或許可使兩岸關係較易於處理，讓臺灣保有較大的彈性與自主性，使雙方在各種「關係論述」中尋找出一個滿足雙方底線的特殊關係。但一個民主化後民族主義情緒大幅上揚的中國，配上臺灣民族主義的臺灣，再配上對於民主化中國採取姑息態度的美國，則亦不無可能意味著一場悲劇。中國大陸的民主化可以為臺灣的「統派」創造空間，但「獨派」仍須解決中國大陸的民族主義問題。