

美國國防部評述中共對臺軍事威脅

U.S. Perspective on China's Military Threat to Taiwan

王安國 (Wang, An-Kuo)

國立中山大學大陸研究所博士生、正修科技大學兼任講師

專
題
研
究

摘 要

美國國防部依據美國國會 2000 年 106-65 授權法案的規定，每年向國會提交中共軍力報告，說明共軍軍力發展現況，並預判未來發展方向。今年軍力報告於 2006 年 5 月 23 日公布，中共對臺軍事威脅的評述是報告的重要內容之一。報告指出，中共國防預算持續呈現兩位數的增長，兩岸軍力優勢已明顯向中共傾斜；臺灣在面對中共日益增強的軍事威脅應如何自處，將是必須嚴肅面對的問題。本文即是以 2006 年軍力報告所評述之中共對臺軍事威脅為綱，結合並延伸中共當前對臺戰略思維與相關作為，逐項對應探討並分析其意圖，最後在結論部分就軍事層面，提出相關因應對策與建議。

關鍵字：軍力報告、軍事威脅、中共、美國

壹、前 言

2006年5月23日，美國國防部公布「2006年中華人民共和國軍力報告」，對共軍2005年一年的重大發展、中共的戰略、現代化目標以及兩岸軍力比較，有詳盡的介紹。美國國防部是依據美國國會2000年106-65授權法案的規定，每年向國會提交中共軍力報告，詳細說明共軍當前和未來可能的軍事科技發展，以及未來20年內中共的大戰略、安全戰略、軍事戰略、軍事組織及作戰概念。2006年的中共軍力報告除摘要與附錄外共分為6章。有關中共對臺軍事威脅的論述，主要置於該報告之摘要、第一章之2005年共軍的重大發展回顧、第六章之中共軍隊現代化以及臺海安全

分析，內容論及中共對臺戰略，包括臺海安全情勢回顧、對臺戰略思維、中共對臺動武選項，以及兩岸軍力與嚇阻（Deterrence）能力，其中列述兩岸軍力比較（附錄之中共與臺灣之軍力資料）、當面共軍兵力部署、兩岸嚇阻（Deterrence）能力評估等。報告指出，雖然中共仍將軍事重點集中在臺灣海峽，兩岸軍力優勢亦已向中共傾斜，但是多年來中共在國防與軍隊現代化支出上的兩位數增長，意味中共的目標不止於臺灣¹。

在中共始終未放棄武力解決臺灣問題之際，中共對臺軍事威脅的議題，一直是我國政府及學界關注之焦點。例如，財團法人兩岸交流遠景基金會與行政院大陸委員會於2006年3月9日在臺大校友會館共同舉辦「臺海飛彈危機十週年回顧與展望」座談會，中共軍事發展與未來走向，即為此次座談會探討的主題之一²。美國國防部公布之「2006年中華人民共和國軍力報告」，雖然是一種持續觀察下的評估結果，不免有其政治動機³。惟對吾人瞭解美國對中共軍事威脅臺灣之觀點與立場仍具助益。為使能進一步瞭解中共對臺的戰略意圖與軍事威脅程度，本研究將以軍力報告所評述之中共對臺軍事威脅為綱，結合並延伸中共當前對臺戰略思維與相關作為，逐項探討並分析其對臺戰略主要是立基於積極布局反「臺獨」，建軍思維亦已超越武力犯臺格局。

貳、美國國防部評述要點

一、中共對臺戰略

(一) 臺海安全情勢回顧

2005年在臺海附近區域未發生軍事意外事件，兩岸關係發展趨勢，受陳總統於2004年再度當選，及其希望在2008年任期結束前完成修憲所產生疑慮之影響不大，總體而言，兩岸關係發展尚稱緩和。2006年初，北京對陳總統廢統乙事雖表現自制，但在臺灣當面增加飛彈及軍力部署之趨勢未減，而使得臺海均勢向中共傾斜。共軍2005年之兩棲軍事演訓，主要假想敵仍是臺灣，2005年9月中共曾針對攻臺作戰，舉行大規模聯合軍事演習。經統計，中共在過去6年內，已針對臺灣從事11次兩棲登陸作戰演習。

¹ Military Power of the People's Republic of China, 2006。網址：<http://www.defenselink.mil/pubs/china.html>。

² <http://news.chinatimes.com/Chinatimes/newslst/newslst-content>。

³ 「美國公布之2006年中共軍力報告各方評論之綜整」，香港大公報網站，2006年5月25日。

(二)對臺戰略思維

中共對臺政策已有朝「不急統」方向發展之趨勢，主要係因中共評估認為對臺採「急統」之結果與付出之代價，不符合其國家利益。其策略係傾其全力，整合政治、經濟、文化、法律、外交及軍事等影響力，以迫使臺灣問題朝中共預期的方向來解決，其當務之急係防止臺灣走向「法理臺獨」。然而，中共仍不願放棄以武力來達成統一之目的。

中共不斷表示願在「一國兩制」框架下和平解決臺灣問題，並提供臺灣適度的自主性為誘因，以達其統一之目的。惟在硬的方面，中共對臺持續擴大軍事部署，包括710至790枚短程導彈、加強兩棲戰力及先進之長程防空武器系統建設等作為顯示，中共仍不願放棄使用武力。中共視以武力威脅臺灣為其對臺政策不可或缺之部分，以勸阻臺灣不可走向獨立，進而完成統一；另由中共2005年3月通過之「反分裂國家法」，已使對臺動武之威脅法律化，使其對臺使用武力具正當性，此即為中共軍事戰略專家所謂之「法律戰」。

中共過去聲稱對臺動武之條件包括：臺灣正式宣布獨立、外國勢力介入臺灣內部事務、無限期拖延兩岸復談、臺灣獲得核子武器及臺灣內部動盪等。然該等條件並非一成不變，而係隨臺灣內部政治情勢的轉變、中共之軍力強弱及北京主觀認定之他國與臺灣關係而定。此外，中共的「紅線」有其模糊性，俾利有足夠空間決定其對臺灣問題反應之性質、時機與形式。

(三)中共對臺動武選項

中共正提升其軍力以增加對臺軍事行動選項，使中共領導人得以更彈性的方式對臺施壓，並減低與美國軍事衝突之風險。同時，其軍力發展以阻絕或延遲第三者的介入為導向，包含美國對臺的協防；中共更強調以不對稱、有限、快打或拖延戰術來擊敗第三者的介入，或將臺海的衝突導向對峙之僵局。其對臺動武選項包括：勸阻與施壓、有限軍事行動、空中和飛彈攻擊、封鎖、兩棲攻擊等五項。

第一，勸阻與施壓。隨著兩岸經貿關係增溫，中共係以兩岸成長中之經濟依存度來影響臺灣島內的政治情勢。中共在致力吸引臺資的同時，強調和平方能帶來繁榮；並透過對臺商施壓，促渠等勿支持主張臺獨之政黨或個人。此外，中共加強在發展中國家與臺灣之外交鬥爭，企圖影響與臺灣有外交關係之25個邦交國。同時，運用外交與商業手段，以及利用其在聯合國安理會的影響力，影響其他國家不要與臺灣發展實質關係，以及防止臺灣走向實質的獨立。中共對臺的勸阻與施壓策略是結合政、經及外交作為，並以持續「武嚇」為後盾，採取軍演、兵力部署及媒體攻勢等手段來達到威嚇之目的。

表1 兩岸軍力對照—地面部隊

	中共		臺灣
	總兵力	臺海地區	總兵力
人員(現役)	140萬	40萬	13
集團軍	18	8	3
步兵師	25	9	0
步兵旅	33	12	13
裝甲師/旅	9	4	0
裝甲旅	11	4	5
砲兵師	3	3	0
砲兵旅	15	5	3+
海陸旅	2	2	2
坦克	7,000	2,700	1,800
火炮數量	11,000	3,200	3,200

註：共軍現役之地面部隊主要編成18個集團軍，分別部署於7大軍區，約40萬兵力部署在臺海當面地區，分屬於南京、廣州以及濟南軍區；在臺灣當面之部隊並不包括中共之空降15軍。臺灣自2004年起，將摩托化旅及裝甲步兵旅轉型為機械化步兵旅，臺灣有7個防衛作戰區，其中3個擁有軍團編制，每一個軍團則有一個比旅編制稍大之砲兵指揮部。表列臺灣總兵力係二次精實專案後數字。

表2 兩岸軍力對照—空軍

機種	中共		臺灣
	總兵力	作戰半徑涵蓋臺灣者	總兵力
戰鬥機	1,525	425	330
轟炸機	775	275	0
運輸機	450	75	40

註：中共空軍及海航兵力約2,300架可用之戰鬥機，包括多用途戰鬥機、地面攻擊機、戰鬥轟炸機以及轟炸機，另外有470架較老舊之戰鬥機，編入中共飛行學院或研究機構，中共空軍與海航兵力目前有450架運輸機以及超過90架具有照相、平面搜索、早期預警能力之監偵機；這些飛機多數均駐紮在東部地區。目前中共有超過700架之戰機，可在不需要進行空中加油情況下，執行對臺作戰任務。

(二)當面共軍兵力部署

戰役戰術導彈方面。中共目前擁有710至790枚戰役戰術導彈，全數部署於當面之東南沿海地區，並以每年約100枚速度增加，另持續部署移動式短程導彈。

空軍方面。中共空軍在對臺作戰範圍內部署超過700架戰機，包括俄製蘇愷30、蘇愷27，以及自製殲轟7型戰機；另自製之第4代殲10型戰機，研判將生產1,200架，並將進一步改良其性能；此外中共仍持續與俄羅斯洽談繼續引進蘇愷27SMK、蘇愷33等先進多功能戰機。2005年間中共空軍開始部署空警2000等型空中預警機，可大幅提升其空中指揮與情報蒐集能力。

海軍方面。中共現有25艘驅逐艦，其中16艘部署於東海及南海艦隊；現有45艘護衛艦，其中40艘部署於東海及南海艦隊；現有25艘戰車登陸艦，其中22艘部署於東海及南海艦隊；現有25艘中型登陸艦，其中20艘部署於東海及南海艦隊；現有50艘柴電潛艇，其中28艘部署於東海及南海艦隊；現有45艘配備飛彈之海岸巡邏艇，其中34艘部署於東海及南海艦隊。此外，俄製現代級驅逐艦、基洛級潛艇，以及自製大型導彈驅逐艦、核動力潛艇等均陸續服役，該等艦艇多配備長程反艦、防空導彈及線控魚雷，海上作戰能力將大幅提升。

(三)兩岸嚇阻（Deterrence）能力評估

臺灣嚇阻能力。中共經濟持續成長、外交及攻臺軍事能力不斷提升，臺海軍力平衡，已漸向中共方面傾斜。中共之空軍、海軍及飛彈現代化，使臺灣必須增加國防措施，藉以維持有效之自我防衛能力，然而臺灣軍費在過去10年仍逐年降低。2005年，臺灣領導人表示，將改變此一情勢，希望在2008年前增加國防支出至國內生產毛額之3%。美國在2001年同意對臺軍售案，用以改變臺灣飛彈、防空及反潛作戰等日益失衡領域之軍購特別預算，自2004年起臺灣已送至立法院審議。美國將持續依據「臺灣關係法」，提供臺灣國防商品、服務及訓練協助，以確保臺灣維持有效之自我防衛能力。

嚇阻中共動武的要素（Factors of Deterrence）。嚇阻中共針對臺灣採取軍事行動之要素，可從兩個面向觀察。首先，中共迄今尚無信心以其現有之軍事能力，完成在臺灣島上之軍事目標，特別是當戰事發生且外力介入時；其次，北京因考慮使用武力對付臺灣所可能引起之政治、經濟後果，而不敢對臺動武，中共領導人了解到進行戰爭可能對經濟發展產生遲滯效益，臺灣是中共單一最大外資投資來源，採行軍事行動將會損傷臺灣之經濟結構，而導致重建的高度支出，不論是來自於單一國家或是國際組織，若對中共採取國際性的制裁，均可能對北京的經濟發展造成嚴重損傷，而針對被占領地區之部隊所進行的反抗行動，亦會牽制作戰期程達數年之

久。根據美國情報組織之看法，若同時針對臺灣進行封鎖或進行武力攻擊，中共將難以保護其海上重要航線，同時，與臺灣之爭端亦將導致大陸內部之不穩，而維持戰時的內部安全，似乎已是共軍作戰計畫中的一項重要考慮因素。由於在天安門事件後，中共一直想表現出在區域及全球方面良好之形象，亦將因此種爭端而嚴重受損，若北京計畫在2008奧運前對臺使用武力，中共肯定將遭遇抵制，甚至喪失主辦權。最後，北京在處理臺海任何方案一定會考慮到美國介入及日本利益，中共認為美國與日本力量之聯合，在許多方面都優於中共，其中包括武力之運用；中共領導人亦會考慮到若將美國引入到與臺灣之紛爭，將會導致兩國之間長期的敵對關係，此一結果將對中共造成不利影響。

參、綜合評析

一、中共對臺戰略—積極布局反「臺獨」軍事鬥爭準備

(一)對臺鬥爭主軸已由「促統」為主轉向「反獨」為重

報告指稱，「中共對臺政策已有朝『不急統』方向發展之趨勢，主要係因中共評估認為對臺採『急統』之結果與付出之代價，不符合其國家利益」⁴。另指稱，「中共的軍事戰略專家對於運用國際法，作為處理爭端政策性工具的興趣正逐漸增加，部分共軍智庫相信，在戰爭發生前法律之運用可作為阻卻對手之武器，這就是中共所強調的法律戰（Chinas “Legal Warfare”）」⁵。上述評論可由下列中共學者的論點，進一步延伸並說明中共近年來在「反獨、促統」的力度已產生變化，對臺鬥爭主軸已由「促統」轉向「反獨」，而且更加強調「法律戰」的運用。

其一，北京清華大學教授閻學通表示，「臺獨越走越遠和『去中國化』的現況，是軍事威懾和『寄望於臺灣人民』對臺政策的乏力與無效，已使中共『反獨促統』面臨極大考驗，導致中共內部出現改變軍事威懾做法的聲浪」⁵。軍方智庫亦認為，中共中央對臺策略的失效，主要是「臺獨意味戰爭」是屬於宣示性的最終戰略威懾，存有操作上的盲點，更明白的說就是中共對臺政策不夠強硬所致⁶。閻學通教授針對上述觀點進一步指稱，臺灣發生今天局面，很大程度是因為臺灣民眾不相信「臺獨帶來戰爭危險」，就像給病人吃藥的劑量（意指共軍每次對臺的軍事反應）

⁴ 「五角大廈中國軍力報告：中國全方位防獨促統」，臺北中央社新聞網站，2006年5月24日。

⁵ 「中共統一時間表成為大陸國內討論焦點問題」，北京中國國際廣播電臺網站，2004年7月23日。

⁶ 「『臺獨』意味戰爭、臺灣海峽沒有國境線」，北京中央臺中國廣播網網站，2004年6月22日。

不夠，吃的時間越長反而增加病人的抗體。因此他認為，今後對臺「軍事反應須超過軍事演習水平」，才能讓臺灣民眾感受臺獨的危險。閻某的看法，很能代表共軍內部的一些反應。

其二，中共兩岸關係學者張茜紅（上海臺研所兩岸關係研究室主任）近表示，「《反分裂法》公布後，北京對臺政策主軸為『維持臺海現狀，避談促統』，採行之具體做法為『對臺獨更硬，對臺灣人民更務實』。大陸以前不放棄對臺用武，是為了要『促統』，所以有『統一時間表』的說法；現在不放棄武力，是為了營造發展的『和平』環境。目前大陸強大了，有信心了，所以才敢講『維持現狀』，而且隨著大陸不斷發展，大陸有信心『臺灣不可能與大陸分離，兩岸只會越走越近』」⁷。另在法律戰的運用方面，參證中共在2005年3月通過的《反分裂國家法》條文，刻意凸顯現階段僅針對臺獨勢力，不針對臺灣同胞，旨在傳達「中共阻獨、不惜一戰」的決心，並將一般民眾與臺獨分裂勢力區別對待，企圖使臺灣民眾產生「臺獨一定會引發中共非和平行動的恐懼感」，進而形成法律、輿論、心理、外交、軍事等多面向加乘威懾效應。

(二)對臺動武選項－以「漸進式軍事打擊」因應「漸進式臺獨」

報告指稱，中共對臺動武的選項包括：勸阻與施壓、有限軍事行動、空中和飛彈攻擊、封鎖、兩棲攻擊等五項。另指稱，中共對臺動武的「紅線」有其模糊性，俾利中共有足夠空間決定其對臺反應之性質、時機與形式。上述評論可由下列事例，進一步延伸並說明，中共認為既然臺獨是一種漸進式的發展過程，中央就應該在每個臺獨的轉折階段下決心實施「漸進式軍事打擊」，把戰略威懾予以「戰術化」，當前對臺動武選項之思維係以「漸進式軍事打擊」來因應「漸進式臺獨」。

其一，中共奉行「軍事行動是達到政治目的的手段」之理論，認為「對臺保持適當的軍事壓力即軍事威懾，有助於反對臺獨活動及促進兩岸和平統一的進程」⁸。過去中共對臺軍事威懾，主要針對臺灣「走獨」的嚴重性，採取不同的威懾作為，例如1995年為反制李前總統訪美製造「一中一臺」，中共在東海試射6枚戰術導彈，1996年3月臺灣舉行首度總統直選，中共又在基隆和高雄外海共試射4枚戰術導彈，進行近乎「警告式打擊」。2000年則由前總理朱鎔基疾言厲色地指稱，「誰要是搞臺灣獨立，誰就沒有好下場」，進行恫嚇。2004年5月我總統大選後，共軍檢討過去「對臺軍事鬥爭」作為之所以失效，評析認為是缺乏因應「漸進式臺獨」的

⁷ 「上海學者張茜紅：反分裂法將界定分裂範圍」，臺北中央社新聞網站，2005年3月6日。

⁸ 「胡錦濤：臺獨必須堅決反對遏制」，臺北中央社新聞網站，2005年3月4日。

戰略安排與手段，在軍事運用和武力選擇上，也缺乏細緻的政策延伸，共軍智庫認為，要想達到遏制臺獨的目標，對臺軍事威懾思維必須改弦易轍⁹。

其二，從軍事運用意義上觀察，「漸進式軍事打擊」的更貼切詮釋應為「示強於敵」且近乎動武的一種軍事壓力，「以漸進式軍事打擊」對抗「漸進式臺獨」，按照中共的說法有二個好處，一是「可以降低出現大打而一發不可收拾的風險」，寧可用小打避免大打；二是「能累積對臺軍事準備工作，以利平戰轉換」¹⁰。故除了美國國防部所臚列的中共對臺動武五個選項外，研判中共主要係以兩岸情勢發展為考量，可能作為應該包括：一是完全打破海峽中線的默契，越界加大對臺島周邊的監視偵察（尤其臺灣東岸），進一步壓縮臺灣軍事演訓空間，並強化對抗性演習，展現各種口頭和行動上的「示強於敵」，加大對臺灣的軍事壓力。二是突破中共治權不及臺澎金馬的現況，戰略上，透過2005年3月通過的「反分裂國家法」，向國際展現對臺的主體性。戰術上，則可能加強對部分入臺船隻的臨檢（尤其選在攸關臺灣生命航線的東沙附近海域），一來增加臺灣外貿的成本，二來可做為海上封鎖的預演，為未來平戰轉換累積經驗。三是打破中共不締結軍事同盟的傳統，以新安全觀「對等、協作」的要求尋求國際合作，增加其地緣戰略地位和角色，迫使美國重視北京的「存在」，而傾向與北京合作，從而壓縮臺灣附美的張力。

二、兩岸軍力與嚇阻（Deterrence）能力—建軍思維已超越武力犯臺格局

（一）兩岸軍力優勢已向中共傾斜

報告指稱，「中共經濟持續成長，外交籌碼日益增加，共軍軍力持續擴張，相對而言，臺灣在國防方面的努力卻呈現和緩趨勢，這種情形使得兩岸軍力逐漸向北京傾斜。」報告進一步指出，「中共近年來在空軍、海軍以及導彈方面的現代化，已經使臺灣加強國防的迫切感，提升到了越來越危急的地步¹¹」。

與美國對兩岸軍力已向北京傾斜看法相同的還有日本。日本2005年8月2日公布的「2005年防衛白皮書」中，將中共和臺灣的軍力進行對比，稱2006年後，兩岸軍力將失衡，大陸將取得軍事優勢。並進一步指稱，臺灣在2006年以前，海軍、空軍和地面部隊還足以確保質的優勢，但若不儘快採取措施，則面對共軍大幅軍事現代化，2006年以後，大陸將逐漸取得全面軍事優勢。上述分析的結果主要是以兩岸軍

⁹ 「選後陳水扁『臺獨』腳步正逐漸加快」，北京中共海峽之聲網站，2004年4月9日。報導指稱，共軍內部逐漸認識到，既然「臺獨是漸進式的發展程序」，就必須實施「漸進式軍事打擊」。「漸進式軍事打擊」不必然就是動武，而是示強於敵且近乎動武的一種軍事壓力。

¹⁰ 「港報稱胡錦濤反臺獨強硬不含糊」，臺北中央社新聞網站，2005年3月2日。

¹¹ 「美軍力報告稱臺海軍力向北京傾斜」，美國之音廣播電臺網站，2006年5月25日。

力的基本狀況進行比對，包括：中共的陸軍雖擁有壓倒性的兵力，但對臺灣本島的登陸攻擊能力有限；中共海空軍的數量雖占壓倒性優勢，但臺灣在質的方面仍占優勢；中共擁有短程彈道導彈，對臺具有導彈攻擊能力¹²。此外，英國倫敦「國際戰略研究中心」（International Institute for Strategic Studies, IISS）2006年5月25日前出版之「2006年軍事平衡」報告（The Military Balance 2006），針對全球主要地區的軍力現況提出分析，認為中共持續軍事現代化及軍力增長的結果，已引起美國與國際社會的強烈關注，認為中共將使區域內國家的軍力失衡，而共軍也可能成為美軍的潛在競爭者，並評認臺灣三項軍購預算案無法通過，是因為臺灣沒有意願（unwilling）支付軍事採購案，將不利兩岸軍事平衡發展¹³。

檢視中共與臺灣的軍費狀況，已形成鮮明對比。一方面中共2006年的軍費預算達到351億美元，比去年增長14.7%；而另一方面，臺灣的國防預算與GDP的比重卻逐年下降。根據我國國防部整合評估室的資料分析預估顯示，共軍至2010年，將可部署戰術與戰略導彈逾1800枚。如果我國三項軍購案未能在立法院通過執行，兩岸兵力將從2006年開始向中共傾斜；2020年到2035年間，敵我戰力比例將達到2.8：1，已由傾斜轉為失衡；但如採購三項軍購，戰力比僅為1.67倍¹⁴。國防部長李傑在2005年3月10日軍購案說明會時亦表示，根據國防部整合評估室所作的國軍軍購案戰力評析報告指出，透過「武器效益指標法」量化兩岸海空主戰兵力「戰力比」，依「3比1定律」，攻防戰力比在2倍以上時，攻者肯定成功；2倍時，結果不肯定；1.5倍以下者，防者肯定成功。所以敵我攻防兵力比若達3倍以上時，勢必將增強中共犯臺能力與決心¹⁵。由上述美國官方及學界的評述，以及我國國防部所公布的數據，均顯示兩岸軍力優勢已向中共傾斜，甚至失衡。

(二)美、日對是否介入臺海衝突仍充滿矛盾

美國是否介入臺海衝突，在其國內是有不同的看法。美國凱托研究所國防暨外交政策研究副主任卡本特（Ted Galen Carpenter）撰文指稱「2006年5月10日副國務卿佐立克在眾院國際關係委員會，回答議員對布希政府拒絕讓陳總統過境美國的批評時表示，美國不可過分支持臺灣，以免對臺獨勢力形成鼓勵。他說臺獨意謂戰爭，又表示美國的軍人因此將捲入其中。雖然此一表態顯然是要抑制部分國會議員對臺

¹² 「環球時報評論『臺海觀察：日本鼓吹中國威脅論煽動臺買武器』」，北京中央臺「中國廣播網」網站，2005年8月9日。

¹³ 「法新社-Chinese military spending continues to grow: report」，LONDON, May 25, 2006（AFP）。

¹⁴ 「2006年2月7日國內新聞摘要」，臺北中央社，2006年2月7日聯合知識庫。

¹⁵ 「李傑：不軍購一兩岸2012年出現危險警訊」，臺北中央社，2006年3月10日聯合知識庫。

信息戰等「非對稱」作戰能力，並於近年之演訓中全面實施「新三打三防」演練，以及在沿海重要城市實施防空演習。其二是，美國似乎認為中共快速的戰略武力現代化是最大的威脅。戰略武力現代化的項目包括，共軍正加緊建設「武力投射」（power-projection）和「區域封鎖」（area denial）的能力；共軍正在建造4座全新的洲際彈道飛彈（intercontinental ballistic missiles, ICBM）發射器；射程達7,250公里以上的DF-31洲際彈道飛彈將在2006年內完成、以及射程達11,270公里以上的DF-31A洲際彈道飛彈將在2007年置於發射器。此外，巨浪1（Julang 1）潛射彈道飛彈以及中共正在開發射程達8,000公里以上的JL-2潛射彈道飛彈可能在2010年安置在新的「晉級」（JIN, type 094）核動力潛艇²⁰。上述導彈皆有打擊美國本土的能力，該等飛彈的進步與中共海軍史無前例的採購同時進行，其中至少有五種新型的潛艇正在同時的發展²¹。

綜合而言，中共的戰略目標，就短期而言是準備隨時應付臺灣海峽的任何衝突，但從其快速的戰略武力現代化與建軍方向觀察，中共早已將眼光放在臺灣以外的地方。換言之，中共的短期目標在控制臺灣，以做為跨越太平洋的跳板；中期則是突破第二島鏈，掌握距離大陸沿海一千海哩外的目標；而長期目標則在「建構跨洲遠距的戰略影響力」，俾於未來在軍事上與美國較勁。

肆、結 論

儘管中共再三駁斥美國國防部公布「2006年中華人民共和國軍力報告」稱，這份報告是抱著冷戰思維不放，別有用心地誇大中共軍力和軍費開支，繼續散布「中國威脅論」，進而迫使臺灣向美軍購²²。但是，從上述中共對臺戰略意圖的分析，以及兩岸軍力比較的數據，均顯示共軍的軍事力量，確實是在逐年增加，兩岸軍力優勢已明顯向中共傾斜，且有逐年拉大差距的趨勢。臺灣在面對中共日益增強的軍事威脅應如何自處，將是必須嚴肅面對的問題。在此一背景下，茲就軍事層面提出幾點因應對策與建議：臺灣方面，在「有效嚇阻、防衛固守」的軍事戰略指導下，應就財政狀況和防禦作戰需求，審慎規劃並支撐建力與用力的建軍構想。在軍備支出上須有長遠眼光，既關照現實戰備任務之所需，也要為未來戰爭預作準備。在資

²⁰ Military Power of the People's Republic of China, 2006, p.27.

²¹ John J. Tkacik, Jr., "Panda Hedging: Pentagon Report Urges New Strategy for China", *Web Memo*, No.1093, May 24, 2006.

²² 「中國外交部批評美國公布中國軍力報告」，臺北中央社新聞網站，2006年5月24日。

