

中國大陸對臺青年學生工作成效 影響因素分析

An Analysis of the Influence of CPC's United Front Work on Taiwan's Youths

黃奕維 (Huang, I-Wei)*

本刊研究員

摘要

大陸對臺青年工作的戰略目標始終是「將統戰工作做到下一代」，長期投注大量的資源以爭取臺灣青年對大陸的認同，然而各項調查也顯示臺灣青年與大陸疏離的情形愈發嚴重。一般認為大陸在太陽花學運爆發後，針對臺灣青年問題的根源，以及以往青年統戰工作的缺失，大幅度調整對臺青年工作的方向與規劃。本研究以內容分析法審視 2012 年至 2016 年暑期，大陸對臺青年學生舉辦之各類型交流活動，認為事實上在「太陽花學運」前，大陸對臺青年工作並不如以往認為的「老套」，而學運後對臺青年工作的調整，也仍保有政策的一貫性，不如外界想像的幅度大。臺灣青年對大陸持續疏離，恐怕另有中共無法掌握的因素。

關鍵詞：對臺青年學生工作、接觸理論、認同理論、政治社會化

* 作者現為國立政治大學國家發展研究所博士生。

壹、前言

中共歷任最高領導人基於不同的人格特質與領導風格、不同的內外時空環境變遷，不同時期兩岸關係的互動與實力對比，提出不同的對臺政策方針與策略方法，但均不會脫離以實現「祖國統一」為最高戰略的目標。¹ 而訴求親情、友情與民族情感是中共對臺工作的重要一環。歷次中共對臺政策重要談話莫不摻雜濃厚的民族情感訴求。隨著國民黨來臺政要退出政治舞臺與國民黨在臺灣支配地位的衰退，中共訴求的對象遂逐漸轉向臺灣年輕一代政、學、商、文化等各黨派團體知名人士。²

2014年發生「太陽花學運」，使大陸體認到臺灣社會轉型與政治生態改變，特別是青年在兩岸關係中扮演的角色更加重要，因而積極調整對臺政策，其手段要比以往更為靈活。³ 中共官員在各種場合，均不斷強調為兩岸青年往來與協助臺灣青年創業、就業創造有利條件。去（2016）年3月大陸「兩會」期間，全國政協主席俞正聲提到要「開展面向臺灣青少年的體驗式交流」後，「體驗式交流」似乎已成為大陸對臺青年工作的新重點。大陸對臺青年工作結合「千人計畫」、「百人計畫」、「雙百計畫」、「大眾創業、萬眾創新」與福建自貿區等重大經貿政策與法規鬆綁，在兩岸青年交流與統戰策略方面持續推陳出新。

兩岸青年交流模式多元，具體類型包括論壇對話、旅遊參訪、冬夏令營、研討會、交換學生、競賽活動、創業及就業實習等，然而相關活動對於臺灣青年認同意識產生影響的程度，長期備受質疑。根據政治大學選舉研究中心自1992年至2016年6月的長期調查，在「臺灣人」、「中國人」認同的調查中，「中國人」認同的比例持續下降，「臺灣人」比例持續上升，「都是」的比例也持續下降。甚至在2008年國民黨執政，兩岸交流

¹ 張五岳，「中共對臺政策之研究」，趙春山主編，兩岸關係與政府大陸政策（臺北：三民，2013年9月），頁49-70。

² 寇健文，「現階段中共對臺工作的盲點：臺灣民意分析」，理論與政策（臺北），第14卷第3期（2000年9月），頁51。

³ 湯紹成，「兩岸關係繫於520就職演說」，旺報，2016年3月9日，第D3版。

更加熱絡，大陸推出眾多惠臺措施後，仍舊無法挽回持續擴大的認同差距（圖 1）；在統獨議題上，「偏向獨立」、「儘快獨立」、「維持現狀以後再決定」、「永遠維持現狀」的比例持續上升；「偏向統一」與「儘快統一」的比例持續下降（圖 2）。

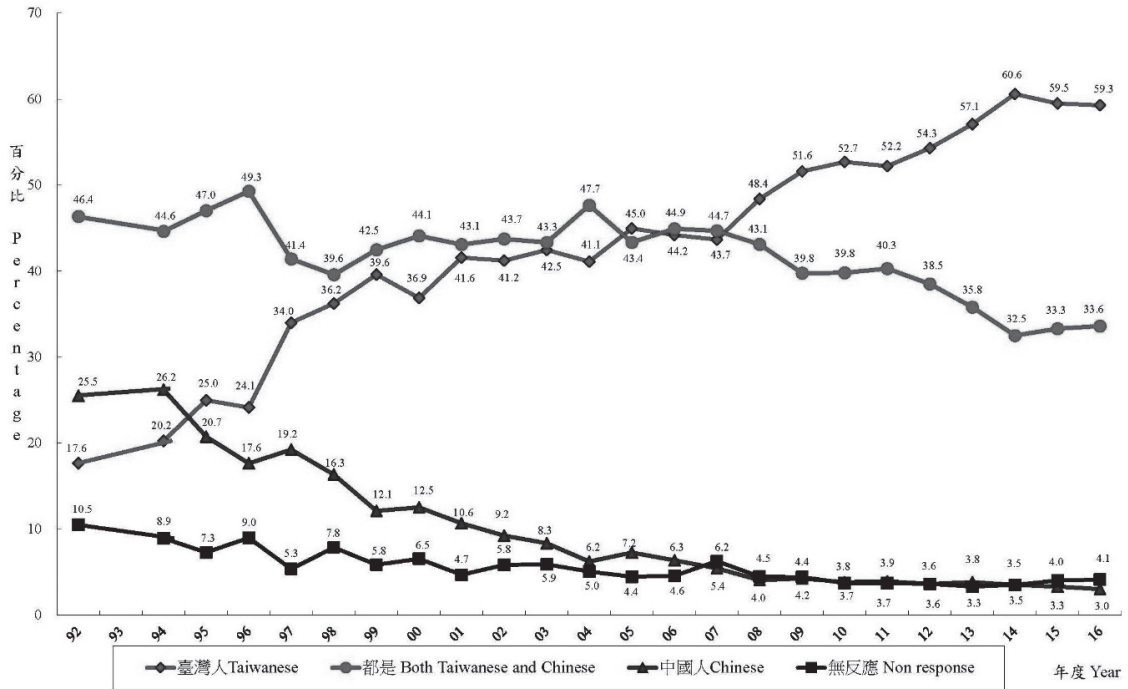


圖 1 臺灣民眾臺灣人 / 中國人認同趨勢分布（1992 ~ 2016.6）

資料來源：〈國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢圖〉，2016 年 12 月 26 日下載，
《政大選舉研究中心》，<http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166#>。

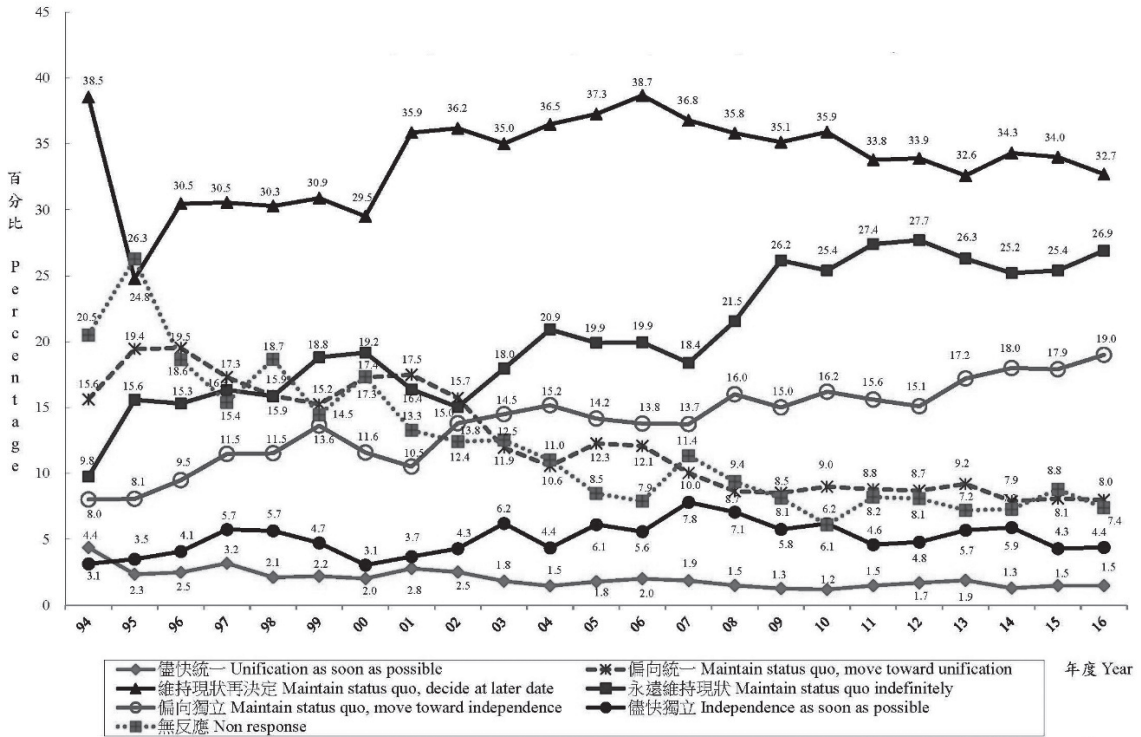


圖 2 臺灣民眾統獨立場趨勢分布 (1994 ~ 2016.6)

資料來源：〈國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢圖〉，2016年12月26日下載，
《政大選舉研究中心》，<http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=167#>。

廈門大學臺灣研究院在2011年針對臺灣40歲以上及以下的族群進行政治意向調查，結果顯示在身分認同方面，40歲以下的受訪者對於「既是臺灣人也是中國人」的接受度遠低於40歲以上的族群。⁴而《聯合報》在去年3月所公布該報20年來針對統獨以及國家認同的民意調查，也顯示與政大選研有類似的趨勢，而從世代差異看，各世代中以20到29歲年輕族群自認是臺灣人的比率最高（85%），主張急獨（29%）及緩獨

⁴ 唐權，「政治社會化與兩岸青年交流的動力機制建構」，當代青年研究（上海），2012年第11期，頁71。

(25%) 的比率，也都高於 30 歲以上族群。⁵

另根據上海臺商協會去年 10 月 2 日發布的《臺灣青年實習就業創業工作報告》，歷年實習以後，以往至少有過半臺青（2015 年上半年 52%、2015 年下半年 44%）、甚至七成有意願留在大陸發展；但 2016 年暑期有意願者大幅跌至兩成。⁶ 而其他媒體的民調資料在認同與赴陸工作的意願等項目上，亦大多顯示相似的結果。⁷

臺灣人民（特別是青年族群）與大陸持續擴大的疏離，對於「兩岸長期存在的政治分歧問題終歸要逐步解決，總不能將這些問題一代一代傳下去」，⁸ 習近平的對臺工作形成重大的挑戰。本研究欲探討大陸對臺青年工作的問題所在，為何在挹注大量的資源後，卻使得臺灣青年更加疏離？究竟是大陸本身的因素所致？抑或另有大陸無法「操之在己」的不可抗力原因？

貳、既有探討兩岸青年交流之理論與文獻探討

近幾年來，在「寄希望於臺灣人民」的戰略方針引導下，大陸推出了一系列的惠臺措施與各式各樣的交流活動。包括對臺農產品採購、製作、

⁵ 「聯合報民調／73% 自認為是臺灣人 46% 要永遠維持現狀」（2016 年 3 月 14 日），2016 年 7 月 1 日下載，《聯合報系民意調查中心》，<http://vision.udn.com/vision/story/9534/1554314-%E8%81%AF%E5%90%88%E5%A0%B1%E6%B0%91%E8%AA%BF%EF%BC%8F73%EF%BC%85%E8%87%AA%E8%AA%8D%E7%82%BA%E6%98%AF%E5%8F%B0%E7%81%A3%E4%BA%BA-46%EF%BC%85%E8%A6%81%E6%B0%B8%E9%81%A0%E7%B6%AD%E6%8C%81%E7%8F%BE%E7%8B%80>。

⁶ 「臺灣青年赴陸意願 降至冰點」（2016 年 10 月 1 日），2016 年 10 月 7 日下載，《聯合新聞網》，<http://udn.com/news/story/7238/1996671>。

⁷ 「數字臺灣：臺灣人的國族 / 國家認同變化」（2013 年 9 月 2 日），2016 年 7 月 11 日下載，《想想論壇》，<http://www.thinkingtaiwan.com/content/1192>；「淺析當前臺灣青年對待兩岸關係的基本心態」（2015 年 8 月 27 日），2016 年 7 月 11 日下載，《中國評論新聞網》，<http://hk.crntt.com/doc/1039/0/5/9/103905959.html?coluid=63&kindid=0&docid=103905959&mdate=0827154019>；「大陸工作待遇調整 西進減少」（2015 年 9 月 16 日），2016 年 7 月 15 日下載，《聯合新聞網》，<http://udn.com/news/story/8625/1189936-%E5%AD%B8%E8%80%85%EF%BC%9A%E5%A4%A7%E9%99%B8%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E5%BE%85%E9%81%87%E8%AA%BF%E6%95%B4-%E8%A5%BF%E9%80%B2%E6%B8%9B%E5%B0%91>。

⁸ 「政治問題不能一代一代傳下去」（2013 年 10 月 7 日），2016 年 7 月 4 日下載，《中國新聞網》，<http://www.chinanews.com/gn/2013/10-07/5346801.shtml>。

鼓勵臺灣青年赴陸創業就業、建設臺灣農民創業園、各種營隊、論壇及競賽等，希望將兩岸和平發展的紅利廣泛與臺灣基層民眾分享。⁹ 然而，兩岸間「政治層面分離對峙、社經層面連結緊密」、「政冷經熱」的模式，對於惠臺政策及交流活動為臺灣民眾帶來商機、接觸和利益的同時，此種經濟的紅利是否會產生政治層面的外溢效果。臺灣青年赴陸交流，透過近距離的親身接觸、參訪、實習及「體驗式交流」，能否對個人原有的觀念、政治態度以及政治認同造成轉變？¹⁰ 學界對於究竟高階政治（high politics）是否受到低階政治（low politics）的影響，仍未有定論。¹¹

在研究大陸對臺青年交流工作的文獻中，大多以「接觸理論」與「社會認同理論」為立論基礎。美國學者 Gordon W. Allport 曾提出「接觸假設」（Contact Hypothesis），渠研究美國內部族群衝突的問題，認為造成族群歧視以及衝突的主要因素，是刻板印象所造成群體之間的偏見（intergroup bias and prejudice）。認為透過不同族群間頻繁的互動、接觸，可以促進不同群體之間減少緊張、不安和敵意，由熟悉而理解，甚至彼此接納、融合。頻繁的接觸有助於破除雙方的刻板印象，避免以過於簡化和類別化的方式看待其他族群。¹² R. Ben-Ari 等學者的研究也顯示，如能提供族群接觸的管道、情境與資訊，就能夠減少彼此既定的偏見與錯誤認知，亦能夠提供建立新友好關係的機會。¹³

⁹ Shu Keng and Emmy Ruihua Lin, "Bidding for Taiwanese Hearts: The achievements and limitations of China's strategy to engage Taiwan," In Richard Weixing Hu eds., *New Dynamics in Cross-Taiwan Straits Relations: How Far Can the Rapprochement Go?* (London: Routledge, 2013), pp. 169-189.

¹⁰ Chien-min Chao, "Will Economic Integration between Mainland China and Taiwan Lead to a Congenial Political Culture?" *Asian Survey*, Vol. 43, No. 2(2003), pp. 280-304; Naiteh Wu, "Will economic integration lead to political assimilation?" In Peter C. Y. Chow ed., *National Identity and Economic Interest: Taiwan's Competing Options and Their Implications for Regional Stability* (New York: Palgrave Macmillan, 2012), pp. 187-202.

¹¹ 曾于蕻，「革命不只請客吃飯：中共對臺青年交流之政治影響」，政治大學東亞研究所碩士論文（2008年1月），頁3。

¹² Gordon W. Allport, *The Nature of Prejudice* (Cambridge: Doubleday, 1954).

¹³ R. Ben-Ari and Y. Amir, "Intergroup contact, cultural information and change in ethnic attitudes," *The Social Psychology of Intergroup Conflict* (Berlin: Springer-Verlag, 1988), pp. 151-165.

而 Kathy Bickmore 的研究則指出，群體接觸若得到社會資源的幫助，接觸的行動將更容易獲得團體內部成員的接受，更易形成正面的外溢效果。換言之，讓接觸得到法律、習俗等國家及社會制度的認可，並提供雙方都能夠接受的社會互動規範與權威的授權與支援，更容易使不同群體對彼此的喜好和共通點產生理解與接納，有益於化解族群間的矛盾、衝突與緊張關係。¹⁴

學者 H. Tajfel 等人曾提出社會認同理論 (Social Identity Theory)，用來解釋社會 (群體) 力量如何對個人認同造成影響。該理論指出，組織中的個人都追求積極的自我形象，透過類別化，將自己歸屬為團體中的成員，並將團體的獨特性投射於自己身上，認同並熱衷自己所歸屬的群體，同時認為自己與內群體 (in-group) 的其他成員具有共同的特徵，藉此區隔自己與其他群體的差異，拉抬我群之地位，透過對內群體投以偏好，而貶抑其他群體以滿足自己的自尊，此即為「內團體偏私」的行為。¹⁵ 而此種偏私行為便容易引起群體之間的偏見或衝突。¹⁶

對中共來說，惠臺措施、交流活動的頻率及密度，應與臺灣民眾對大陸的認同呈現互為增強的效果，但是現有的研究文獻大多指出，惠臺措施及交流活動的效果並沒有外溢到政治層面，臺灣民眾的確因為某些利益的考量，改變了對大陸的形象和認知，但並沒有動搖既有包括統獨、國家等認同的政治立場。¹⁷ 耿曙的研究顯示，大陸的相關惠臺政策，能夠降低臺灣民眾對大陸的敵意，但包括統獨立場、政黨傾向以及身分認同等基本政治態度，仍然未明顯發生大陸期待的變化。大陸對臺經濟治略的政治效應

¹⁴ Kathy Bickmore, "Peace and Conflict Education," *The SAGE Handbook of Education for Citizenship and Democracy* (London: SAGE, 2008), pp. 438-450.

¹⁵ H. Tajfel and J. C Turner, "The social identity theory of intergroup behavior," *Psychology of Intergroup Relations* (Chicago: Nelson-Hall, 1986), pp. 7-24.

¹⁶ 莊耀嘉，「族群與偏見在兩岸關係中的角色」，本土心理學研究 (臺北)，第 20 期 (2003 年 12 月)，頁 73-104。

¹⁷ 陳陸輝、陳映男、王信賢，「經濟利益與符號態度：解析臺灣認同的動力」，東吳政治學報 (臺北)，第 30 卷第 3 期 (2012 年 9 月)，頁 1-51。

十分有限。¹⁸ 甚至可能因為赴陸交流後，印證了既存的刻板印象，反而造成心理上的抗拒感更加強烈。¹⁹

而在青年交流部分，大陸對臺青年採取優惠政策、經濟讓利及交流活動，除了吸引臺灣青年到大陸發展，吸納「臺資」與「臺智」外，背後存在諸多的政治目的，初期（第一階段）在於企圖影響或改變臺灣青年的「仇中」情緒、刻板印象，其次（第二階段）是改變包括政策立場、政黨認同以及統獨立場的民意基礎；長期（第三階段）則是期待實現國家統一或某種形式的整合（如圖 3）。²⁰

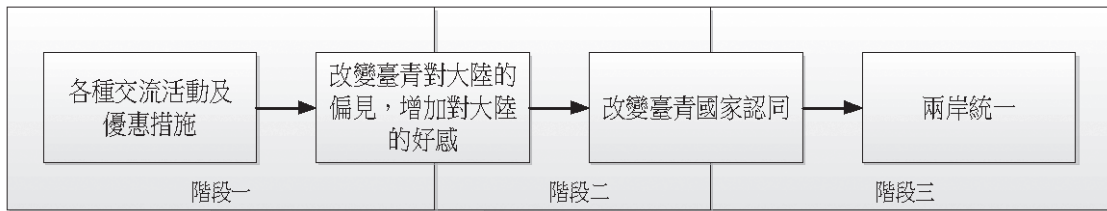


圖 3 大陸對臺青年工作目標

資料來源：作者自行繪製

耿曙及曾于蓁的研究認為，臺灣學生不易受短期交流的影響，交流活動中的官員接觸、立場說明等，可以在「認知層次」消除偏見並改善印象，但不易深入「認同層次」左右臺生的統獨立場與身分認同。²¹ 王嘉洲 2014 年的研究發現，赴陸交流會降低臺生對臺獨的支持，經過赴陸參加交流活動後，「傾向統一」的比率增加 2.04%；「傾向現狀」的比率

¹⁸ 耿曙，「經濟扭轉政治？中共『惠臺政策』的政治影響」，問題與研究（臺北），第 48 卷第 3 期（2009 年 9 月），頁 1-32。

¹⁹ 王欽，「體驗式交流從 homestay 開始」（2016 年 3 月 15 日），2016 年 7 月 12 日下載，《中時電子報》，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160315001012-260310>。

²⁰ 劉震濤，招商引資一對臺經濟合作方法和策略（北京：清華大學，2006 年 8 月）；Chong-pin Lin, "More Carrot than Stick: Beijing's Emerging Taiwan Policy", *China Security*, Vol.4, No.1(2008), pp. 3-29.

²¹ 耿曙、曾于蓁，「中共邀訪臺灣青年政策的政治影響」，問題與研究（臺北），第 49 卷第 3 期（2010 年 9 月），頁 46。

增加 12.25%；「傾向獨立」的比率減少 14.29%。臺生赴陸交流產生「化獨」的效用，使「維持現狀，以後走向獨立」的比率下降 9.6%，而「維持現狀，看情形再決定」的比率增加 9.6%，達到 48.1%。²² 而在 2015 年的調查結果顯示，臺生赴陸交流 17 天，其對臺獨的支持比率已顯著減少 10.5%，但仍位於「緩獨」與「永遠現狀」之間，此改變乃弱化偏激的臺獨立場，而非強化對統一的支持，對於「一國兩制」的接受度則無明顯變化。²³

似乎從「接觸理論」來看，目前大陸對臺各項交流政策及工作，應可以達到預期的目標，即藉由兩岸經貿、文化及各方面的交流合作，拉近兩岸民眾的主觀情感，而對於青年學生之交流工作，因政治色彩更不明顯，理應可藉由相關活動建構陸方所希望的兩岸觀及認同感，但從各項民調以及前述的相關文獻都顯示，大陸對臺青的各項交流工作，僅能達到化解偏見與刻板印象的效果（圖 3 之「階段一」），但在改變國家認同上（階段二），卻未因接觸而彼此接納，化解緊張關係，無法如社會認同理論形成同一個團體認同，群體的差異反而不斷擴大。

各界歸納大陸對臺青年工作失敗的原因，不外乎：一、交流形式太淺，大多是參觀景點為主的觀光性的活動，內容老套，不夠「接地氣」；二、交流層級偏於官方或正式；三、交流存在孤立性，交流經驗無法擴散和持續；四、創新能力不足，交流活動大多從大陸對臺工作觀點出發，較少就臺灣青年的需求進行規劃；五、兩岸青年的共同性不足，交流不夠深

²² 王嘉洲，「交流生共識？赴陸臺生統獨立場之變遷」，東亞研究（臺北），第 46 卷第 1 期（2015 年 1 月），頁 26-27。

²³ 王嘉洲，「中共推動兩岸青年交流政策評析」，亞太評論（臺北），第 1 卷第 6 期（2015 年 11 月），頁 10-20。

入，出現進一步溝通的差異性障礙。²⁴ 而各界大多認為在 2014 年「太陽花學運」後，大陸始漸次深入掌握到，臺灣青年問題的根源，在於其就業難及薪資低等經濟困境，因而逐步擴大動用大陸經濟資源，來強化拉攏臺青的工作部署，包括臺青創業園之加速普設、臺青大陸就業機會的增加提供等。²⁵

以下將試圖分析究竟大陸在「太陽花學運」前的對臺青年交流工作，是否如以往認為的過於老套、未從臺青的需求規劃，導致臺青對大陸的疏離？而大陸是否在學運後才開始以創業就業相關措施與活動，取代以往的交流模式，寄望以此拉近臺青的認同？

參、近年暑期大陸對臺青年交流工作規劃分析

大陸對臺青年交流工作，因配合學生的時間，以寒暑假期間的數量以及密度最高。根據國臺辦 2013 年的數據顯示，臺灣青年每年寒暑假期間赴陸參訪，並接受對方落地招待的人數約一萬人次，²⁶ 近年人數應更多。而學者對於大陸對臺青年交流類型，有不同的分類，學者趙成儀將其分為「北京大會師模式」、「中華文化研習營模式」、「兩岸學校簽訂協議辦理學生交流模式」、「每年固定舉辦之長續性活動」四類，渠分析中共對於舉辦兩岸青年交流活動的形式力求多元化，除一般性的參訪旅遊外，還安排兩岸青年座談、文化尋根之旅，以及到大陸學生家庭作客等行程，使臺灣青

²⁴ 唐樺，「兩岸青年交流的制度化研究」，臺灣研究集刊（廈門），2015 年第 5 期，頁 26；許陳品，「兩岸青年交流需要調整方向」（2016 年 2 月 2 日），2016 年 7 月 4 日下載，《中時電子報》<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160202001001-260301>；魯洪柯，「淺析當代臺灣青年的『國家認同』問題」，現代臺灣研究（福建），2015 年第 3 期，頁 33；「青年交流為兩岸發展注入新動力」（2016 年 5 月 8 日），2016 年 8 月 9 日下載，《中國臺灣網》，http://big5.taiwan.cn/xwzx/1a/201605/t20160508_11452725.htm；「兩岸青年交流要務實不務虛」（2016 年 8 月 6 日），2016 年 8 月 9 日下載，《中時電子報》，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160806000930-260310>。

²⁵ 李孟洲，「大陸臺青創業園之效應及其侷限」，展望與探索（新北市），第 14 卷第 8 期（2016 年 8 月），頁 48。

²⁶ 王嘉洲，「臺灣民眾中國大陸政府認同之變遷與影響因素」，發表於「新民意與新政局：臺灣民意與兩岸關係」國際研討會（臺北：政治大學選舉研究中心，2016 年 6 月 3 日），頁 183。

年學生有機會深入社會，進一步接觸大陸青年發展友誼。²⁷

耿曙等人則從大陸青年交流的政策、發展、運作方式及可能發揮的政治影響，歸納為「政策立場說明」、「社經文化展示」、「聯繫管道建構」三個青年交流的模式。²⁸ 王嘉洲則分為「參觀旅遊型」、「實習學習型」與「學術研討型」三類，渠分析「參觀旅遊型」乃行之有年的例行活動，可以強化兩岸文化的連結，並改變臺灣青年的大陸印象、而「實習學習型」與「學術研討型」則為「太陽花學運」後中共積極強化的交流類型，前者最大的影響為吸納臺灣青年赴陸發展，後者則可掌握臺灣青年菁英的想法，²⁹ 並建立聯繫管道。

為便於統計分析，本研究亦將交流活動予以分類，鑑於上述分類無法含括當前大陸對臺青年多樣化的交流活動，故本研究將交流活動分為「青年生涯」、「參觀旅遊」、「專業研討」、「其他」四大類別：

- 一、「青年生涯」包括實習學習、創新創業、暑期學校等與青年未來發展相關的活動。
- 二、「參觀旅遊」為大陸行之有年的交流活動，例如大陸全國臺聯每年舉辦之「臺胞青年夏令營」，各分營隊會統一在北京舉辦大會師活動，再帶至各地參觀旅遊，大多數的營隊活動，均屬此類。而此類別由於著重以參觀旅遊連結兩岸在歷史、文化、血緣上的關係，也被認為過於八股，無法引起臺灣青年的興趣。
- 三、「專業研討」則為大陸針對醫學、科技、農村發展等議題，舉辦論壇、學術研討會形式、較具專業性的活動。
- 四、「其他」則包括文創、公益、綠能、扶貧等其他主題之交流活動。

以往針對大陸對臺青年工作的相關研究，均是針對臺灣青年赴陸參加交流活動前後，以深度訪談法或問卷調查法，就統獨、國家認同、大

²⁷ 趙成儀，「現階段中共加強兩岸青年交流之分析」，*展望與探索*（新北市），第 3 卷第 10 期（2005 年 10 月），頁 18-19。

²⁸ 耿曙、曾于蓁，「中共邀訪臺灣青年政策的政治影響」，頁 33。

²⁹ 王嘉洲，「中共推動兩岸青年交流政策評析」，頁 18。

陸印象等議題詢問臺青之看法，本研究則嘗試以內容分析法（content analysis）檢視分析近 5 年（2012 年至 2016 年）大陸對臺青年（大學生、碩博士生）交流活動的行程規劃。³⁰ 資料來源係以作者長期蒐集大陸國臺辦網站「各地臺務要聞」的欄位所發布的新聞資料庫為基礎，³¹ 輔以相關網路資料及調查統計數據，試圖從大陸對臺青年交流活動規劃的角度，彌補當前研究的空缺。由於大陸在寒、暑假期間的活動規劃，受到氣候、風土民情、以及節慶影響，在內容上也會有所差異，為避免對研究分析造成干擾，故僅針對近 5 年暑期大陸對臺大學院校學生舉辦之活動進行分析，蒐集時間則設定在每年 6 月下旬至 9 月上旬。2012 年共建立 76 筆資料、2013 年 90 筆、2014 年 73 筆、2015 年 108 筆、2016 年則為 150 筆，共 497 筆，分析方式以「青年生涯」類別為例：將活動「青年生涯」為主題之交流活動，以及穿插「青年生涯」之交流活動分別統計，加總後計算占該年度活動總數比例。「專業研討」及「其他」類別活動統計方式亦同。結果如下：

- 一、檢視資料後發現，每年暑期的交流活動，雖然表面上以傳統的「參觀旅遊」為大宗，但事實上，在「太陽花學運」前，即早已開始針對臺灣青年的需求與喜好調整交流的內容，特別是青年赴陸創業、就業、實習等相關活動，例如 2012 年浙江省人才交流中心舉辦之「浙江暑期研習活動」，安排紹興及杭州等 6 個城市 28 家企業實習；寧波職業技術學院舉辦之「臺商經營實務營」；臺商協會舉辦之「臺灣大學生赴大陸臺商研習營」；中國科學技術學會舉辦之「港澳臺大學生暑期實習」等活動。而其他參觀旅遊活動中，不少亦已穿插至大陸企業參訪的行程，例如北京科技大學舉辦之「海峽兩岸大學生科技與文化交流營」；中國海洋大學舉辦之「海峽兩岸

³⁰ 本文研究對象主要以臺灣在學之大學、碩士、博士生為主，已畢業之青年，不在本文探討範圍內。

³¹ 大陸對臺青年交流工作，均由國臺辦及各地臺辦擔任主辦單位或協辦單位，故由國臺辦發布的消息，較能獲得完整的資訊。

大學生海洋文化夏令營」；南京理工大學舉辦之「海峽兩岸四校理工科學生學術交流及聯誼活動」等活動，均安排臺灣學生參訪大陸之科技園區、企業、創業就業講座、與企業家對臺等項目。

二、而 2012 年在「專業研討」類別，例如大陸國家民族事務委員會舉辦之「臺灣大專院校青年赴大陸民族院校藝文參訪交流團」，招募 24 名藝術舞蹈學系臺青赴陸進行民族舞蹈比賽交流；北京理工大學「海峽兩岸設計藝術夏令營」，招募 40 名藝術相關科系之臺青赴陸進行藝術設計研討、競賽；蘭州大學舉辦之「大學地理學聯合實習」，安排專家學者帶領臺青於蘭州進行 10 天之野外考察實習等；「其他」類別上，例如重慶市渝臺經貿文化交流中心舉辦之「青年踏尋孔子行腳活動」，招募臺灣青年 50 名，至大陸偏遠地區中小學進行教學活動；華中農業大學舉辦「海峽兩岸螢火蟲生物多樣性與環境保護營」等，均可看出大陸早已逐步擺脫傳統僅以「參觀旅遊」規劃兩岸青年交流活動的痕跡。

三、統計「青年生涯」類別的活動占總活動數的比例，從 2012 年的 27.6%，至 2014 年「太陽花學運」後緩升至 32.8%，2015 年下跌至 29.6%，2016 年大幅上升至 48%；「專業研討」類別，2012 年為 13.1%，此後略有波動，2015 年達到 17.5% 的高峰，2016 年又下降至 10.6%；「其他」類別 2012 年為 6.5%，至 2014 年升至 9.5%，2015 年下降至 5.5%，2016 年則升至 10.6%。上述比例顯示，2014 年 3 月的「太陽花學運」，並沒有使大陸巨幅調整暑期對臺青年工作的內容，反而是 2016 年政黨輪替，使大陸大幅度增加臺灣青年赴陸實習學習、創新創業、暑期學校等與未來發展相關的活動，增幅近一倍。「專業研討」及「其他」類別的活動比例，在 2014 年「太陽花學運」前後，變化幅度均有限，也都是在 2016 年才有大幅度的變化。因此「大陸因太陽花學運而大幅調整對臺青年工作的重點與方向」的論點，值得商榷。詳細統計資料見表 1 及圖 4。

表 1 暑期各項交流活動統計

	2012	2013	2014	2015	2016
以「青年生涯」為主題之交流活動	8	6	10	15	35
穿插「青年生涯」之交流活動	13	21	14	17	37
「青年生涯」相關占活動總數比例	27.6%	30.0%	32.8%	29.6%	48.0%
以「專業研討」主題之交流活動	6	4	2	11	12
穿插「專業研討」主題之交流活動	4	3	5	8	4
「專業研討」相關占活動總數比例	13.1%	7.7%	9.5%	17.5%	10.6%
以「其他」主題之交流活動	2	6	6	4	10
穿插「其他」主題之交流活動	3	2	1	2	6
「其他」相關占活動總數比例	6.5%	8.8%	9.5%	5.5%	10.6%
活動總數	76	90	73	108	150

資料來源：作者自行編製。³²

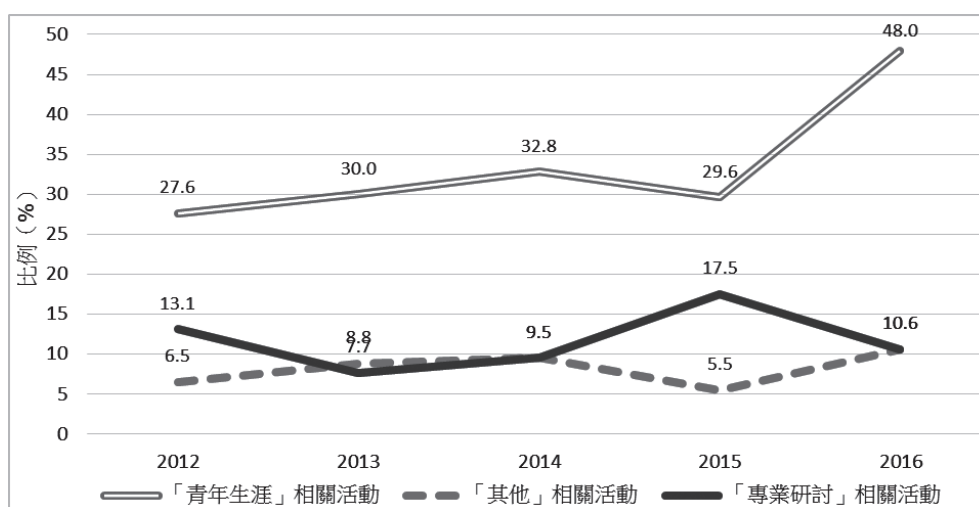


圖 4 暑期各項交流活動比例

資料來源：根據表 1 繪製。

³² 純「參觀旅遊」類型之傳統青年交流活動，因非本文討論之重點，故未列於表 1 及圖 4 中。

大陸對臺青年工作的戰略目標，始終是「將統戰工作做到下一代」，以爭取臺灣青年對大陸的認同，而各領導人在推動工作的戰術上，則有所不同，江澤民時期，主要在建立兩岸青年交流品牌；胡錦濤時期，則主要訴求於完善臺生就學與就業條件；習近平時期，則在建構臺灣青年赴陸就業創業的優惠環境。事實上在胡錦濤時期，大陸就已經將吸引臺灣青年赴陸就業創業納入對臺青年工作的項目之一。而上述統計分析，也凸顯近年來大陸對臺青年學生交流工作的一致性，至少在活動的規劃上，陸方並不同於外界普遍認為的，因長期以「老套」的中華歷史文化規劃對臺青年交流活動，才導致交流成效與預期產生巨大落差。也並非在「太陽花學運」後，才大幅度調整對臺青年工作的方向。既然如此，為何臺灣青年仍感受不到大陸的「善意」與「殷切期盼」呢？

肆、政治社會化對於青年學生認同的關鍵作用

檢視過往探討大陸對臺青年工作的研究，時常忽略臺灣政治社會化（Political Socialization）過程對大陸對臺青年工作可能產生的限制效果。David Easton 等人將政治社會化界定為是社會中的個體如何獲得政治知識、政治態度與行為的過程，³³ 政治社會化有重要的社會調節作用，也是政府灌輸其人民適當之政治價值與政治行為模式的過程。在某種程度上，行為取向與行為模式一經確立後，個人對於政治事件之反應，具有較為固定之反應模式，成年人的人格及價值觀念多已趨定型，所以涉及既有價值建構及行為模式大幅重組的「再社會化」，發生的機率也較低。³⁴

而政治態度是否改變，與個人是否遭遇非預期的事件或資訊息息相關，³⁵ 政治社會化的媒介在其中扮演關鍵的角色。學者王嘉洲分析國內外

³³ David Easton and Jack Dennis, *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy* (NY: McGraw-Hill, 1969), p. 7.

³⁴ 任德厚，政治學（臺北：三民，1999年4月），頁152。

³⁵ Tom R. Tyler and Regina A. Schuller, "Aging and Attitude Change," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol.61, No.9 (1991), p. 689.

對於政治社會化媒介的文獻指出，政治社會化的媒介主要有4，包括家庭、學校、同儕團體與大眾傳播媒介。在學校中，老師傳遞政治體系概略形象與社會價值，灌輸學生愛國思想與尊崇國家制度。威權國家利用學校教育維繫合法性，而民主國家則用以學習民主規範。社會網絡將影響個體的政治態度與行為。大眾傳播媒介可促進公民在政治方面的興趣、學習、效能與參與。政府透過學校教育控制大眾媒體，將可提升合法性與削弱批評，³⁶ 並培植人民對於政治體制的信仰系統。而上述媒介中，學校以其制度的特殊及具有統一和較易受控制的特性見稱。³⁷ 以教育、文化的方式塑造新的政治文化（Political Culture），雖然無法立竿見影，但卻能在長期上收潛移默化之效。

在討論政治文化變遷時，Harry Eckstein 曾提出兩種變遷模式，一種是自然的變遷，此種變遷來自於情境與結構情況的自然變遷；另一種是來自於人為的策略，有計劃地企圖去改變政治結構和行為。後者即是統治者用政治權和策略來發動政治社會結構的急速變革。在 Harry Eckstein 的想法中，緩慢的文化變遷是正常的，可以理解的，而且是有用的；但是快速的文化變遷則是不尋常，難以維持，而且是危險的。³⁸ 渠並認為人為策略的政治文化變遷會造成文化斷裂（或稱文化不連續性，Cultural Discontinuities）。³⁹ 陳孔立則認為文化斷裂是指一個社會中文化的核心價值觀不能連續下去，發生中斷，而不能視為傳統文化、舊有文化的消失。⁴⁰

由前述統計分析可以發現，實際上大陸早已針對臺灣青年的需求、喜

³⁶ 王嘉洲，「臺灣民眾中國大陸政府認同之變遷與影響因素」，頁 175-176。

³⁷ 郭嘉惠，「戰後臺灣高中公民教育之研究—析論公民科政治教材之變革與發展」，臺灣大學國家發展研究所碩士論文（2003年），頁 29。

³⁸ Herbert H. Werlin, "Political Culture and Political Change," *American Political Science Review*, Vol. 84, No. 1(1990), pp. 249-253.

³⁹ Harry Eckstein, "A Culturalist Theory of Political Change," *Regarding Politics: Essays on Political Theory, Stability, and Change* (Berkeley: University of California Press, 1992), pp. 265-285.

⁴⁰ 陳孔立，「兩岸文化斷裂的歷史與現實」，臺灣研究集刊（廈門），2016年第2期，頁 1。

好與發展困境，推出包括實習就業、公益活動、綠能科技、專業研討競賽等交流活動，而非長年維持一成不變的政令宣導、中華文化、兩岸血緣等等古板老套的宣傳方式，只能說在「太陽花學運」後，大陸有更加強化吸引臺青赴陸創業就業的趨勢。⁴¹ 然青年交流工作的成效，卻始終停留在圖 3 中的「階段一」，即化解臺青對大陸的偏見上，無法突破至改變青年認同（階段二）以及後續的階段，箇中原因，除了來自於臺灣一系列「特殊的歷史事件」（歷經清朝、日本、國民黨不同的統治）帶來的世代斷裂，不同世代各自的集體歷史經驗塑造了各個世代的身分認同，所造成的認同落差外。⁴² 真正影響臺灣青年認同的關鍵，可能在於臺灣青年在政治社會化的過程中（特別是學校階段），即種下了疏離大陸的種子。即二十年來臺灣執政者不斷透過政治社會化的過程，強化「臺灣主體意識」，形成與大陸不同的「社會認同」，造成兩岸在歷史與文化上的斷裂有更為直接的關係。

對大陸來說，臺灣種種強調「臺灣主體性」的政策與作為，就是前述 Harry Eckstein 指出不尋常且危險的人為政治文化變遷模式，此模式造成臺灣青年形成新的集體記憶（Collective Memory）與社會認同，特別是出現對中國歷史文化刻意的結構性失憶（Structural Amnesia），進而對大陸產生「異己感」，導致當前臺灣青年身分認同的變化。學者張羽等人針對兩岸青年學生對臺灣光復前重要文史議題認知的研究顯示，兩岸學生在歷史認知上有明顯的差異，臺灣青年更具臺灣意識，有著多層次的日本情結。大陸青年多具有「中國大一統」觀念、反日與哈日的複雜心理，以及對臺友好的交往心態等。⁴³ 而兩岸青年對於政治主權、民族概念、兩岸交

⁴¹ 例如自 2015 年迄今，大陸國臺辦已在江蘇、福建、北京、廣東等 11 個省市批准設立 41 個海峽兩岸青年創業基地、12 個示範點。

⁴² 「應重建臺灣青年中國認同的路徑」（2015 年 4 月 17 日），2016 年 7 月 11 日下載，《中央日報》，http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=111&docid=103181651&page=-2。

⁴³ 張羽、張遂新，「兩岸青年對臺灣光復前重要文史議題的集群認知研究」，《臺灣研究（北京）》，2016 年第 1 期，頁 60-70。

流、兩岸經濟社會發展等面向的認知上，也呈現出極大的落差。⁴⁴ 而「教育」恐怕扮演舉足輕重的角色。

青年的政治態度，是「資訊與既有傾向的結合」。⁴⁵ 既有的政治傾向是指青年在政治社會化過程中形成的政治態度，而資訊主要是在個人生活中，透過人際、教育及媒體等媒介所獲取。⁴⁶ 學者研究認為，從李登輝在 1997 年推動《認識臺灣》教科書，修改課綱開始，與陳水扁開始推動一連串「去中國化」運動，希望在教育、歷史、文化上切斷與大陸的連結，建構「臺灣文化民族主義」，強化「臺灣主體意識」，即一個與中華文化截然不同的臺灣文化與認同。「去中國化」造成臺灣人複雜曖昧的文化身分，表露於臺灣介於「中國」與日本之間，文化認同的矛盾狀態。⁴⁷ 加上兩岸政治體制的巨大差異，以及近期包括「廢止課綱微調」、「去孫中山化」、「去蔣介石化」、「《護照條例施行細則》修改」、「推動《促進轉型正義條例》」、「《公投法》修正」、「南海十一段線」、「向原民道歉」等被大陸認定為「柔性臺獨」及「文化臺獨」、「建構臺獨史觀」的爭議，⁴⁸ 都進一步造成臺灣與大陸歷史與文化連結的斷裂，而大陸長期打壓臺灣國際空間、陸資及紅色供應鏈對臺灣國家安全與經貿的威脅、大陸對於民主及人權的忽視，加上各種媒體的推波助瀾，更強化臺青的「仇中」與「恐中」情緒。

Taime Lluch 指出，發生於兩個民族，或兩個政治實體間的認同折

⁴⁴ 張羽、王貞威、劉樂，「兩岸青年學生對社會文化集群認知研究」，廈門大學學報（哲學社會科學版），2015 年第 2 期，頁 88-99。

⁴⁵ John Zaller, *The Nature & Origins of Mass Opinion* (NY: Cambridge University Press, 1992), p.6.

⁴⁶ 陳陸輝、周應龍，「臺灣民眾臺灣人認同的持續與變遷」，在蘇起、童振源編，《兩岸關係的機遇與挑戰》（臺北：五南，2016 年 10 月），頁 236。

⁴⁷ 陳麗文，「文化的斷裂與延續：以臺灣社會為例」，空大人文學報（新北市），第 16 期（2007 年），頁 79-112。

⁴⁸ 「盯蔡搞臺獨 陸列 20 多項事證」（2016 年 7 月 18 日），2016 年 7 月 18 日下載，《中時電子報》，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160718000587-260301>；「蔡向原住民道歉 洪秀柱：形成去中國化史觀」（2016 年 8 月 1 日），2016 年 8 月 2 日下載，《中國評論新聞網》，<http://hk.crntt.com/doc/1043/3/4/1/104334162.html?coluid=255&kindid=0&docid=104334162&mdate=0801153119>。

衝，不外「文化主義差異」、「唯物主義差異」及「結構主義差異」三種理論架構的運用，分別表示兩者間的根本差別，兩者間認同與否的物質利益增減，及兩者間對政治制度的認同。⁴⁹ 兩岸根本差別雖不大，但有日漸拉大趨勢。兩岸政治制度差別太大，近期難以彌補，故為增加認同，僅大陸能選擇對臺讓利、「滿足需求」及「增加接觸頻率」，以彌補其他兩個（文化主義差異、結構主義差異）差距一途。但其他兩個差距，又事涉不易捉摸的感情因素，故如何營造「心靈相通」、「感情相通」，就成為大陸對臺青年工作調整中，亟欲調整之一環，若無法調整，其青年工作之失敗，恐怕極難挽回。

本研究認為，大陸長年大規模於寒暑假期間舉辦各類型交流活動，在改善青年刻板印象與偏見上，的確能夠達到效果，此部分也符合「接觸理論」的觀點。然而，密集的接觸並沒有創造兩岸青年共同的族群認同，反而存在著明確的「我群」與「他群」的認同區分，互相妖魔化，互相歧視，形成敵對情緒，⁵⁰ 原因即在於近代兩岸歷史發展的遠因，以及近年來執政者推動「去中國化」的政治社會化過程，才造成此種結果。因此除非大陸能夠改變兩岸在教育、文化上斷裂的情形，否則挹注再多的資源進行青年統戰，設計更多的「體驗式交流」、推出更多的優惠措施，效果恐怕仍只能達到圖 3 的第一個階段。而依照社會化的理論，相關認知及行為模式一旦確立，即不容易更改，且透過政治社會化要形成新的政治文化的時間極為漫長，加上中共對於臺灣內部教育及文化政策影響力有限，因此大陸寄望透過青年交流活動、提供赴陸創業就業的優惠條件等，能改變臺灣青年的認同，甚至邁向統一，恐怕是「心有餘而力不足」。

⁴⁹ Taime Lluch, *Visions of Sovereignty* (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2014), pp.20-26.

⁵⁰ 陳孔立，「兩岸之間的文化衝突」，臺灣研究集刊（廈門），2014 年第 1 期，頁 1-7。

伍、結論

依照建構主義（Constructivism）理論，概念構成的結構（ideational structure）會對行為者的認同有所制約，而認同又影響利益與行動，認同、利益與行動三者不斷的循環。⁵¹ 臺灣青年對大陸疏離的認同，將影響未來利益的選擇與行動，這是大陸不樂見的結果。

不單是青年交流工作，對臺讓利的作為（包括契作、設立臺灣農民創業園、青年創業園、惠臺措施等），根據各種研究顯示，似乎也無法拉近兩岸的心理距離，無法透過對臺「經濟勸誘」（Economic Inducement）的「下層建築」，影響政治與意識形態「上層建築」的改變。然而對於不願意將兩岸政治問題一代一代傳下去的習近平來說，在透過交流讓利等軟性作為，仍然事與願違情勢下，未來為了達到對臺工作的目標，強勢壓迫的作為恐怕無法避免，而對於認同大陸，對大陸具有向心力的臺灣青年，則會進一步釋放利多，延續大陸對臺一貫「軟的更軟，硬的更硬」的兩手策略，也就是胡蘿蔔與棍棒雙管齊下的作法。從近期大陸對待臺灣藍營執政縣市的差別待遇可以觀察到此種趨勢，然而此舉卻可能使臺灣內部對大陸的態度更加走向兩極分化，如此兩難的局面，對於即將到來的中共十九大，以及「兩個一百年」時間表，都是艱難的挑戰。

本研究囿於篇幅、交流活動統計可能無法完整、內容分析法無法體現臺灣青年的主觀感知，及研究者時間、經驗不足等限制下，透過文獻探討，以及分析近五年大陸對臺青年學生暑期交流活動的規劃，針對大陸對臺青年工作的影響因素，試圖提出不同的理解與分析觀點，然而並非代表以往大陸對臺青年工作毫無問題，而是要凸顯臺灣政治社會化的效果可能對大陸對臺青年工作的成敗有更大的左右力量。未來仍須更多的實證研究（例如將研究範圍擴及針對已畢業之青年族群、研究時間擴大至暑假以外的其他時間等）以及理論支撐，才能充實研究的嚴謹性。

⁵¹ Alexander E. Wendt, "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory", *International Organization*, Vol. 41, No. 3(1987), pp. 355-361.

(2016 年 10 月 17 日收稿，2016 年 12 月 19 日修正，2016 年 12 月 26 日採用)

參考書目

一、中文部分

專書

任德厚，1999。《政治學》。臺北：三民。

張五岳，2013。〈中共對臺政策之研究〉，趙春山主編，《兩岸關係與政府大陸政策》。臺北：三民，2013 年 9 月。頁 49-70。

陳陸輝、周應龍，2016。〈臺灣民眾臺灣人認同的持續與變遷〉，蘇起 童振源主編，《兩岸關係的機遇與挑戰》。臺北：五南。頁 235-258。

劉震濤，2006。《招商引資一對臺經濟合作方法和策略》。北京：清華大學。

期刊論文

王嘉洲，2015/1，〈交流生共識？赴陸臺生統獨立場之變遷〉，《東亞研究》，第 46 卷第 1 期，頁 1-33。

王嘉洲，2015/11，〈中共推動兩岸青年交流政策評析〉，《亞太評論》，第 1 卷第 6 期，頁 1-20。

李孟洲，2016/8，〈大陸臺青創業園之效應及其侷限〉，《展望與探索》，第 14 卷第 8 期，頁 47-53。

耿曙，2009/9，〈經濟扭轉政治？中共『惠臺政策』的政治影響〉，《問題與研究》，第 48 卷第 3 期，頁 1-32。

耿曙、曾于秦，2010/9，〈中共邀訪臺灣青年政策的政治影響〉，《問題與研究》，第 49 卷第 3 期，頁 29-70。

唐樺，2012/11。〈政治社會化與兩岸青年交流的動力機制建構〉，《當代青年研究》，2012 年第 11 期，頁 69-74。

唐樺，2015/10，〈兩岸青年交流的制度化研究〉，《臺灣研究集刊》，2015 年第 5 期，頁 25-31。

寇健文，2000/9。〈現階段中共對臺工作的盲點：臺灣民意分析〉，《理論與政策》，第 14 卷第 3 期，頁 45-64。

莊耀嘉，2003/12。〈族群與偏見在兩岸關係中的角色〉，《本土心理學研究》，第 20

期，頁 73-104。

陳麗文，2007/12，〈文化的斷裂與延續：以臺灣社會為例〉，《空大人文學報》，第 16 期，頁 79-112。

陳陸輝、陳映男、王信賢，2012/9，〈經濟利益與符號態度：解析臺灣認同的動力〉，《東吳政治學報》，第 30 卷第 3 期，頁 1-51。

陳孔立，2014/2，〈兩岸之間的文化衝突〉，《臺灣研究集刊》，2014 年第 1 期，頁 1-7。

陳孔立，2016/4，〈兩岸文化斷裂的歷史與現實〉，《臺灣研究集刊》，2016 年第 2 期，頁 1-9。

張羽、王貞威、劉樂，2015/3，〈兩岸青年學生對社會文化集群認知研究〉，《廈門大學學報（哲學社會科學版）》，2015 年第 2 期，頁 88-99。

張羽、張遂新，2016/2，〈兩岸青年對臺灣光復前重要文史議題的集群認知研究〉，《臺灣研究》，2016 年第 1 期，頁 60-70。

趙成儀，2005/10，〈現階段中共加強兩岸青年交流之分析〉，《展望與探索》，第 3 卷第 10 期，頁 16-19。

魯洪柯，2015/6，〈淺析當代臺灣青年的『國家認同』問題〉，《現代臺灣研究》，2015 年第 3 期，頁 29-33。

學位論文

郭嘉惠，2003。《戰後臺灣高中公民教育之研究—析論公民科政治教材之變革與發展》。臺北：臺灣大學國家發展研究所碩士論文。

曾于蓁，2008。《革命不只請客吃飯：中共對臺青年交流之政治影響》。臺北：政治大學東亞研究所碩士論文。

研討會論文

王嘉洲，2016/6/3。〈臺灣民眾中國大陸政府認同之變遷與影響因素〉，「新民意與新政局：臺灣民意與兩岸關係」國際研討會。臺北：政治大學選舉研究中心。頁 166-184。

報紙

湯紹成，2016/3/9。〈兩岸關係繫於 520 就職演說〉，旺報，D3 版。

網際網路

- 王欽，2016/3。〈體驗式交流從 homestay 開始〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160315001012-260310>〉。
- 中國新聞網，2013/10。〈政治問題不能一代一代傳下去〉，《中國新聞網》，〈<http://www.chinanews.com/gn/2013/10-07/5346801.shtml>〉。
- 中國評論新聞網，2015/8。〈淺析當前臺灣青年對待兩岸關係的基本心態〉，《中國評論新聞網》，〈<http://hk.crntt.com/doc/1039/0/5/9/103905959.html?coluid=63&kindid=0&docid=103905959&mdate=0827154019>〉。
- 中國評論新聞網，2016/8。〈蔡向原住民道歉 洪秀柱：形成去中國化史觀〉，《中國評論新聞網》，〈<http://hk.crntt.com/doc/1043/3/4/1/104334162.html?coluid=255&kindid=0&docid=104334162&mdate=0801153119>〉。
- 中央日報，2015/4。〈應重建臺灣青年中國認同的路徑〉，《中央日報》，〈http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=111&docid=103181651&page=2〉。
- 中時電子報，2016/2。〈兩岸青年交流需要調整方向〉，《中時電子報》〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160202001001-260301>〉。
- 中時電子報，2016/7。〈盯蔡搞臺獨 陸列 20 多項事證〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160718000587-260301>〉。
- 中時電子報，2016/8。〈兩岸青年交流要務實不務虛〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160806000930-260310>〉。
- 中國臺灣網，2016/5。〈青年交流為兩岸發展注入新動力〉，《中國臺灣網》，〈http://big5.taiwan.cn/xwzx/la/201605/t20160508_11452725.htm〉。
- 政治大學，2016/8。〈國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢圖〉，《政大選舉研究中心》，〈<http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166#>〉。
- 政治大學，2016/8。〈國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分布趨勢圖〉，《政大選舉研究中心》，〈<http://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=167#>〉。
- 想想論壇，2013/9。〈數字臺灣：臺灣人的國族 / 國家認同變化〉，《想想論壇》，〈<http://www.thinkingtaiwan.com/content/1192>〉。
- 聯合報，2016/3。〈聯合報民調 / 73% 自認為是臺灣人 46% 要永遠維持現狀〉（2016 年 3 月 14 日），《聯合報系民意調查中心》，〈<http://vision.udn.com/vision/story/9534/1554314-%E8%81%AF%E5%90%88%E5%A0%B1%E6%B0%91%E8%AA%BF%EF%BC%8F73%EF%BC%85%E8%87%AA%E8%AA%8D%E7%82%B>〉。

A%E6%98%AF%E5%8F%B0%E7%81%A3%E4%BA%BA-46%EF%BC%85%E8%A6%81%E6%B0%B8%E9%81%A0%E7%B6%AD%E6%8C%81%E7%8F%BE%E7%8B%80>。

聯合新聞網，2015/9。〈大陸工作待遇調整 西進減少〉，《聯合新聞網》，<<http://udn.com/news/story/8625/1189936-%E5%AD%B8%E8%80%85%EF%BC%9A%E5%A4%A7%E9%99%B8%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E5%BE%85%E9%81%87%E8%AA%BF%E6%95%B4-%E8%A5%BF%E9%80%B2%E6%B8%9B%E5%B0%91>>。

聯合新聞網，2016/10。〈臺灣青年赴陸意願 降至冰點〉，《聯合新聞網》，<<http://udn.com/news/story/7238/1996671>>。

二、英文部分

專書

- Allport, Gordon W., 1954. *The Nature of Prejudice*. Cambridge: Doubleday.
- Ben-Ari, R. & Amir, Y., 1988. "Intergroup contact, cultural information and change in ethnic attitudes," *The Social Psychology of Intergroup Conflict*. Berlin: Springer-Verlag, pp. 151-165.
- Bickmore, Kathy, 2008. "Peace and Conflict Education," *The SAGE Handbook of Education for Citizenship and Democracy*. London: SAGE, pp. 438-450.
- D., Easton & J. Dennis, 1969. *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*. NY: McGraw-Hill.
- Eckstein, Harry, 1992. "A Culturalist Theory of Political Change," *Regarding Politics: Essays on Political Theory, Stability, and Change*. Berkeley: University of California Press, pp. 265-285.
- Keng, Shu & Lin, Emmy Ruihua, 2013. "Bidding for Taiwanese Hearts: The achievements and limitations of China's strategy to engage Taiwan," In Richard Weixing Hu eds., *New Dynamics in Cross-Taiwan Straits Relations: How Far Can the Rapprochement Go?* London: Routledge. pp. 169-189.
- Lluch Taime, 2014. *Visions of Sovereignty*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Tajfel, H. & Turner, J. C., 1986. "The social identity theory of intergroup behavior," *Psychology of Intergroup Relations*. Chicago: Nelson-Hall, pp. 7-24.
- Wu, Naiteh, 2012. "Will economic integration lead to political assimilation?" In Peter C. Y.

Chow ed., *National Identity and Economic Interest: Taiwan's Competing Options and Their Implications for Regional Stability*. New York: Palgrave Macmillan. pp. 187-202.

Zaller, John., 1992. *The Nature & Origins of Mass Opinion*. NY: Cambridge University Press.

期刊論文

Chao, Chien-min, 2003. "Will Economic Integration between Mainland China and Taiwan Lead to a Congenial Political Culture?" *Asian Survey*, Vol. 43, No. 2, pp. 280-304.

Tyler, Tom R. & Schuller, Regina A., 1991. "Aging and Attitude Change," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 61, No. 9, p. 689-697.

Wendt, Alexander E., 1987. "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory," *International Organization*, Vol. 41, No. 3, pp. 335-370.

Werlin, Herbert H., 1990. "Political Culture and Political Change," *American Political Science Review*, Vol. 84, No. 1, pp. 249-259.