

當前兩岸政經關係的發展、挑戰與前瞻： 建構新兩岸關係思維

專題研究

The Development, Challenge, and Prospect of Current Cross-Strait Political and Economic Relations: Constructing a New Thinking for Cross-Strait Relations

宋鎮照 (Soong, Jenn-Jaw) 黃鴻茗 (Huang, Hong-Ming)

國立成功大學政治系特聘教授兼主任

國立成功大學政經所博士生

摘要

本文重點將針對大陸當局制訂反國家分裂法後的兩岸關係發展、挑戰與前瞻之分析，不僅從國際關係與政治經濟的角度切入，也將從臺灣的觀點與立場出發，對兩岸關係發展與挑戰做進一步的說明與分析，並進而提出建構「新」兩岸關係的思維，如何在兩岸關係發展架構下，提出類似所謂「第三條路」(the third way)或是「另一條路」(the alternative way)的兩岸發展思維，突破以往意識形態對立的政治僵局。此外，也將試圖透過對臺灣如何反應中國的對臺策略或是如何積極推動對大陸的發展策略之思考，提出一些臺灣可能採取的有利因應策略，以提供各界瞭解臺灣現階段維持現狀與兩岸關係發展的趨勢。

關鍵字：新兩岸關係、統獨、一國兩制、反分裂法

壹、前言

從2005年3月中共通過反分裂法一年多來，兩岸關係在連宋相繼訪問大陸後，兩岸經貿與社會關係發展可說相當熱絡，並不因為反分裂法之通過而惡化了兩岸關係發展，當然最近臺灣的「終統」(終止《國統綱領》)爭議也沒有嚴重威脅到兩岸關係發展，雖然短時間內有衝擊效應，但長時間來說兩岸關係朝向維持現狀、和平穩定發展之共識將更加凸顯，而國際間對兩岸維持現狀與和平互動的看法也將發

揮制約和定位兩岸關係的發展¹。

基本上，大陸當局自2005年制訂「《反分裂國家法》」以來，對臺灣問題開始採取「冷處理」方式，以比較「低調」和「低姿態」的務實策略來因應臺灣的變化。這種冷處理方式比以往表現出更為理性、成熟、靈活和自制，以及避開不隨臺灣藍綠政治內鬥而隨波逐流與意氣用事，才不至於破壞了兩岸和平關係的發展。甚至將臺灣政府與社會、領導人與人民、藍與綠、政治與經濟、甚至深綠與淺綠等做多層區隔的統戰，積極傳達對臺灣同胞的善意。儘管中共高層持續抨擊陳水扁總統的終統作為，但中共總理溫家寶在最近全國人大開幕式進行「政府工作報告」，對於臺灣終統部分輕描淡寫，無意批判陳水扁，而是以保障臺商權益、支持建立海峽西岸經濟區的經貿整合，便可看出端倪²。拉攏臺商發展中國經濟、爭取臺灣同胞之認同、和弱化臺灣政府的影響力，儼然成為中國對臺的基本策略。

相對地，臺灣的政局卻陷入到藍綠的「統獨」對決，不僅造成內部政治惡鬥政局不穩，更時時挑戰美國的統獨底線，引起了美中臺關係的緊張與不穩定，這將不利於臺灣經貿的發展。例如終統事件才剛落幕，不但引起美國當局強硬要求臺灣表態「廢統與否」之立場，在臺灣內部也引發一波罷免總統的訴求，甚至陳水扁總統更表達推動新憲或制憲決心。這一波波的政治較勁與內鬥已經嚴重危害到臺灣政局穩定。尤其值得注意的是，在陳水扁尚餘兩年的任期裡，因政績乏善可陳，民意支持度日漸低落³，是否會不再寄望施政績效，甚至放棄了政策績效，而採取更強硬路線來鞏固內部領導，想利用退回到民進黨主張臺獨的基本盤來重振威望，一來提高與中共談判的籌碼，二來甚至可以建立其在臺灣政治或臺灣主體發展上的歷史地位⁴。雖然回到統獨爭議最容易操作，但可能會進一步挑釁「四不一沒有」承諾，或是不再認同「四不一沒有」的存在，並積極推動制憲或修憲，這值得進一步來觀察與分析。

本文將針對兩岸關係之發展、挑戰與前瞻，不但從國際關係與政治經濟的角度切入，並從臺灣的觀點與立場出發，對兩岸關係發展做進一步的說明與分析，並進而提出建構「新」兩岸關係的思維，如何在兩岸關係發展架構下，提出類似所謂「第三條路」（the third way）或是「另一條路」（the alternative way）的兩岸發展思維，突破以往的政治僵局。最後試圖透過對臺灣如何反應中國的對臺策略或是如何積極推動對大陸的發展策略，以及提出一些臺灣可能採取的有利因應策略，可以提

¹ See Lindsay Beck, "Threat from China Anti-Secession Law Fades a Year on," *Reuters*, Mar. 11, 2006.

² See Chua Chin Hon, "China's Muted Response to Chen's Moves," *Straits Times*, Feb. 25, 2006.

³ 根據聯合報系民意調查中心於2006年2月28日的調查，有效樣本923人，對陳水扁擔任總統表現的滿意度只有25%，不滿意者約62%。參閱聯合報，2006年3月1日，版A3。

⁴ 參閱法國巴黎費家洛報2月28日之報導。

供各界瞭解臺灣現階段維持現狀與兩岸關係發展的趨勢。

貳、當前兩岸政經關係發展現狀

2006年是《反分裂法》制訂1週年，也是臺海飛彈危機10週年，面對兩岸的發展可以說波濤洶湧，卻也風平浪靜，期間的兩岸爭端雖紛紛擾擾，但也都回歸到兩岸現狀面。基本上，近年來兩岸政經關係之發展生態，可以理出幾則重要現象與事件，這足以為兩岸關係的發展提供一個討論的基礎，更多少可以看出兩岸發展的趨勢。

首先，大陸《反分裂國家法》通過至今已經1週年，這對大陸內部、臺灣社會、與國際關係的影響甚鉅，不但壓制了臺灣漸進式往臺獨路線的發展，也可以說中國對臺灣的政治立場已經「定調」，只要不觸及「獨」，中國將以更具彈性、務實、靈活的方式來促統。換言之，大陸並不急於統一，統一沒有時間表，但卻很明確宣示其遏止臺獨的對臺政策，只要有利於阻獨、反獨、排獨、弱獨，大陸當局都會盡力爭取和利用。

第二，2005年的「連胡會」、「宋胡會」，被解讀為國共會談之延續，先拉攏泛藍陣營、後接觸泛綠陣營，進行所謂的漸進式統戰發展，頗有開啟兩岸領導人面會的企圖。此外，中國當局對臺的「政治」策略似乎學習著對臺的「經濟」策略，採取「開放、吸引、優惠、公平、保障」的積極作為，從政治上來拉攏臺灣人民的心，以及順應臺灣人民的需要。

第三，美日安保涵蓋臺灣，凸顯出中美日的三角較勁關係，美日安保只要針對中國與北韓的武力威脅與擴張，將防衛線延伸到臺灣，也是確保美國利益的最佳戰略。面對中國的崛起，臺灣仍然是美國面對中國的重要棋子，也讓臺灣扮演重要的區域關鍵角色。畢竟臺灣需要美國安全上的保證，但臺灣也需要大陸的市場商機。對美國而言，美國的基調是採取行動來確保或防止無外國強權得以發展成區域霸權或具有阻斷性的能力⁵。而臺灣正好可以掌握美中區域霸權建立的矛盾與衝突，創造出臺灣相對的比較利益。

第四，臺海兩岸的關係發展深受到美國的影響，美國基本立場是：「臺灣不獨、中共不武」的現狀維持，以及促進兩岸的對話⁶。而且美國具有權力來定義兩岸

⁵ William M. Arkin, "Is China the New Threat?" *Washington Post*, Feb. 8, 2006. The Pentagon's new Quadrennial Defense Review takes the first formal step in designating China this country's number one enemy. ...a clear message: The United States will seek to ensure that "no foreign power" will develop "regional hegemony" or "disruptive capabilities" —and China is the only nation with capacity to do both.

⁶ See Charles Snyder, "US Calls for Cross-Strait Dialogue," *Taipei Times*, Mar. 10, 2006.

現狀是否破壞的解釋權，在某種程度上來說，美國也扮演著兩岸和平穩定的緩衝角色。甚至可以操弄「中國威脅論」（China Threat Theory），破壞東亞區域的權力平衡，可以創造出美國勢力深入東亞的正當性⁷。

第五，中國積極推動大國外交策略，也非常成功地改善中美關係，從戰略競爭關係到戰略合作關係。美國需要中國在東亞地區的戰略支持，以及雙邊擁有密切的經貿關係利益。對於臺灣問題的處置，中國當局採取迂迴策略，即透過美國來壓制臺灣的臺獨發展，要求美國堅守一中原則，將臺灣問題由美國先來看管。透過叮嚀美國堅守一中原則，以及迫使美國看緊臺灣不獨的立場，讓中共可以降低直接面對臺灣獨立所付出的成本，又可以讓美國介入來限制臺獨發展，這是中共對美臺的兩手策略，不僅箝制臺獨發展，也可以箝制美國的一中原則立場。萬一臺灣獨立，中共可以歸咎美國的一中原則出了問題，且阻嚇臺獨發展不利，即使中共對臺動武，將使美國沒有正當性與立場來介入。

最後，阿扁以廢統方式來回應《反分裂法》1週年的不滿。畢竟國統會一年預算才象徵性的撥1千元臺幣，而且自2000年扁上臺後，幾年來也未曾舉行會議過，可說名存實亡、形同虛設，而扁的終止或廢除國統會與國統綱領動作基本上只是多此一舉，因為扁的作為並未真正改變什麼。但也正因為如此，一方面可以說，陳水扁「破統」的策略成功，藉由此似是而非的「不改變兩岸現狀」理由拿來大做文章，來提高自己的威望，讓美中兩國對臺灣舉動有點使不上力。對這麼一丁點的芝麻小事，美中罵得太凶也不是、不罵也不行，又怕衍生更大的衝撞，而挑戰「四不」承諾。另一方面，對整體臺灣而言，陳水扁的作法只是製造美中臺的緊張而已，無助於臺灣的穩定與發展。甚至呼籲阿扁政府更應該以更多的精力與時間放在民生議題上。這也顯示出，阿扁政府常會以兩岸統獨議題，如終統作為，來操弄臺灣內部的藍綠選舉。

參、兩岸關係發展的結構思維落差

其實兩岸關係發展深受到深層結構的影響，而此深層結構的差異也將導致其在思維上的不同，思維結構不同勢必會影響到兩岸關係的發展。因此，面對兩岸關係發展必須先釐清兩岸間的思維落差，才能縮短兩岸間的歧見，降低兩岸關係發展引發的爭執與對抗。以下提出幾項思維落差的深層結構現象，有利於瞭解兩岸關係發

⁷ Tracy Quek, "Military Threat Claim by Pentagon Angers China," *Straits Times*, Feb.8, 2006.

展。

一、大陸與海島文化的思維落差

基本上，中國屬於大陸性政治文化，在政治上表現出靜態穩定、單一、權威、主導、確定、傳統、保守、忠誠、信守、無異議等特徵，政治文化呈現出不能挑戰權威與政治一統性，通常會較傾向於追求政治，政治考量重於經濟利益。而臺灣則屬於島嶼性政治文化，在政治上表現出動態穩定、多元、挑戰性高、風險高、不確定性高、創新、反覆無常、求新求變等特徵，政治呈現出移民社會的政治現象，與大陸維持著若即若離的關係，通常會較傾向於追求經濟，經濟考量高於政治現實。

二、威權與民主體制的思維落差

基本上，中國片面定義所謂的臺獨言行，與臺灣民主政治發展中的自由多元有極大誤差，往往將臺灣人民的自主行為過度詮釋為臺獨，這又是體制思維落差所致。由於大陸政治體制趨向於威權，一切政治活動與目的皆以中央為主要考量，中央以權威為主，「黨意」決定政治與政策，以黨領政的政治運作比較沒有彈性，只有原則而已。而臺灣政治體制走向民主的多黨政治發展，一切政治活動與目的皆以「選舉」為主要考量，而選舉靠選票，「民意」便決定政治，也就是民意政治。因此，在政治上常出現有原則便有例外，並保持彈性與空間。

三、一元與多元思維落差

中國傳統社會趨向於一元思維，傳統、威權、單一等價值觀常不容許不同觀點的存在。相對地，臺灣多元、不一致的社會價值觀與民意，卻是臺灣價值觀與社會多變的現象。當一元思維的中國遇上多元思維的臺灣，會讓大陸當局理不出頭緒，大陸一元思維重視穩定、整合、絕對自主的發展，而臺灣多元思維強調彈性、分化、與相對自主的發展，這個層次受到歷史與社會影響較深，也可以說是屬於社會與歷史認知落差。反映出來的現象是，中國對分化觀念比較敏感，臺灣對整合意識有威脅壓迫感，這也可以解釋兩岸對統獨思維的落差。

四、國共意識形態的思維落差

兩岸關係發展仍然受到國共歷史政治鬥爭的影響，這存在著社會主義相對於資本主義、計畫經濟相對於市場經濟、公有制相對於私有制、獨裁相對於民主等思想理念的對抗，在臺灣已經政黨輪替，民進黨取代國民黨成為執政黨，但民進黨對共產黨仍然延續著國共鬥爭的思維，在反共旗幟下也隱藏著懼共與畏共的心理。在「中華民國」與「中華人民共和國」之對抗下，這種對於國共合作或鬥爭關係思維至少仍深切地影響到臺灣人民的想法。

五、統獨議題觀點的思維落差

兩岸間對統與獨的觀點和立場大不同，對於「統」大陸視為是「原則」（即一中原則），而臺灣視為「條件」；對於「獨」，大陸視為「搞分裂」，而臺灣也視為「條件」。換言之，大陸只有統一走向的選項，而臺灣有「統和獨」的選擇。也就是說，「臺灣獨立」與「大陸動武」是最壞的組合關係。在臺灣理性選擇下，對於統獨立場自然偏向「臺灣不獨」，但也「臺灣不統」，即是維持現狀，這是迫於武力犯臺的現實考量。對於大陸是否將統一視為條件，以及如何防「獨」，甚至多做一些促統工作，少一些武力威脅，似乎是中國《反分裂法》制訂後的新策略。如何化解將統一視為是條件和在「一中原則」下談統一，是兩岸間對統獨議題思維爭議所在。

六、全球化經貿衝突思維的落差

「全球化的中國化」趨勢是一股擋不住的潮流，中國已經成為世界的工廠，也是外來投資的超級磁吸機。而未來兩岸貿易的WTO化，臺灣已面臨壓力，如臺灣最近引發和大陸方面的毛巾和內衣貿易戰。當大陸貨傾銷臺灣，已經影響臺灣傳統廠商生機，原本這是全球化分工、自由化衝擊，卻也演變成兩岸貿易戰，將經濟議題政治化，又加重臺灣經濟邊緣化的危機意識⁸。政治因素將使臺灣面對大陸投資趨向於保守、制約，以往「戒急用忍」政策，現在「積極管理、有效開放」便是「拉住」的策略，臺灣邊緣化危機的思維將不利或阻礙於兩岸間經貿的整合發展。

肆、兩岸政經關係發展的困境與挑戰

一般說來，兩岸政經關係發展的困境與挑戰可以從兩方面來分析，一是中國對臺灣的政經威脅與壓力；另一是臺灣對中國的政經影響與衝擊。

一、中國對臺灣的政經發展與威脅

中國崛起對臺灣政經發展的意涵可以從兩方面來說，首先是威脅的「負面效應」。在政治安全上，中國崛起其實不僅對臺灣造成嚴重安全威脅，也對周邊國家產生重大安全威脅。隨著經濟的高度發展也墊高了中共在國際社會上的影響力，其走向區域霸權的意圖也相當明顯。在經濟上，不僅積極拉攏臺商，吸引臺資投入，於是產生了「錢」進大陸、「債」留臺灣問題，不但空洞化臺灣產業，臺灣企業營

⁸ 參閱「大陸貨傾銷、內衣業喊救命」，中國時報，2006年3月15日，版A9。

運重心亦向大陸傾斜，獲利能力外移，甚至更逐漸吸引臺灣專業人才登陸。因此，在工廠外移、人員外移、重心外移、資金外移、獲利外移下，實在威脅到臺灣的經濟走向邊緣化命運⁹。在國防上，中國的國防預算在2006年約351億美元（約2,838億人民幣，分析家指出此數據可能更高達500~650億美元，而五角大廈更指出可能高達900億美元），約占全國財政支出預算的7.74%，比起2005年的302億美元成長了約14.7%。在2005年，中國軍費約占GDP的1.36%。此外，2006年初對準臺灣的飛彈增至784枚，而且每年以75~100枚飛彈成長，甚至還宣稱不放棄武力犯臺¹⁰。這些威脅隨著中共經濟日益壯大，不僅有助於其提高軍事預算的增加，更增加其在國際外交上的籌碼。甚至連美國對於中國軍事支出之增加也顯的相當憂慮與不安¹¹。

另外是來自於擴散的「正面效應」，從總體政經發展來說，不應該將中國的崛起視為是一種威脅，應該視為是一種「機會」，而且機會的效果遠大於威脅的衝擊，這應該被視為是兩岸關係和平發展的基石。基本上，臺灣必須掌握中國崛起的機會，真正面對中國市場商機與投資機會¹²，不要因為政治因素而陷入自我綁手綁腳的侷限，或改以「積極管理、有效開放」訴求來迫使轉移投資地，或是來扭曲投資市場，如此才能有效掌握中國經濟發展商機，不是動不動便去挑戰或逃避面對中國的政治優勢問題，否則將喪失了臺灣永續發展的經濟機會，以及喪失臺灣的國際競爭力¹³。正如美國國務卿萊斯（Condoleezza Rice）所言：「對各國來說，崛起的中國是挑戰，也是機會，中國可能會變成亞太地區一股負面力量，因此各國要與中國對話，美國也要與盟邦合作，使中國成為正面而非負面的力量¹⁴。」而且，中國政治體制之發展是否走向民主之不確定性，也是一種挑戰，但中國10幾億人口的經濟需求可能成為國際經濟成長的真正驅動力量¹⁵。何況以經濟發展來改善人民的生活與需求，亦有助於推動中國民主化的發展。因此，鼓勵中國融入「以規章為基礎的國際經濟體系，諸如匯率、開放服務業、保護智慧財產權、開放市場等，才能有效來規

⁹ 參閱中國時報，2006年2月27日，版A12。而企業界也認為臺灣被邊緣化比空洞化還麻煩，該出走的產業就應該愈早出走，否則留下來更沒有競爭力。

¹⁰ “Taiwan Says it Now Faces 784 Chinese Missile,” *Agence France Presse*, Mar. 8, 2006; “China Aiming 784 Missiles at Taiwan: MND,” *China Post*, March 8, 2006, p.19; Tracy Quek, “Military Threat Claim by Pentagon Angers China,” *Straits Times*, Feb. 8, 2006.

¹¹ See Eugene Low, “US Unease Rises Over China’s Military Spending,” *Straits Times*, March 26, 2006.

¹² 中國大陸經濟成長驚人，以手機與汽車為例，用戶數目前達3億5千萬，預計到2009年會增加到6億，汽車在2005年銷售量達3百萬輛，是全球第三大市場。這種動輒以百萬、千萬、億計量的經濟規模，可見其商機所在。

¹³ 「積極管理、嚴防債留臺灣」，中國時報，2006年2月27日，版A12；Kathrin Hille, “Taipei Urges Less Mainland Business,” *Financial Times*, Mar. 11, 2006.

¹⁴ 參閱「美日澳安全對話對準中國」，中國時報，2006年3月17日，版A13。

¹⁵ 參閱「萊斯：把中國變正面力量」，中國時報，2006年3月12日，版A10。

範中國。面對此，對於同文同種的臺灣來說，更是應該扮演著重要而關鍵的影響角色。

此外，大陸經濟的快速成長需要更好與更多的管理與技術，而大陸本身所提供的量與實際需求有很大的缺口，未來5年中國需要7萬5千名有國際經驗的經理人才，但目前供應只有5千人，大陸企業將積極向同文同種的臺灣挖角高階管理與技術人才。這對臺灣來說，不知是「福」還是「禍」。福的部分，便是增加臺灣在國際間的就業機會，讓臺灣人力資源延展到大陸市場，有利於掌握大陸經濟。在禍的部分，便是會不會淘空臺灣人才與人力資本，而又不利於臺灣整體的發展，這有待於進一步評估。

二、臺灣對中國的政經發展與挑戰

基本上，臺灣對中國的政經發展不構成任何威脅，反倒是一個發展機會的提供者，至少臺灣是扮演一個貢獻者與示範者的角色，更遑論臺灣會帶給中國任何威脅與挑戰，唯一的問題便是政治訴求的現實問題，深怕臺灣可能自大陸脫離而獨立，讓中國感到憂心與不安，以不放棄武力犯臺當作統一的手段，這也是政治現況問題。對大陸來說，自1949年以來兩岸便是處於政治分裂局勢，至今尚未有任何改變，而兩岸之間所衍生的紛紛擾擾問題，都是因雙邊政治立場原則問題而起。除此之外，臺灣對中國已經扮演重要的投資角色¹⁶，提供生產與管理技術、出口市場的尋求、經營行銷策略、臺灣發展經驗等，有助於大陸的產業與貿易發展。在產業與經濟上儼然形成利益共同體，對於大陸高科技的貿易出超，臺商居功不小¹⁷；甚至臺灣也大量輸出其社會文化與生活方式，讓兩岸間的社會文化發展出現聚合與整合現象，觀念與行為日趨一致，這些不也可以說是臺灣回饋中國大陸的一種正面作法，不但為大陸創造出更多的經濟利益，更善盡臺灣社會對中國同胞的社會責任，也降低兩岸間的生活、價值與思維落差，這對兩岸間的社會整合而言，撇開政治不談，臺灣社會與人民已經積極為兩岸未來創造出共同美好的願景，已經投入相當的努力與貢獻。

值此之際，對中國的發展而言，臺灣不是一個麻煩的製造者，或是威脅中國

¹⁶ 依據臺灣經濟部顯示，到2004年8月為止，臺灣投資大陸共有32,625件，投資金額高達387億美元。而由大陸官方統計，到2004年6月為止，臺商投資案件達62,236件，協議金額為746億美元，實際到位金額達383億美元。

¹⁷ 中國時報，2006年1月4日，版A6。在大陸高科技產品出口快速成長，根據統計2005年1月到11月大陸高科技產品出口金額達1,770.5億美元，主要由外資企業所推動。其中出口超過10億美元的臺資企業就高達14家之多。

安全的挑戰者，更不是中國經濟的競爭者，也絕對不是兩岸和平與統一的破壞者，臺灣反倒是處處受到中國的威脅、打壓與制約。相對於中國，臺灣基本上是處於弱勢的位置，仍大力推動兩岸雙邊經貿、社會、文化、教育、宗教、藝術、媒體等全面性的交流，臺灣也並沒有封鎖對大陸的交流管道，何況臺灣也慢慢對中國的經濟依賴度愈來愈高，中國也成為臺灣最大出口市場，在2005年已高達716.1億美元，約占臺灣出口的37.8%，而臺灣亦是中國進口的第三大¹⁸。以及中國每年必須創造2,500萬個就業機會，才能符合中國就業市場需求，但是每年只能提供1,000~1,100萬個工作機會，大都是低薪與累人的工作，勢必造成就業壓力增大，而臺商對於此也提供了許多就業機會，舒緩大陸的失業壓力¹⁹。此外，長住中國的臺灣人至少有1百萬，而且還逐年增加。臺灣整體經濟向大陸傾斜的發展會愈來愈明顯，因此兩岸間創造出雙贏格局是必然的走向。面對臺灣問題，中國擁有相對的時間與空間優勢，並隨著中國經濟的崛起，作為國際大國的中國而言，對臺灣問題沒有必要訴諸國家主義或民族主義，甚至訴諸軍事武力恫嚇，以及打壓臺灣國際的活動空間，不管如何臺灣仍是一個善良的貢獻者。

最值得一提的是，臺灣一直希望與中國建立友好而善意的關係，而臺灣也一直認為中國對臺灣存有敵意，造成雙邊進行零合遊戲對抗。臺灣面對中國的基本立場是：強調臺灣是一個主權獨立的國家，依目前憲法稱為中華民國；臺灣不是中華人民共和國的一部分；臺灣與中華人民共和國是兩個互不隸屬、互不統治、互不管轄的國家；在不影響主權獨立與國家利益的前提下，基於相近的文化與血統根源，臺灣與中國的關係應比一般國家之間更為特殊更為密切²⁰。這種主張正是民進黨執政多年對大陸政策的基本定位，其實和以往國民黨執政時期的大陸政策立場並無多大的差異，而此主張也與中國堅持「一中原則」的主權相衝突，國家主權爭議正是兩岸關係不穩定的因素，此種臺灣主權主張只是政治層次立場，在安全上並不威脅到中國。何況臺灣此種主權主張基本上就是維持現狀，對於目前大陸明確的「遏止臺獨」之對臺政策推動並無衝突。臺灣甚至可以扮演著和平製造者的角色，追求和平的臺灣海峽，以及共存共榮的兩岸合作互助關係。

¹⁸ “China Remains Taiwan’s Largest Export Market,” *Central News Agency*, Feb. 9, 2006.

¹⁹ 中國時報，2006年2月28日，版A13。轉載於法新社。

²⁰ 根據「陳水扁跨世紀中國政策白皮書」，（1999年11月15日）。其中對積極展開對話與協商、協商對話議題全方位化、溝通管道多元化、協助中國政治民主化等四項主張有進一步的說明。希望在「彼此尊重、增進互信」以及「降低歧見、縮小差異」的原則下，逐步建構各種良性互動機制。

伍、建構兩岸新關係的第三條路思維

建構新兩岸關係必須跳脫兩岸傳統的單邊「統」或「獨」的思維架構，有別於中國在兩岸關係「統一」思維的第一條路，以及臺灣對「不統趨獨」或「不獨趨統」或「不獨不統」思維的第二條路。不再只是圍繞在一中原則、反分裂、臺獨、統一、九二共識、一國兩制、不放棄武力犯臺、四不一沒有、美國監督等的兩岸立場爭端，而是邁向具有創意和彈性的兩岸關係發展。畢竟兩岸關係發展的第一條路和第二條路的交集，最佳的結果便是兩岸維持現狀。不過此舉是消極的作為，根本無法突破現狀或是有任何創意的積極作為，因此如何在第三條路上尋找出兩岸關係發展新出路，便成為兩岸關係發展的當務之急。

兩岸關係發展的第三條路應該超越統獨議題，不應該將兩岸關係只視為統或獨的兩極選擇，尤其在全球化發展格局下，統或獨不再具有特別的意義，不管是統是獨的選擇，兩岸間的關係依然密切互動，如何「模糊化」統獨的選項，多做一些實質務實的兩岸經濟和社會整合，有其迫切性與必要性。而兩岸間的經濟與社會密切整合發展，這不正是反映出兩岸間的實質統一趨勢。而超越政治應該是全球化時代發展的重要機制，假如只陷入在政治圖騰和政治國家概念的競爭與對抗，將降低經濟發展的競爭力。例如，臺灣應該更有彈性面對一中原則，認知「一中」絕不等於「統」，更不等於「被併吞」。而大陸更應該以寬廣的心胸來面對政治分裂現實，認知「分裂」絕不等於「獨」，更不等於「被切割」，畢竟中國與臺灣仍存在著血脈相連的關係。承認「一中」和「分裂」的雙重交叉共識，以善意對善意，在彼此尊重、彼此包容下，重建「善意競爭與合作」的兩岸新關係²¹。兩岸必須先共同拼經濟，改善人民生活才是最佳政府的領導與策略，如果兩岸先拼政治將導致兩岸起干戈，不僅將置兩岸人民暴露於戰火蹂躪，也將威脅到區域的安全與發展，尤其將凸顯中共窮兵黷武的形象，以及深烙中國威脅的記憶。

值此之際，臺灣必須跳脫對中國的鎖國政策心態，如果不能及時導正，歐洲商會認為「外商會選擇中國大陸」的諍言，恐將一語成讖，屆時外商捨臺灣而就大陸，將降低臺灣的經濟競爭力²²。基本上，三通不但成為外商投資臺灣的重要考量，也是臺商投資大陸提高效率的依據。臺灣應該好好「利用」三通的效益，才能進而有效「力」用中國優勢。假如臺灣不適時推動三通，等商機稍逝，臺灣被邊緣化的

²¹ 南方朔，「小臺灣也可能變偉大——論兩岸新選擇的道德制高性」，中國時報，2005年4月18日。

²² 「社論：逼外商兩岸選邊站場」，工商時報，2005年4月14日。

問題將更加嚴重。此外，積極推動大陸來臺觀光，更有利於兩岸間的認識與瞭解。基本上，中國境內有能力出國旅遊的民眾多達3億人，只要有1%的大陸人來臺灣旅遊，旅客就高達3百萬人，將給臺灣帶來旅遊商機。當前全世界各國都張開雙臂歡迎大陸遊客，臺灣更應積極推動，來訪的大陸旅客愈多，也會愈瞭解臺灣現況，更會拉近兩岸認知的落差。同時將臺灣經濟自由化、社會多元化、政治民主化的發展經驗，藉由大陸觀光客傳布到大陸，會降低對臺灣的敵意。

其實中國隨著經濟高度成長，以及中產階級的興起，消費者意識提高、或是勞工福利意識增強、或是人權意識日益高漲，大陸社會也在變，中國共產黨的領導本質也在變，領導者的權力鞏固不如以往，權力多元化現象逐漸出現，以及來自民間社會的示威與抗議也日漸興起與普遍，根據北京公安部數據顯示，2004年超過100人的示威活動，共有7.4萬次，遠高於10年前的1萬次，足見市民權利意識的提高。從積極爭取個人的經濟權益抗爭，經過一陣子的爭取自我權益意識覺醒與生根，將轉而針對政府政策管理不當的反抗，甚至挑戰中共政權的政治民主與人權問題。

此外，最近大陸對臺灣問題的處理策略，不僅將政經分離，也進一步將政社分離，從中共國臺辦「二二六談話」提出「命運共同體」的概念便可以看出²³。強調中國當局體認兩岸社會與人民之間的命運共同體關係，建構出兩岸新關係的發展策略。一方面試圖在政治上對民進黨執政採取強硬的立場，並與臺灣社會加以區隔，以及加強更密切的命運共同體的關係發展，採取雙軌區隔的兩岸發展策略，不僅讓中國當局處理兩岸關係更有彈性，也能透過拉攏臺灣社會加速兩岸社會的整合。當中共對臺策略的改變轉為更加靈活與務實之際，但臺灣對中國的策略卻仍停頓於傳統、冷戰、對抗的思維，相形之下，臺灣只能一直處於劣勢的政治位置而與中國進行統獨爭議的對抗，這不利於臺灣的永續發展。

基於上述的說明，新兩岸關係建構必須雙邊有共同的新思維和新認知，才能為兩岸新關係之建構有所助益：首先，要面對兩岸政治分裂現實，以更為務實態度，來營造兩岸的統一氣氛。其次，尊重彼此的政治與文化差異，才能縮短彼此的思維落差，進而提高兩岸的互信。第三，必須建立和平互信機制。假如大陸不放棄武力犯臺，以及7百多枚飛彈瞄準臺灣，將不利於獲取臺灣人民的向心力。第四，要彈性地考量不將「一中原則」當作兩岸談判前提或原則，須知「一中」是兩岸談判與和解的目標，欲邁向「一中」的目標是需要協商討論的。第五，不要輕易挑起民族主義與愛國主義的對抗。雙贏才是兩岸發展的目的，理性解決兩岸爭端，「避免衝

²³ 俞雨霖，「中共單挑、打扁不打黨」，中國時報，2006年2月27日，版A13。

突、提高合作」是兩岸互動的準則。第六，大陸方面應該多做「統」的正面工作與貢獻，少提防「獨」的負面軍事威脅。大陸更應該有寬容的政治智慧來處理臺獨問題。第七，兩岸和平統一的主導權在大陸，而且時間與空間都在大陸這一邊。隨著中國經濟的崛起，大陸將更有能力來和平處理兩岸關係。第八，兩岸基於對等、尊重、互信，多培養兩邊人民的情感，多交流與交往，最終會自然融合為一。第九，先經濟整合後政治統合，先落實兩岸「共同市場」、「自由貿易區」、或「西岸經濟圈」有其必要性。第十，為兩岸打造一個新對話平臺。假如一國兩制、一中原則對臺灣人民沒有政治市場與需求，將停滯兩岸關係整合發展的話，就應該思考改變行銷策略或是有創意的兩岸和解方式，和平地來促進兩岸的統一。第十一，兩岸人民應該以國父孫中山先生為師，發揮天下為公的精神，共創兩岸雙贏互利局面。第十二，把握全球化發展機遇，以及超越或模糊化民族國家的界線與概念，將有利於化解臺海僵局的出路。

整體而言，兩岸關係問題基本上就是互信與容忍的問題。兩岸和解最基礎的工作便是提高「互信」或是「容忍」程度，而「理解」與「尊重」便是互信與容忍的核心。不僅要理解彼此的政治態度、更要尊重彼此的權利基礎。要讓臺灣人民往兩岸和解的方向走，不是以威脅恫嚇臺灣為手段，彼此要共同尋求雙贏的空間。很明顯地，假如此互信基礎不牢固，什麼一國兩制、一國兩府、一國兩區、一中兩國、一邊一國、兩國論、邦聯制、屋頂論、情侶論、兄弟論都是毫無意義的策略建議。回到根本的深層兩岸關係結構思考問題，才是解決問題之道。

此外，兩岸是否和平地走向統一完全亦決定於大陸方面的作法，臺灣是否走向獨立，不是取決於臺灣動向，而是來自大陸的威脅有多大。換言之，統一或臺獨的命運深受大陸策略與作為影響。最重要者，如何贏取臺灣人民的支持與認同，是兩岸走向統一的基礎。畢竟兩岸關係發展的時間與空間優勢因素，都在大陸這一邊，大陸的作為深受重視。這可以從下面幾個層面看出：首先，只要大陸人均所得超過3千或4千美元，大陸政治改革也會隨之興起，屆時兩岸政治差異縮小，兩岸的統一自然水到渠成。多做統一正面積極的工作，少用負面消極的作法，這不利於兩岸的統一。其次，不要只看到臺灣要獨立，就動不動要打臺灣，試問臺灣為何要獨立，大陸當局應該是責無旁貸地負起最大責任。也就是說臺獨是被逼的，要擄獲臺灣人心不妨多做一些臺灣人民喜歡的事。最後，統一是要談的，不是用武力的，即使大陸用武力達到統一目的，後患也無窮。同樣地，假如臺獨強出頭，臺灣獨立後也是永無寧日。因此，面對統一問題，兩岸就該坐下來談統一的一中問題，不僅能阻止臺獨的發展，也能產生漸進式的統一效果。

陸、代結語：臺灣可行的策略

當前兩岸關係之情勢呈現出一種趨勢，即臺灣堅守「四不一沒有」原則，而中國大陸從堅守一中原則到不違背一中原則，此兩者關係也衍生出美國的兩岸關係底線：「臺灣不獨、大陸不武」，而維持兩岸現狀應該是美中臺三方面的共識，也是建構三贏的最佳格局。因此瞭解彼此的立場與策略，甚至容忍彼此的政治差異與變異，才能維繫和平穩定的兩岸關係。同時也讓美中臺三角關係對統獨議題存在著更大的模糊空間，才不至引起激烈衝突，而危害到兩岸和平穩定的發展。

值此臺灣面對中共與美國兩大強權的東亞外交競逐，對於中共與美國的對臺政策進一步瞭解，將有助於臺灣思考兩岸關係發展的因應策略，不僅有利於臺灣政經發展，也能為東亞區域的和平穩定有所貢獻。特別是臺灣面對《反分裂法》1週年、臺海危機10週年、加上終統與廢統的爭議，認真思索臺灣的因應策略有其重要意義。而面對當前的臺海形勢變化，臺灣更應該重視下列幾項策略應對，來營造『新』兩岸關係發展：

第一，彌補臺美互動信任的落差。由於臺灣頻頻做出挑戰美國維持兩岸現狀立場底線，造成臺美之間的互動溝通和信任出現了問題，如何彌補雙邊的信任落差，將有利於加強臺美關係的發展。甚至必須進一步重建臺灣新形象，贏回臺灣的國際誠信，這是臺灣當前外交首務。

第二，回歸國家發展主軸、降低藍綠的政治對決。國家發展應該是臺灣發展的軸心，如何規劃臺灣經貿投資之發展策略，建構國家發展遠景，這才是「臺灣優先」作法，臺灣社會勿淪落到藍綠對決局面，更應將國家經濟發展願景變成為藍綠對決的主體，全力為民生拼經濟，不是為政黨己私在拼政治。

第三，政府必須重視施政績效與政策績效、避免陷入統獨議題爭論。勿以統獨議題之操弄來威脅兩岸關係穩定發展，更勿將臺灣人民帶往戰爭邊緣，人民需要安定不是動亂，政黨勿以一黨之私或一人之私，而不顧臺灣整體人民利益。「先內政、後外交」和「先經濟、後政治」來鞏固臺灣社會，而施政績效與政策績效之重視則為首要國家發展依據。

第四，善用中共對臺策略的轉變。一年來中共對臺策略採取冷處理、低姿態、釋放善意，以兩岸包機、臺灣水果登陸、送熊貓、大陸臺生學費與就業等，來競逐爭取臺灣民心²⁴。並把臺灣政府與社會做區隔，臺灣可以多利用社會優勢來因應，

²⁴ Japan Times, Feb. 9, 2006.

並創造出臺灣的經濟優勢，以及透過雙邊政治參與社會的聯繫，進而提高雙邊的互信，將有助兩岸間的和平穩定。

第五，臺灣應該加強「軟式權力」（soft power）外交。以軟式權力外交來因應大陸的對臺策略，軟式權力包括科技、人權、民主、愛、和平、非政府組織、環保、動物保育、人本安全、打擊犯罪和毒品、消除貧窮、社會關懷、市民社會、社區發展等²⁵，藉此來迎戰中共的外交打壓。而不是以「硬式權力」（hard power）來迎戰中國的軍事威脅，畢竟大陸大臺灣小，臺灣沒有擁有硬式權力的相對優勢來挑戰中國，跟中國「嗆」聲只是暴虎憑河之勇，這是不智之舉²⁶。

第六，臺灣必須跳脫傳統意識形態與冷戰思維，積極迎接全球化發展。將兩岸關係納入全球化的發展框架，視大陸為臺灣走向全球化與全球發展的重要跳板與基石，西進大陸並不與全球布局相衝突，臺灣必須調整思維，勿老是從冷戰對立思維來思考當前的中共政權。臺灣面對中共政權應該有一嶄新的積極戰略思維，不要老是陷入消極地統獨對立思維，將無助於兩岸關係的改善，反倒會惡化兩岸發展契機，甚至弱化臺灣的發展競爭力。

第七，訴諸理性追求國家整體利益，降低與大國（如中國與美國）政經利益正面的衝撞。畢竟兩岸經貿關係非常密切，兩岸已逐漸形成經貿共同體，臺灣應該體認大陸經濟好，臺灣經濟才會獲得保障，兩岸關係不再只是「零合」遊戲（zero-sum game）的競爭關係，也逐漸浮現出合作關係和相互依賴關係。當前「開放」是臺灣最佳的防禦，包括對中國的開放，並以民主、和平、與繁榮為對中政策的基調，重建「雙贏」的「新」兩岸關係思維，以及多贏的國際關係，才是追求臺灣整體利益的基礎²⁷。

第八，以「民主」取代「主權」，來掌握兩岸互動主動權。將過去10年來的兩岸關係置於國際架構中，可以發現一個連動的互動模式，也就是當臺灣強化民主訴求時，且中國強力打壓臺灣時，國際輿論會站在臺灣這邊；但當臺灣強化主權訴求時，且中國採取軟回應時，國際輿論都偏向中國。易言之，民主與主權已成為兩岸關係的自變數，中國的回應是中介變數，國際對兩岸的回應則是依變數。也就是說，民主與人權是臺灣能夠掌握主動權的戰略武器，逆勢操作主權議題只會使臺

²⁵ 參閱 高希均，「臺灣的出路、以軟性實力立足世界」，聯合報，2006年3月1日，版A15。

²⁶ 可以參閱王緯中，「馬英九威脅論、大陸拉高戒心」，中國時報，2006年3月26日，版A10。其中提到正當馬英九在臺灣與國際社會人氣不斷飆漲下，馬英九頻頻對大陸打出民主、人權，令大陸方面不太放心。雖此舉有利間接促進中國政體走向開放，卻可能威脅到中國共產黨政權的穩定。

²⁷ 參閱Tung Chen-Yuan, "Openness Is Taiwan's Best Defense," *Taipei Times*, Feb 12, 2006.

灣身陷砲火之中²⁸。例如2005年3月中共通過《反分裂國家法》，祭出「非和平手段」，激起美、日、歐反彈，歐盟不僅暫緩軍售解禁，歐洲議會並決議支持我加入世衛，要求中共解除對臺飛彈；美國除了公開表示反對，布希也盛讚臺灣民主，意寓著民主是臺灣對抗中國武力威脅的最有力武器。而值國際輿論轉為對臺灣有利之際，陳水扁總統的「終統」動作，又使臺灣成為國際壓力的焦點，認為臺灣不該挑釁或改變兩岸現狀。

最後，必須重整臺灣國際新形象，投入更多的社會與經濟援助，贏得國際社會更多的肯定與掌聲。目前國際視聽幾乎是站在中共立場來看待兩岸關係，而臺灣往往被歸納為破壞兩岸現狀的麻煩製造者，彷彿不顧及東亞周邊國家的和平與利益，只是單邊地顧及臺灣本身利益，忽視其他國家利益。事實上，國際間不同意臺灣獨立，主要是深怕引發兩岸戰爭，波及到東亞政經穩定。因此，如何從區域戰略來思考臺灣與周邊國家的共同利益，才是贏得國際支持的秘訣。

²⁸ 閻亢宗，「以民主取代主權、掌握兩岸互動主動權」，政大社科院政策論壇，第177期，2006年3月17日發行。http://policyforum.nccu.edu.tw/composition/060317/pol_g_060317_a.htm。（瀏覽於2006/3/18）。可以應用在1995年3月8日至15日的臺海飛彈危機；1999年7月9日李登輝提出「兩國論」；2002年8月3日陳水扁提出「一邊一國論」；2003年9月底至11月29日，陳水扁宣示公投、制憲並舉行「防禦性公投」；2004年3月14日中共通過的「反分裂國家法」；2006年初的終統事件等。