

非傳統不對稱安全威脅初探

專
題
研
究

A Preliminary Study of Asymmetrical Security Threat

張祥山 (Chang, Hsiang-Shan)

稻江管理學院兼任講師

摘 要

隨著國際關係的發展，以及資訊化、全球化所帶來的衝擊，國家安全不再侷限於軍事，國家安全威脅來自於更多非軍事層面，凡是可能影響國家主權行使、政治制度、傳統文化、生活方式，以及國家賴以生存的一切有形、無形力量，皆可視為國家安全威脅。因此未來的戰爭與戰場將是一場「戰場與非戰場、戰爭與非戰爭、軍事與非軍事的多重式樣」的「超領域組合」與「超手段組合」的「不對稱戰爭」，他的戰場空間擴大了，前後方模糊化了，也多元化了。而「不對稱戰爭」除強調避開對己不利的決戰正面，更積極尋求「開闢第二戰場空間」，此「第二戰場空間」即是非傳統不對稱安全威脅肆虐的舞臺。

關鍵詞：國家安全、不對稱戰爭、非傳統安全、安全威脅

壹、前 言

「不對稱」(Asymmetry)一詞經常被運用在物理、化學、資訊等科學領域中，尤其在60年代以後，「不對稱科學理論」有如雨後春筍，不斷的被發現來解釋一些自然科學現象，例如：不對稱性的「流體鑲嵌模式」(Fluid Mosaic Model)被用來解釋細胞膜結構，從此展開細胞生理學的新里程，而同時期出現的化學上的「不對稱結構學」經生命科學研究者的不斷研發，終在2001年獲得了諾貝爾化學獎，其貢獻是新世紀中生物科技最重要的呈現；2001年人文學科中的「不對稱性資訊」理論也獲得了諾貝爾經濟學獎，「不對稱觀念」再度從學術上發皇，也成為解釋人文價

值的新邏輯。又例如：「兩岸關係」也是一種「臺小中大」的不對稱關係，而震驚全球的美國「911恐怖攻擊事件」更是一場新世紀的「不對稱戰爭」（Asymmetric Warfare）。可以說，這是個「不對稱的年代」，「不對稱的年代」所呈現出的是一個「測不準」的「不確定性」¹。而「不確定性」是戰爭中最活躍的因素之一，敵我雙方的戰爭指導中，如何增進有利於我，不利於敵的因素，或減弱乃至消滅有利於敵，而不利於我的因素，亦即創造戰爭指導規律中的常規與非常規的原則，帶給敵方的不確定性，而使其發生誤判或失誤的結果，這就是「不對稱戰略」²。中共學者喬良、王湘穗所寫的「超限戰」，提出了「超限組合」、「劍走偏鋒」等新戰法，亦正是一種「不對稱」的戰爭。「不對稱戰爭」並非今日才出現，在西方，從1415年的亞金科特戰役中，配備大弓的英國步兵擊敗精銳的法國騎兵起，就有「不對稱戰爭」；近如，南美洲、古巴及車臣的游擊隊，北愛爾蘭的恐怖分子等等，都是在打「不對稱戰爭」，幾乎世界上所有的戰爭都是「不對稱戰爭」，然而「911恐怖攻擊事件」發生後，「不對稱戰爭」才再度受到世人的重視，再度變成流行的詞彙³。

隨著科技、資訊傳輸能力的發達，以及日益深化的全球化趨勢，在在對安全事務與現存的威脅造成重大影響，因此「不對稱安全威脅」（asymmetrical security threat）乃應運而生。此種威脅自1990年以來，已日趨明顯，使得西方國家及其相關國家安全機構面臨非傳統的威脅態勢，此種威脅不見得會使國家面對重大傳統戰爭的危險，但其所帶給國家的危險卻不亞於傳統戰爭，甚至有過之。不對稱安全威脅或以數種方式展現，或其本身就是目的，抑或是達成目的的手段，此等威脅在戰略上的影響，是利用一般民眾的恐懼心理，削弱其對政府的支持，破壞政府威信與盟邦關係；在戰術上的影響，是可能迫使一國改變方針或策略；亦可能使用恐怖活動造成危急狀況，對經濟進行破壞，挑起民眾反政府行為及進行有組織的犯罪活動，這些都是極具殺傷力、毀滅性的安全威脅，它的手段可能是傳統的，也可能是非傳統的，亦可能是無所不用其極的⁴。對應於傳統的軍事威脅，非傳統的不對稱安全威脅，將是新世紀國家安全威脅來源的主軸。

¹ 林碧堯，「這個不對稱的年代」，自由時報，民90年10月30日，第15版。

² 李際均，軍事戰略思維（北京：軍事科學出版社，1998年2月，第2版），頁82-83。

³ 聯合報，民90年10月5日，第13版。

⁴ 高一中譯，「不對稱威脅相關情報的蒐集」，國防譯粹月刊（臺北：國防部史政編譯局，民90年3月1日），頁72-73。

貳、新世紀戰爭與戰場

「戰爭」與人生而俱來，可以說一部人類活動歷史，就是一部人類的戰爭史。不論「個人、團體或國家之間，往往因為價值觀念和利益的不同，產生歧見；由歧見產生糾紛；由糾紛演變成對抗；再由對抗演變成衝突和對決，這種衝突和對決就是戰爭（war）。」再從國際關係和權力政治的角度來看，戰爭就是「國際社會內主權國家間或集團國家間、或整合區域間、或國家內部，在政治、軍事、經濟、心理等綜合權力的關係和互動中，產生的一種以軍事權力為主或以非軍事權力為主的衝突、對決行為，其目的在促進各自國家的、或集團國家的、或整合區域的、或國家內部政治團體的利益和目標⁵。」因此，利益的衝突是戰爭的根源。「戰爭是不同的人的組織集團之間，由於利益上（經濟因素）或基於某些利益上的統治觀念和統治方式上（政治因素）的分歧，並以極端的形式、武力，解決這種分歧的一種社會政治現象⁶」，而各個主權國家間為排除威脅利益的因素或維護利益的存在，經常是處於一種戰爭狀態，所以霍布士（Hobbes）也認為，國際關係基本上是一種戰爭的狀態。因為戰爭不僅包含戰役，或是戰鬥行為，並且指的是一段期間，在此期間，充滿著以戰鬥作為競爭的慾望，因此，戰爭本質非僅指實際的戰役，而是指一種明顯的戰備意圖，且不能於此時期中提出相反的保證，謂之「戰爭時期」，其餘皆屬和平時期⁷。簡言之，戰爭是國家或組織集團為了利益的衝突而動員所有的人力、物力、財力、智力，以求國家生存的戰鬥行為，其本質為一種威力作用，旨在令敵屈服於我之意志⁸。克勞塞維茨也認為，戰爭是一種強迫敵人遵從我方意志力的行動。力為了對抗對方的力，也就用藝術和科學的發明來裝備基本身……。所以力，就是戰爭的工具、戰爭的手段⁹。前述之「力」，不論是人力、物力、財力、智力等等，其實就是國力的綜合運用，所以戰場上的作戰能力也是有賴社會、後勤及科技層面的能力，而此等能力均相互關聯，以社會力為其基礎¹⁰，這社會力就是國力的一部分。因此國力的綜合運用決定了戰爭的進行與戰爭的成敗。

⁵ 孔令晟，*大戰略通論—理論體系和實際作為*（臺北：好聯，民84年10月31日），頁47-48。

⁶ 丁樹範，*中共軍事思想的發展（1978-1991）*（臺北：唐山，民85年9月），頁59-60。

⁷ Robert O. Keohane & Joseph S. Nye, JR. 著，趙春山譯，「國際互賴與整合」，*國際政治學*，政治科學大全，第八卷（臺北：幼獅，民72年4月），頁460。

⁸ 馬少雲，*戰爭哲學*（臺北：商務印書館，民64年12月，3版），頁11-12。

⁹ 克勞塞維茨著，鈕先鍾譯，*戰爭論全集*，上卷（臺北：軍事譯粹社，民69年3月20日），頁110。

¹⁰ Michael E. Howard, "The Forgotten Dimensions of Strategy", *Foreign Affairs* 57, No.5 (Summer 1979), pp.975-986.

托佛勒（Toffler）夫婦在「戰爭與反戰爭」（War and Anti - War）書中提出「第三波」（The Third Wave）理論，認為戰爭的演進可分3個波段，第一波戰爭是農業革命所帶來的文明，第二波戰爭是工業革命的文明，第三波戰爭則為科技文明所帶來的知識戰爭¹¹。在不同的「波」與「文明」型態下，托佛勒認為人類正從第一波與第二波的戰爭型態，走向第三波以「知識」為基礎的新戰爭時代，而新的高科技知識包括有資訊技術、新材料、新能源、生物技術和海洋技術等，這些不僅改變了人類的的生活，更引起了軍事領域方面的革命性變化，不僅創造了財富，卻也製造了戰爭，人們工作的方式，也反映了發動戰爭的方式¹²。易言之，在科技知識變化中，其革命性的進步影響著社會的每一個面向，科技的進步，並非要改良既有的軍事手段，但軍事手段的改良卻是每一科技革命的必然結果¹³。中共也有雷同的看法，認為，一切戰爭現象都與當時的社會物質生產狀況相關聯，並隨著各個歷史時期生產方式、社會政治結構的發展而發展。換言之，科學技術的發展影響武器的創新，進而決定戰爭的進行、形式與前景。又認為，二次大戰以來，在軍事上有極大應用價值的科學技術是資訊與電子技術、新材料技術、生物工程技術、新能源技術、航天技術、海洋開發技術¹⁴。由此可見，科技知識對未來戰爭型態的衝擊是顯而易見的。18世紀以前，作戰時主要考量的是敵我雙方的永久堅固陣地，以爭取有利位置。19世紀則因內燃機的發明與鐵路交通的出現，開啟了部隊機動作戰的思潮，使部隊走出戰壕，以追逐敵人有生戰力為目標。一次大戰前後，造船技術的提升及飛機被用來作軍事用途，使工業先進國家擁有越洋遠程作戰能力，戰場範圍乃隨之擴大了。二次大戰末期，原子彈的問世，改寫了戰爭局面，迄今變化幅度仍在明顯增加中（如表1）¹⁵。此外，俄羅斯軍事理論家斯利普琴科將軍也以戰爭中所使用的武器裝備，來劃分人類歷史上的戰爭型態有6種（如表2），即：第一代冷兵器戰爭時代；第二代火藥火器戰爭時代；第三代火槍火炮戰爭時代；第四代機械化戰爭時代；第五代核威脅戰爭時代（尚未實戰）；第六代資訊化戰爭時代，初期以精確導引武器為主戰兵器，以高效率資訊處理為基本的高技術戰爭，最終則以「制資訊權」成為能量釋放的主要型態，戰場型態才正式跨越到第六代戰爭時代。因為資訊科技所帶來的第三波新戰爭時代的來臨，新的戰場觀念、戰法觀念、作戰效益觀念和勝負觀

¹¹ Alvin and Heidi Toffler, *War and Anti-War* (Little Brown, 1993), pp.61-79.

¹² 翁明賢，**突圍—國家安全的新視野**（臺北：時英，2001年11月），頁329-330。

¹³ Barry Buzan, *An Introduction to Strategic Studies: Military Technology and International Relations*, (Hampshire: St. Martin's, 1987), p.19.

¹⁴ 丁樹範，**前揭書**，頁29-30。

¹⁵ 李安復、宋炳剛，**e化部隊—未來國防武力**（臺北：時英，2001年8月），頁241-242。

念應運而生，攻城掠地的作戰方式將會減少，只占不戰的警告式、懲罰式、示威式，深入腹地打點的「外科手術」式，以軟打為主的資訊封鎖式、壓制式、破壞式等非傳統作戰方式將居於重要地位，其手段也包含了情報戰、電子戰、心理戰、經貿戰、突擊戰、生化戰、外交戰等等方式¹⁶。不論是以科技知識或武器裝備的劃分來分析戰爭型態，它都說明了「科技」對戰爭方式的影響。1991年的波灣戰爭，因為美國大量使用高科技武器，加上不同於往昔的作戰方式，使得該次以資訊科技為基礎的戰爭，型態成為世界戰史上的重要里程碑，終將成為未來戰爭的趨勢，在未來戰場上，似乎也難以量的優勢取代質的差異，這是一場屬於高技術條件下的戰爭型態，對各國軍事思想產生很大的影響。

表 1 戰爭型態演進軌跡

型 態	陣 地 戰	機 動 戰	資 訊 戰
目 的	消耗敵軍	殲滅敵軍	癱瘓敵軍
戰 例	古代	布匿克戰爭	亞歷山大→凱撒
	近代	一次大戰	二次大戰
導 因	工業化	機械化	數位化

資料來源：扶台興，「國軍兵力結構與臺海安全」，資訊時代兵力規劃理論與實務（臺北：國策研究中心，1996年1月），頁193。

轉引自：李安復、宋炳剛，e化部隊—未來國防武力（臺北：時英，2001年8月），頁242。

表 2 戰爭型態的歷史演變

戰爭型態	冷兵器戰爭	火藥火器戰爭	火槍火炮戰爭	機械化戰爭	核戰爭	資訊化戰爭
起始年代	13世紀以前	17世紀	19世紀	20世紀	20世紀中葉	20世紀末
武器系統	刀、矛、劍、弓、拋石機	滑膛槍、鐵絲網	機槍、火炮、炸彈	戰車、飛機、無線電	導彈、核試驗	C4I系統、導引武器磁電化
主要能源	體能	物理能	化學能	熱能	核能	輻射能
戰術	方陣隊形、城牆、盔甲騎兵	線式隊形、堡壘防禦	散兵隊形、戰壕、野戰工事	閃擊戰、總體戰	核威懾靈活反應	空地一體、精確打擊
特點	大規模人力的集中	大規模人力與火力集中	強火力陣地攻堅	機動火力、防護一體	大規模毀滅	控制資訊

資料來源：王凱，數字化部隊（北京：解放軍出版社，1999年），頁4。

轉引自：李安復、宋炳剛，前揭書，頁12。

¹⁶ 同前註，頁11-24。

除了前述「科技」影響了戰爭型態的改變外，其實，隨著冷戰後安全形勢的演變，安全威脅來源多元化後，各國為了因應這種多元化的安全威脅，其所採取的防範措施勢將由不同的政策決定，並受到科技發展、經濟與社會政治的情勢所影響，導致未來的戰爭將會是正式戰爭（formal war）、非正式戰爭（informal war）與灰色地帶戰爭（gray area war）的組合¹⁷。所謂「正式戰爭」就是傳統的兩個敵對國軍隊間的對抗。「非正式戰爭」則指涉交戰的雙方，有一方為非國家實體，如叛亂組織、恐怖分子等，它的目標或在訴求獨立或在要求政策的改變等等。而「灰色地帶戰爭」則是指涉傳統作戰與組織性犯罪的混合，這種敵人之威脅性甚高，或運用暴力，或結合政治鬥爭、種族衝突等恐怖活動，以達其目的¹⁸。被認為是新世紀第一場戰爭的美國911恐怖攻擊事件¹⁹，便說明了因為安全威脅來源多元化後的戰爭型態之改變，這場「新戰爭」的目標不再是軍事勝利，而是透過這一種恐懼和恨意的散播，取得政治權力，它是一種「政治加上犯罪」的「新戰爭」，既沒有疆界，也不同于過去敵我分明的「舊戰爭」¹⁹，也是一場敵我實力不對稱的「不對稱戰爭」，應驗了「超限戰」一書中所說的「任何非戰爭行動都可能是未來戰爭的新構成因素」，其「手段無所不備、信息無所不至、戰場無所不在」，更「意味著一切武器和技術都可以任意疊加；意味著橫互在戰爭與非戰爭、軍事與非軍事兩個世界間的全部界限統統都要被打破；還意味著已有的許多作戰原則將被修改，甚至連戰爭型態與戰爭法也需要重新修訂²⁰。」

歸結上述，未來新世紀的戰爭與戰場，將是一場高科技的戰爭、一場資訊戰爭，也將是一場「戰場與非戰場、戰爭與非戰爭、軍事與非軍事的多重式樣」的「超領域組合」與「超手段組合」的「不對稱戰爭²¹。」它的戰場空間擴大了，立體化了，前後方模糊化了，也多元化了，如此一來，總體戰（Total War）與聯合作戰（Joint Operation）將成為未來主要的戰爭型態與戰場主要形貌²²。

¹⁷ Steven Metz 著，謝凱蒂等譯，21世紀的武裝衝突：資訊革命與後現代戰爭（臺北：國防部史政編譯局，2000年），頁53-110。

¹⁸ 同前註。

¹⁹ 江靜玲，「新戰爭無國界，硬碰硬無了時」，中國時報（民90年9月15日），版4。

²⁰ 喬良、王湘穗，超限戰（北京：解放軍文藝出版社，1999年9月），頁6-7。

²¹ 同前註，頁205-213。

²² 沈明室，「評中共『超限戰』」，共黨問題研究（第26卷第3期，民89年3月），頁52-54。

參、不對稱戰爭的理論意涵

二次世界大戰以後，國家安全與國防（national defense）可說是同義詞，指涉保護國家之人民與領土免於受到外來攻擊或威脅；然經過冷戰的衝擊，國家安全的涵義，不再是狹義的軍事國防，而是必須兼顧到涉及國家重大利益與國際和平事件的所有軍事與非軍事層面問題，因此「國家安全」必須以威脅為考量，面對各種新型態的威脅，這些威脅可能不惜任何代價，採取各種非傳統、不正規的手段，來達成其特定目的，911恐怖攻擊事件與越戰等等就是最好的例證。再加上國際社會全球化趨勢日益深化，科技資訊的發達不可同日而語，「不對稱」形勢充斥於各種面向，因而國家也必須運用各種武力與非武力的方式來達到國家安全的目標，如此一來，提供了「不對稱戰爭」手段發揮的舞臺，也形成了「不對稱戰爭」思維發展的結構性背景。因此後冷戰時期以來，「不對稱戰爭」思維成了美國國家安全戰略論述中的熱門議題，1989年美國學者Martin van Creveld所著*Technology and War from 2000 BC to the present*即已提到不對稱作戰的觀點，例如：依賴武器的一方，很可能會被舊式武器打敗；游擊戰、恐怖主義的次傳統性戰爭方式，係以建立局部或暫時的優勢以再度攻擊；避實擊虛為古老以來最佳的戰術等等，這些觀念與「不對稱戰爭」的概念有其邏輯上的相通處²³。另外，1996年美國的「2010聯戰遠景」（Joint Vision 2010）、1997年的「4年期國防總檢」（QDR）與「國家軍事戰略」（NMS）中，均曾提到「不對稱戰爭」的概念²⁴，美國「1998年戰略評估」（Strategic Assessment 1998）第11章中更多所討論，認為美國高科技的威力，將迫使對手國發展各種不對稱反制手段，期以削弱或擊敗美國軍事優勢²⁵。因此，基本上，美國所謂的「不對稱戰爭」理論是以科技為基礎，強調運用高科技武器優勢，與敵人實施不對稱作戰。然而，科技僅是其中的一環，也因為忽視了全方位、多面向的手段運用，才會有「911恐怖攻擊事件」的發生。那麼，什麼是「不對稱戰爭」？根據美方說法，約有下列數種：

- 一、指避開敵人的優點所遂行的作戰，亦即以我方的相對優點來對付敵人的相對弱點²⁶。

²³ 翁明賢，「我國新世紀的不對稱國防戰略思維」，〈<http://www.kmtdpr.org.tw/4/56-9.htm>〉 & 巫乾煌，「『不對稱戰爭』理論與實務之研究」，國防大學國防管理學院國防決策科學研究所碩士論文，民90年5月21日，頁45。

²⁴ 高一中譯，*挑戰美國：美國會被打敗嗎？*（臺北：國防部史政編譯局，民88年11月），頁14-15。

²⁵ *美國1998戰略評估*（國防部史政編譯局譯印，民88年3月），頁265。

²⁶ 高一中譯，*前揭書*，頁1。

- 二、對稱作戰的典型做法是鋼鐵對鋼鐵的緩慢消耗戰，不對稱作戰則避開了傳統的部隊對部隊的戰鬥，不對稱作戰主張採用非傳統或非常規的方法，以本身的優點來對付敵方的弱點²⁷。
- 三、不對稱作戰是不同軍力間的戰鬥，其中一方軍力尚未完成防禦準備時，即遭攻擊，尤其具有極端致命性效果²⁸。
- 四、指運用新科技以劣勢戰勝優勢的戰爭²⁹。
- 五、「非傳統」一詞，其所使用的手段，係異於敵對雙方大部隊運用戰略、戰術、武器等方式，膠著在戰場上相互對抗的傳統戰爭，因此它常被用來定義不對稱戰爭³⁰。
- 六、不對稱作戰係一套作戰模式，目的在使敵人喪失優勢，進而集中心力，利用敵方弱點，而非投入與敵正面交鋒的傳統作戰³¹。
- 七、敵人很可能試圖使用不同於美國軍事行動慣常模式的方法，來利用美國的弱點以智取勝，或逐漸削弱美國的力量³²。
- 八、不對稱的敵人，利用較差的戰術或戰力用以對抗美國的弱點，逐漸削弱美國的國力，以不對稱效果來達成其戰略目標³³。
- 九、憑藉著意想不到的技術或創新的方法，利用對手的弱點，使用意料之外或非傳統手段達到以智取勝或逐漸削弱對手力量³⁴。
- 十、新世紀的國家安全戰略（A National Security Strategy for a New Century）認為「不對稱戰爭」是「利用我們的弱點，用非常規的手法來躲開或逐漸削弱我們的力量」³⁵。

此外，中共亦有類似「不對稱」之概念，例如：1994年羅有禮等合著之**高技術局部戰法探索**指出，應運用辯證論的觀點，全面、系統的加以分析，弄清自己的優勢所在，遂行「以劣勝優」的戰爭作為。1999年2月喬良、王湘穗的**超限戰**一書，闡述了「非均衡」的概念，「非均衡」作為一條原則，是「偏正律」在「超限戰」

²⁷ 美國1998戰略評估，頁15。

²⁸ “ASMMETRIC WARFARE : IS THE ARMY READY?” <http://www.amsc.belvoir.army.mil/asymmetric_warfare.htm>

²⁹ Ibid.

³⁰ Ibid.

³¹ 高一中譯，前揭書，頁222。

³² McNair Paper 62, “The Revenge of the Melians: Asymmetric Threats and the next QDR”, *November 2000*.

³³ Ibid.

³⁴ Ibid.

³⁵ Ibid.

中主要的一個支點，其要義是沿均衡對稱的反思路，去展開作戰行動，一些窮國或弱國以及非國家性的戰爭主體，在面對強國時，即採取了非均衡、非對稱的戰法，不與大國面對面硬抗，而是用游擊戰、恐怖戰、持久戰、網路戰等方式與之周旋。以及1999年10月解放軍報提出的「不接觸戰的對策與思考」，不正面硬碰硬的對抗。王保存的「世界新軍事革命」，指出「對稱」與「不對稱」兩種作戰都要兼顧等等，這些觀點，均屬反傳統的、反規律的逆向思維³⁶。可以說，中共「不對稱戰爭」的意涵，也是指涉用不對稱手段、不對稱力量和非常規方法所進行的作戰³⁷。

綜上所述，「不對稱戰爭」，基本上，敵對雙方都是在避開對方強點，減少正面衝突機會，進而尋求攻擊對方的弱點，創造我方優勢。易言之，「不對稱戰爭」即在「運用包含傳統及非傳統戰爭手段，以我方之強點，針對敵方特定弱點，實施出其不意攻擊，藉以削減敵實力或擊敗敵國，創造有利我方形勢，獲得預期之政治目的³⁸。」

世界上大多數國家由於受到美國主流思想之影響，對於「不對稱戰爭」手段之使用導向約可分三類³⁹：

- 一、科技導向：軍事強國往往從科技角度來衡酌「不對稱戰爭」，而處劣勢科技實力的小國，只有在其他面向以「不對稱」手段來反制強敵，因此，大規模毀滅性武器與資訊作戰便成為「不對稱戰爭」型態；尤其是資訊科技的不對稱所造成的威脅，勢將成為未來「不對稱戰爭」的主流。
- 二、文化導向：戰略思考時，往往以我方思維模式衡量敵方的價值觀，此時易陷入「文化盲區」的情境，而導致「不對稱」的結果。
- 三、心理導向：劣勢的一方如能在敵方內部取得心理戰優勢，破壞敵方的內部安全，則將在「不對稱戰爭」中獲取勝利；因為實體的行為可以預防，但心理的趨勢卻無法掌握。

因此，不論從美方的「以科技為基礎」或中共的「以劣勝優」的「不對稱戰爭」意涵來看，基本上，「不對稱戰爭」可分「科技」與「非科技」兩大類（如表3）⁴⁰。不論是「科技」或「非科技」的「不對稱戰爭」，西方學者認為，「未來的

³⁶ 李黎明，「美國對新世紀中共戰爭思維之假設：『不對稱戰爭』概念之發軔」，共黨問題研究（第26卷第3期，民89年3月），頁18-26。

³⁷ 「呼喚不對稱軍事理論研究」，解放軍報，2000年12月19日。

³⁸ 陳勁甫等合著，「『不對稱戰爭』原則對我國軍事戰略發展之探討」，2000國家安全戰略情勢評估：不對稱戰略思考與作為學術研討會第三場議題論文，淡江大學國際事務與戰略研究所主辦，民89年3月25日，頁71。

³⁹ 陳勁甫等合著，前揭文，頁75-76。

敵人可能會將低科技裝備與文化導向的策略結合起來以遂行不對稱作戰」，中共的「超限戰」正是這種軍事思維，其書中所列的24種戰法（如表4），即是一種運用加法組合的「不對稱」戰法，例如，美國針對賓拉登採取的對策就是，恐怖戰+情報戰+金融戰+網路戰+法規戰；波灣戰爭中，對伊拉克採取的是，常規戰+外交戰+制裁戰+法規戰+媒體戰+心理戰+情報戰等，這些都是多管齊下的「不對稱」戰法，「超限戰」可說是結合以及反制了「科技與非科技」的不對稱戰爭思維⁴¹。

表 3 不對稱戰爭類型比較

戰爭導向	內容解釋	作戰方式與武器	備註
以科技為導向	從科技的角度看不對稱戰爭。	認為新概念武器如：雷射武器、微科技武器、高能微波武器等所謂神奇武器是遂行不對稱戰爭的最佳方法，資訊優勢比海空優勢重要，資訊嚇阻與核子嚇阻同等重要。	例如美國係依賴精密的科技克服後勤上的限制，並以強大火力造成的不對稱來對抗敵人之兵力。
以非科技為導向	文化、思想、組織等的不對稱手段，亦是應思考的方向。不對稱作戰的弱點在敵人可能利用西方文化與政治體制的基本法則來對付西方國家。	利用媒體摧毀敵方心理利用文化差異拖延戰爭利用民族特性與道德衝突爭取勝利。	

資料來源：1. Michael Pillsbury. "China Debates the Future Security Environment." <http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch6> (2000)

2. Charles J. Dunlap, "Asymmetrical Warfare and the Western Mindset" in *challenging the united states symmetrically and asymmetrically can America be defeated?* ed. Lloyd J. Matthews (Washington DC: Strategic Studies Institute, July 1998).

轉引自：潘同偉，「『超限戰』思想與中共國防戰略之研究」，南華大學亞太研究所碩士論文，民90年5月9日，頁51-52。

⁴⁰ 潘同偉，「『超限戰』思想與中共國防戰略之研究」，南華大學亞太研究所碩士論文，民90年5月9日，頁51-52。

⁴¹ 潘同偉，前揭文，頁52-54。

表 4 「超限戰」的 24 種戰法與運用

戰法	事 例	美國對賓拉登的策略	北約國家對南聯盟科索沃危機	波灣戰爭	香港政府金融保衛戰	臺灣大量印製人民幣偽鈔的做法
軍事戰法						
原子戰						
常規戰			▲	▲		
生化戰						
生態戰						
太空戰						
電子戰						
游擊戰						
恐怖戰	▲					
超軍事戰法						
外交戰			▲	▲		
網絡戰	▲					
情報戰	▲			▲		
心理戰				▲	▲	
技術戰						
走私戰						▲
毒品戰						
虛擬（威懾）戰						
非軍事戰法						
金融戰	▲				▲	▲
貿易戰						
資源戰						
經援戰						
法規戰	▲	▲	▲	▲	▲	
制裁戰				▲		
媒體戰				▲	▲	
意識形態戰						

資料來源：喬良、王湘穗，*超限戰*（北京：解放軍文藝出版，1999），頁156-157。

轉引自：潘同偉，「『超限戰』思想與中共國防戰略之研究」，南華大學亞太研究所碩士論文，民90年5月9日，頁53-54。

「不對稱戰爭」的手段是無所不用其極的，凡是為改變敵方意志所運用的足以扭轉戰場情勢或戰爭結局或政治目標之完成的戰略、戰術、戰法、武器、人員等等，而用以削弱敵方優勢之作為，均屬之。它是有形手段與無形手段的綜合運用，手段是多樣化的、多面向化的，常見的形式有⁴²：

- 一、方式的不對稱：使用與對手不同的作戰概念，如游擊戰或其它非傳統、非正規的作戰方式。
- 二、科技的不對稱：科技優勢者較科技弱勢者勝算機率高。
- 三、組織的不對稱：正規部隊遭遇網狀且非階層式組織的非正規部隊屬之。
- 四、意志的不對稱：基於戰略需要，使用敵方因道德和法律的觀點而不會採取的行動，使敵方付出高代價及高風險。
- 五、毅力的不對稱：和意志的不對稱相關，它包含了文化上的要素，在不同文化的衝突中，尤其是雙方對於「時間」的期待，或採速戰速決，或採拖延戰術，敵我雙方即因文化上對時間期待的差異，而有不同的對比結果。
- 六、規範的不對稱：亦與意志的不對稱相關，敵我雙方有不同的道德或法律規範時，就會出現規範的不對稱，急功近利者常使用反規範手段的不對稱戰法。

歸結起來，西方認為「不對稱戰爭」有如下三個特點⁴³：

- 一、以實擊弱：適度發揮自己的優點，找出敵人的弱點、雙方的差距所在，再以己之強攻敵之弱，即可取得優勢地位與所期望之政治目標。
- 二、發揮統合戰力：科技優勢的軍力得以發揮功能，須賴各層次科技的系統結合成熟運作，故密切組合人員與武器系統，有效整合各軍種作戰力量是必須的。同時，執行作戰行動時，正確合理計算及戰力部署運用，加上協同一致，即可發揮聯合作戰能力，創造出有利的態勢。
- 三、低損失、高效果：目前民主國家的戰爭思維對傷亡較以往敏感，故希望藉由科技的優勢來獲得戰爭的結果，在此一前提下，戰力較優勢的一方可運用「不對稱戰爭」有利之局面，在未接觸對方的情況下，對其弱點給予致命的打擊，使對手屈服。

此外，中共對於「不對稱戰爭」的特性亦有相近的看法，惟較之西方看法更具未來前瞻視野，它認為「不對稱戰爭」的特性約有如下四點⁴⁴：

⁴² Metz Steven and Johnson II Douglas V., "Asymmetry and U.S. military strategy: Definition, background, and strategic concepts", *January 2001*. 轉引自：巫乾煌，前揭碩士論文，頁41。

⁴³ 陳勁甫等合著，前揭文，頁73-74。

⁴⁴ 「科索沃戰局對共軍之啟示」，2000年中共年報（臺北：中共研究雜誌社，2000年6月），頁104。

- 一、減低傷亡、重創敵方：「不對稱戰爭」能在不接觸對方的情況下，予敵致命打擊，使敵無還手機會，更無從後發制人，而將風險與損害降至最低，故「零風險」將是「不對稱戰爭」發展的趨勢。
- 二、依賴高科技發展：「不對稱戰爭」帶有明顯的知識化戰爭的特質，係以技術的發展，尤其是以高科技發展為基礎。
- 三、資訊戰成為主流：「不對稱戰爭」須有完善的全球預警偵查情報系統，因此，依靠的是資訊戰的優勢，資訊戰將成未來「不對稱戰爭」的主流。
- 四、多維化程度提高：強調軍種間的有機結合，天、空、地、海、電等力量多維一體，戰場多維化趨勢日益明顯。

綜上，「不對稱戰爭」的思維與行動在於以傳統或非傳統的形式，運用各種正規或非正規的手段與軍事能力，使實力強大的對手出乎意外，而致進退失據，措手不及，無法依照既定計畫實施行動⁴⁵。「不對稱戰爭」涵蓋了技術、文化與心理等不同面向，各種不同形式的「不對稱」戰法，其目的並非僅單純擊敗敵人的軍力，而係在癱瘓敵人的指管系統，瓦解敵人的戰鬥意志，攻擊敵方民眾的精神與意志，從而在根本上瓦解國家戰爭機器的運作⁴⁶。可以說，「不對稱戰爭」是一種思想、一種概念⁴⁷。不僅強調避開對己不利的決戰正面，更重視遠離此一戰場空間，積極尋求「開闢第二戰場空間」。而所謂「第二戰場空間」，指涉了傳統野戰戰場之外的任何空間，如：後方城市、重要戰略設施、戰略要地、社會結構、資訊網路，甚至包括文化、社會、心理結構的空間⁴⁸。

肆、不對稱性的本土安全威脅

此「第二戰場空間」即是非傳統的不對稱性本土安全威脅肆虐的舞臺，根據中共空軍大校喬良、王湘穗的「超限戰」中所提出的生化戰、恐怖戰、網絡戰、情報戰、心理戰、金融戰、媒體戰等等軍事、非軍事及超軍事戰法，皆可能成為非傳統不對稱本土安全威脅的來源與方式，它的目的均是在敵對國本土內部製造威脅與不安，甚且瓦解其戰力，腐蝕其國力，成為己方一股隱藏於敵人內部，可作裡應外合的攻堅武器，使己方能達到「不戰而屈人之兵」的最高戰略目標。易言之，這個

⁴⁵ 高一中譯，前揭書，頁222。

⁴⁶ 張哲銘、翟文中，「中共發展『非對稱武力』對我國國防安全影響之研究」，*戰略與國際研究*（臺北：臺灣綜合研究院戰略與國際研究所，1999年7月，第1卷第3期），頁167。

⁴⁷ 高一中譯，前揭書，頁5。

⁴⁸ 李黎明，*轉軌—變遷中的戰略思維*（臺北：時英，2001年8月），頁235。

本土內部的安全威脅即包含了前述有關後方城市、戰略設施、社會結構、心理結構等等所謂的「第二戰場空間」。更明白的說，近年來，由於一些屬於「非國家型武力」（non-nation forces）的組織，例如：宗教狂熱、跨國犯罪、種族衝突、排外運動、恐怖謀殺、跨國販毒與從事武器擴散的各類經濟組織，以及人權迫害、難民流動、生態破壞等等所形成的「次國家型威脅」（subnational threats）、「非國家型威脅」（anational threats）及「超國家型威脅」（metanational threats）在在打破了傳統上以「國家型軍隊」為主要威脅型態的思考模式⁴⁹。本質上，這些「次國家型威脅」、「非國家型威脅」及「超國家型威脅」就是屬於「非傳統的不對稱性的本土安全威脅」範疇。它們都具有一些共同特性，學者德列夫（Terry Terriff）等人即認為⁵⁰：

- 一、大多數非傳統本土安全威脅非以國家為中心，而是由次國家（sub-state）或跨國家（trans-state）為主體或因素（actors or factors）所形成。
- 二、大多數非傳統本土安全威脅不侷限在特定地區，且散布面廣，又多面向、多樣化、多層次，不易圍堵遏制。
- 三、大多數非傳統本土安全威脅難以單純依賴傳統軍事手段或國防政策作有效處理，軍隊雖具有一定程度之影響力，惟仍應經由適當之非軍事手段加以因應。
- 四、大多數非傳統本土安全威脅均會或多或少危害到國家利益與個人安全福祉。

另外，第三世界國家的本土安全威脅卻主要係來自國家建構過程中，政府所面臨來自內部之領土、制度、族群、政權爭奪的各種權力、利益的保衛鬥爭，例如，政權合法性的爭辯、族群衝突對立、自由法治的維護，以及國際社會環境的壓力，與各種跨國性的安全威脅等等。而其安全威脅的認定，有時並非政府，而是統治菁英，其目的不在為民造福，而在鞏固、保衛其政權或既得利益⁵¹。這就是為什麼安全威脅常隨不同的政治菁英、政府或國家在不同的時空環境下，產生不同的認知，且經常被決策者合理化其所採政策或作為之藉口的原因。

其次，非傳統不對稱本土安全威脅，不僅是未來不對稱性戰爭中所謂「第二戰場空間」所發展的產物，其實，也與國際環境變遷有密切關聯。冷戰結束以後，由於東西方的政治經濟往來頻繁，人員、資金、物品加速了流通，各國經濟貿易日

⁴⁹ 翟文中、蘇紫雲，*新戰爭基因*（臺北：時英，2001年5月），頁103。

⁵⁰ Terry Terriff, Stuart Croft, Lucy James and Patrick M. Morgan, *Security Studies Today*, Polity Press, Cambridge, 1999, pp.115-116.

⁵¹ Mohammed Ayoob, *The Third World Security Predicament: State Making, Regional Conflict, and the International System*, Lynne Rienner, Boulder, CO, 1995, p.9. 轉引自：張中勇，「臺灣海峽非傳統性安全威脅之評估」，*戰略與國際研究季刊*（臺北：臺灣綜合研究院戰略與國際研究所，第3卷第4期，2001年10月），頁3。

益自由化，加上資訊科技的進步，國際間的商旅活動、資訊傳遞與各種國際互動益加頻繁，致全球化迅速拓展及深化，再加上，部分國家政風腐化，官員貪污，包庇不法事件頻生，導致國家功能式微，執法不彰，社會控制力減弱，間接助長了非傳統安全威脅來源滋生蔓延的重要因子，例如跨國組織犯罪、國際販毒走私、人口販賣、恐怖暴力、經貿衝突等等國際社會所共同關切的安全議題⁵²。基本上，這些非傳統本土安全威脅所呈現的是來源多元化、類型多樣化、形式多變化、本質多面向、領域多層次，所以此等非傳統本土安全威脅不僅是影響到社會秩序、人民的生活福祉，亦且甚至引發、衍生或被敵對勢力趁虛加以利用，而惡化成為危及國家存續與安全、繁榮之威脅⁵³。

根據學者德列夫（Terry Terriff）研究，當代非傳統本土安全威脅以環境安全、經濟安全、跨國犯罪與人口移動等為主⁵⁴。美國「東亞暨太平洋地區安全戰略」報告也指出，非傳統安全威脅有恐怖主義、環境品質惡化、傳染病、毒品走私、能源的控制與安全、區域金融危機等⁵⁵。英國「詹氏情報評論」（Jane's Intelligence Review）更指出，當今十種非傳統安全威脅為族群衝突、宗教摩擦、恐怖主義、使用生化放射性武器、小型輕武器擴散、人口偷渡與買賣、毒品走私、海上暴力、組織犯罪，以及部分國家仍處於貧窮、生活品質低劣狀態⁵⁶。據此，並結合前述的「超限戰」特性與不對稱戰爭的意涵，加以歸納分類，新世紀非傳統不對稱本土安全威脅不外是恐怖主義活動、媒體戰、資訊戰、情報戰、跨國犯罪等類型。其中，根據美國「新聞周刊」在1997年關於「21世紀安全威脅來自何方」的民意調查顯示，32%的人認為來自恐怖主義⁵⁷。因此，恐怖主義活動可說是非傳統不對稱本土安全威脅之首。

伍、結 語

隨著過度膨脹的全球化趨勢，國家職掌的逐漸私有化，以及日新又新、急速發展的資訊革命等，在在對國家安全事務造成重大威脅與影響，由於各個主權國家承

⁵² William J. Olson, "International Organized Crime: The Silent Threat to Sovereignty," *The Fletcher Forum of World Affairs*, Vol.21, No.2, Summer/Fall 1997, pp.65-80.

⁵³ 張中勇，「臺灣海峽非傳統性安全威脅之評估」，*戰略與國際研究季刊*，頁7。

⁵⁴ Terry Terriff, et al., *Security Studies Today*, pp.115-168.

⁵⁵ 美國「東亞暨太平洋地區安全戰略」報告，*亞太安全譯文彙輯（Ⅲ）*（臺北：國防部史政編譯局，民88年7月），頁48-54。

⁵⁶ Rohan Gunaratna, "Terrorist Threats Target Asia", *Jane's Intelligence Review*, July 2000, pp.39-41.

⁵⁷ 牛莒光，「由911事件思考臺灣的安全威脅」，*清流月刊*（臺北：清流雜誌社，民90年11月號），頁13。

受、反制、抗衡或加諸敵對國之威脅與影響的國力不盡相同，因此「不對稱安全威脅」（asymmetrical security threat）因國而生，在此種威脅環境中，世界將面臨更多的低強度衝突，能力不足的國家為了生存，產生了不對稱戰略思維，選擇了不對稱作為，最基本的不對稱作戰型態，是以本身的相對優點來對付敵人的相對弱點⁵⁸。1991年1月美國攻擊伊拉克的「沙漠之狐」作戰，是現代首次顯現的「不對稱戰爭」典型，它是以美國相對科技武器力量的「不對稱」壓倒而擊敗對手。而2001年「911恐怖攻擊事件」，則為弱勢對手運用了時、空上的「不對稱」優勢，奇襲式的攻擊美國，「不對稱戰略」正是此次事件的理論意涵之最佳運用，這代表了未來戰爭型態的初現端倪⁵⁹。

「911恐怖攻擊事件」告訴我們，世界已進入「超恐怖時代」，這個時代的特色是強國不強，弱國不弱，強國也可以挨打，弱國未必打得到⁶⁰。中共空軍大校喬良、王湘穗在渠等所著「超限戰」一書中即明白指出：超限戰就是「超越一切界線和限度的戰爭」，「這種戰爭意味著手段無所不備，信息無所不至，戰場無所不在」，新的戰爭原理是「用一切手段，包括武力和非武力、軍事和非軍事、殺傷和非殺傷的手段，強迫敵方接受自己的利益」，「所有非戰爭行動都可能就是未來戰爭的新的構成因素」，未來戰爭的作戰方式，可歸結為信息戰、精確戰、聯合作戰，以及非戰爭軍事行動；所謂「非戰爭軍事行動」就是維和、緝毒、平暴、軍援、軍控、救災、撤僑、打擊恐怖活動等；而廣義戰爭尚包括「非軍事戰爭行動」，他包含了貿易戰、金融戰、新恐怖戰、生態戰、心理戰、走私戰、媒體戰、毒品戰、網路戰、技術戰、虛擬戰、資源戰、經援戰、文化戰、國際法戰等等。

因此，未來21世紀的戰爭型態將是「一場沒有疆界」的「新戰爭」，而政治加上犯罪的「新戰爭」是很難消滅的⁶¹。基本上，上述所謂的「非軍事戰爭行動」，就國家內部安全而言，就是一種國家本土安全犯罪偵防工作；執行國家本土安全犯罪偵防工作，不論就戰略決策層面、政策方針、工作技術或者組織、設備、人力等層面，抑或所針對的敵對國、敵對組織、或跨國犯罪組織，乃至任務的執行者，在在所顯示的敵對雙方亦是處於一種不對稱狀態，是一種不對稱性的本土安全威脅，是一場不對稱性的國土安全保衛工作，當然也是一種不對稱戰略思維的運用。

⁵⁸ Kevin A. O'Brien & Joseph Nubaum, "Intelligence Gathering on Asymmetric Threats," *Jane's Intelligence Review*, 10/2000。

⁵⁹ 李黎明，「911一役啟動新世紀戰略思潮」，*中國時報*，民90年9月15日，第15版。

⁶⁰ 關中，「911事件對美外交政策的影響」，*中央日報*，民90年10月17日，第9版。

⁶¹ 江靜玲，「新戰爭無國界，硬碰硬無了時」，*中國時報*，民90年9月15日，第4版。