

# 印太戰略：陸印競合的歷史沿革 與未來觀察

U.S. Indo-Pacific Strategy: The Past, Present, and Future Relations  
between China and India

過子庸 (Kuo, Tzu-Yung)

國立政治大學外交學系博士

## 摘要

美國總統川普於 2017 年 11 月的亞洲行期間，大力倡導「印度太平洋區域」，並將「印太戰略」寫入其首份的《國家安全戰略報告》，正式定調為其國家安全戰略。由於印度與中國大陸之間有「歷史的困境」，包括戰爭仇恨、邊界爭端、達賴啦嘛等問題；而且，兩國現今還有區域霸權爭奪及貿易不平衡等問題。故美國、日本積極拉攏印度，以共同對抗中國大陸勢力的擴張。然而，美國的「印太戰略」是否能夠成功團結日本、澳洲及印度等國家，共同抗衡中國大陸，仍有待觀察。

關鍵詞：亞太、印太、印太戰略、陸印戰爭、歷史困境

## 壹、前言

臺灣位居亞洲地區並濱臨太平洋，故國人常以「亞太」(Asia Pacific) 乙詞，稱呼所居住的區域。我外交部網站顯示，「亞太」區域泛指亞洲或濱太平洋的廣大區域，其範圍包括：東從大洋洲的島嶼國家，西至南亞的印度；北起東北亞的日本，南抵大洋洲的紐西蘭，大小共計 36 國。<sup>1</sup> 而且，此區域重要的國際組織之一，「亞洲太平洋經濟合作會議」(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC) 亦以「亞太」為名，故該名詞已深植國人心中。

雖然「印太」(Indo-Pacific) 乙詞早在美國川普 (Donald Trump) 政府之前就存在，許多人亦積極倡導此概念，例如日本首相安倍 (Shinzo Abe) 大力鼓吹此概念，希望拉攏印度共同對抗中國大陸 (以下簡稱大陸)，但是當時其重要性尚未超越「亞太」。2017 年 11 月，川普總統訪問亞洲時，突然將「印度－太平洋區域」(Indo-Pacific region) 掛在嘴邊。後來，美國更以「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy) 作為其國家安全戰略，從此「印太」頻繁出現在國內外媒體，其重要性超越「亞太」乙詞。

「印太戰略」意在抗衡大陸，符合我國政府現行的兩岸政策。由於我國一向以美國馬首是瞻，自然重視該戰略。蔡總統於同年 12 月 11 日接見「美國在臺協會」(American Institute in Taiwan) 主席莫健 (James Moriarty) 時表示，臺灣是印度－太平洋區域的自由民主國家，自然是「自由開放的印度－太平洋」(Free and Open Indo-Pacific) 戰略中的相關者，臺灣可對此區域做出更多貢獻。因該戰略係美國及日本欲拉攏印度抗衡大陸勢力擴張，故有必要探討大陸與印度間的競合關係。本文先概略探討「印太」的意涵及動機，然後回溯陸印兩國過去的競合歷史，最後評估該戰略的可能發展。

<sup>1</sup> 「亞太地區」，2018 年 1 月 10 日下載，《中華民國外交部》，<https://www.mofa.gov.tw/CountryAreaInfo.aspx?CASN=0984A85A3A9A6677&n=4043244986E87475&sms=26470E539B6FA395>。

## 貳、「印太戰略」的意涵及動機

早在 20 世紀 60 年代，澳洲學術界就開始討論有關「印太」的議題，<sup>2</sup> 只是當時此名詞並無任何針對性。直到印度海軍上校庫拉納博士（Dr. Gurpreet Singh Khurana）於 2007 年 1 月所著的「海上通道安全：印度－日本合作的前景」（Security of Sea Lines: Prospects for India-Japan Cooperation）乙文，強調印度與日本在海事安全的合作，有助維護太平洋與印度洋通道的安全，隱含共同抗衡大陸的意涵。接著，日本首相安倍於同年起積極倡導「印太」的概念，希望拉攏印度共同對抗大陸。從此，「印太」成為具有針對大陸的用語了。

「印太」的概念逐漸為美國所注意，智庫「新美國安全研究中心」（Center for a New American Security）於 2010 年 1 月提出《公域競爭：多極世界美國權力的未來》報告，指出美國應加強與印度、日本等國的戰略合作，限制大陸的海上軍事擴張。<sup>3</sup> 時任國務卿的希拉蕊（Hillary R. Clinton）同年 10 月在夏威夷發表關於美國的亞洲政策演說時，也提到「印太」概念，指出鑒於印太盆地對於全球貿易與商業的重要性，美國將調整在「印太」地區的軍事部署，加強與澳洲、新加坡、菲律賓、泰國及印度的海上軍事合作。<sup>4</sup>

前美軍太平洋司令部司令洛克利爾上將（Samuel J. Locklear）於 2013 年 3 至 4 月分別在參眾兩院的聽證會上，闡述印度、亞洲、太平洋在美國全球戰略中的重要性、面臨的安全挑戰及歐巴馬的「亞太再平衡」（Rebalance to Asia）戰略施行情形。同年 6 月，美國海軍分析中心發布的報告稱，「印太」區域正成為統一的戰略區域，未來 10 至 15 年，美

<sup>2</sup> Melissa Conley Tyler and Samantha Shearman, "Australia's new region: the Indo-Pacific" (May 21, 2013), visited date: Dec. 26, 2017, 《East Asia Forum》, <http://www.eastasiaforum.org/2013/05/21/australias-new-region-the-indo-pacific/>.

<sup>3</sup> 韋宗友，「美國在印太地區的戰略調整及其地緣戰略影響」，世界經濟與政治（北京），第 10 期（2013 年），頁 141-142。

<sup>4</sup> 同上，頁 142。

國的戰略方向將逐漸轉向該地區。<sup>5</sup> 2015 年 1 月 25 日，美國與印度簽署〈美印亞太地區與印度洋地區聯合戰略願景〉(U.S.-India Joint Strategic Vision for the Asia-Pacific and Indian Ocean Region) 的聲明，強調共同維護亞太與印度洋海域的航行自由與海上通道安全，並將南中國海視為重點目標之一。<sup>6</sup> 2016 年 8 月 27 至 28 日，安倍出席在肯亞舉行的第 6 屆「日本 非洲發展會議」時，首度提出「自由與開放的印度太平洋戰略」，呼籲在印度洋與太平洋建立和平的秩序。<sup>7</sup>

但是，因為當時歐巴馬 (Barack Obama) 政府主要倡導「重返亞太」(pivot to Asia) 政策，並提出「亞太再平衡」(Rebalance to Asia) 戰略，並未將「印太」上綱到戰略層級，故當時「亞太」乙詞仍然比「印太」受重視。直到川普總統於 2017 年 11 月的亞洲行期間，大力倡導「印度太平洋區域」，並將「印太戰略」寫入其首份的〈國家安全戰略報告〉，正式定調為其政府的國家安全戰略。從此，「印太」乙詞的重要性超越「亞太」，並頻繁出現在政治人物的口中、報章雜誌、研討會、研究報告、著作及網路上。

自從 2008 年美國發生金融危機以來，其經濟實力遭到重創；相對的，大陸的經濟日漸提升。大陸在富裕之後積極發展軍力，美國則因經濟重創而無力大幅擴充軍備。我國朱文祥大使表示，若此趨勢不變，預期十年內美「中」國防預算將到達「交叉點」。<sup>8</sup> 美國為了挽救其在亞太地區的霸權地位，開始拉攏所有願意對抗大陸的重要國家，尤其是印度。《中國評論通訊社》社評稱：美國積極構建以美國、日本、澳洲與印度為主的

<sup>5</sup> 同上，頁 142-143。

<sup>6</sup> 張力，「從首腦會晤透視美印戰略關係新發展」(2017 年 8 月 14 日)，2018 年 1 月 15 日下載，《當代世界》，<https://hk.saowen.com/a/ee03801977933bde07087c250102c2a97be7ade13fa017f6ed5313739168c838>。

<sup>7</sup> 「社評：安倍的印太戰略 拼湊對華包圍圈」(2017 年 11 月 29 日)，2018 年 1 月 15 日下載，《中國評論新聞網》，<http://hk.crntt.com/doc/1048/8/8/3/104888369.html?coluid=136&kindid=4710&docid=104888369&mdate=1129000324>。

<sup>8</sup> 朱文祥，「印度—太平洋區域安全現況及未來展望」(2016 年 12 月 12 日)，2018 年 1 月 12 日下載，《中華民國外交部外交及國際事務學院》，<https://goo.gl/LkmJvP>，頁 18。

「印度 太平洋」地區安全架構，「印太」取代「亞太」，成為美國抵禦大陸勢力擴張的新重點。<sup>9</sup>

從「亞太」變為「印太」，意味著美國亞洲戰略由傳統的西太平洋區域，向「印太」地區擴張。「印太」是一個政治意涵多於地區意涵的概念，而「印太戰略」的目的在團結美國、日本、澳洲及印度，共同對抗大陸。上海外國語大學國際關係與外交事務研究院副院長韋宗友表示，美國的亞洲戰略在 21 世紀第二個十年出現此轉移趨勢，與「印太」地區發生的一系列地緣戰略變化密不可分。這些變化包括：第一，大陸與印度的同時崛起與國際權力的東移；第二，陸印兩國戰略空間向印太地區的拓展及戰略競爭；第三，美印關係在新世紀的迅速發展；第四，美國希望借助印度、澳洲等「印太」樞紐國家制衡大陸；第五，「印太」地區海上交通線重要性日益增長及面臨的安全挑戰日趨嚴峻。<sup>10</sup>

我清華大學「印度中心」副主任方天賜表示，印度的國力日漸成長，加上印度與大陸關係長期不睦，被認為是理想的「制陸牌」。去年的洞朗邊界對峙，印度更向外界證明有意願及能力與大陸對峙，進而提升它在各國亞太戰略中的價值。印度傳統上被認為是印度洋國家，要在太平洋地區活動，難免會受到質疑。故美國重新界定海洋範疇，宛如政治學上重劃選區的「傑利蠔蝟」(Gerrymandering)，<sup>11</sup> 創造出有利己方的「印太」地緣概念。印度具有「印太」國家的身分後，未來在印度洋—太平洋這廣闊區

<sup>9</sup> 「美國借『印太』戰略牽制中國」(2017年11月23日)，2018年1月12日下載，《中評社》，<http://std.stheadline.com/daily/news-content.php?id=1702731&target=2>。

<sup>10</sup> 韋宗友，「美國在印太地區的戰略調整及其地緣戰略影響」，頁144-148。

<sup>11</sup> 依據美國聯邦最高法院於1964年的判決，每10年左右舉行人口普查後，即必須進行眾議員的選區重劃，以反映聯邦各地人口數的變動。麻薩諸塞州的Elbridge Gerry州長於1812年進行選區重劃時，卻採取不規則選區劃分(malapportionment)法，將在野黨州議員的鐵票選區劃得四分五裂，猶如變形蟲蠔蝟(salamander)一樣，有助於執政黨州議員當選，而被批評為「只顧黨派私利的選區劃分」；故有人州長Gerry與salamander兩字結合，而成將這種不公平的選區劃分稱為「傑利蠔蝟」(gerrymandering)，以為諷刺。陳朝建，「傑利蠔蝟(Gerrymandering) -- 法政專業名詞解析」，2018年6月19日下載，《台灣法律網》，[http://www.lawtw.com/article.php?template=article\\_content&job\\_id=60276&article\\_category\\_id=1170&article\\_id=29368](http://www.lawtw.com/article.php?template=article_content&job_id=60276&article_category_id=1170&article_id=29368)。

域活動，包括東進南海，也就師出有名。<sup>12</sup>

### 參、陸印關係的發展

本節概略回顧陸印兩國過去的關係，藉由梳理雙方交往情形，發掘影響兩國關係的問題癥結所在。兩國關係的發展並非平順，而是起起伏伏，時而為友，時而為敵。本文將兩國近 69 年的交往過程，概分為以下幾個時期：

#### 一、蜜月期（1950-1961 年）

印度於 1947 年脫離英國而獨立，中共則於兩年後的 1949 年打敗國軍，占領大陸並建立「中華人民共和國」，故兩國政權幾乎於同時期成立。獨立後的印度雖然未採取社會主義的政治制度，但是由於其獨立運動的重要領導人及首任總理尼赫魯（Jawaharlal Nehru）具有很深的社會主義思維，<sup>13</sup> 由於意識形態相近，及同樣反殖民主義的立場，在中共政權成立後，印度政府立即背棄曾經協助印度獨立的國民政府，於 1950 年 4 月 1 日承認中共政權，成為第一個與大陸建交的非社會主義國家，故受到大陸當局的熱烈歡迎。

尼赫魯於 1951 年 1 月演說時表示，印度與大陸有兩千年的友誼，雖然有不同的意見，甚至小矛盾，但當回顧那長久的過去，那包含著哲理的過去，就有助於彼此瞭解。<sup>14</sup> 兩國高層也頻繁互訪，1954 年 6 月 25 至 28 日，周恩來首度率團訪問印度。雙方發表《中印兩國總理聯合聲明》指出，在亞洲及世界各地存在不同的社會制度與政治制度，然而，如果接受互相尊重領土主權、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處原

<sup>12</sup> 方天賜，「印太戰略的關鍵字：印度」（2017 年 11 月 16 日），2018 年 1 月 12 日下載，《聯合報》，<https://udn.com/news/story/11321/2821331>。

<sup>13</sup> 何道隆，「尼赫魯倡導的『社會主義類型社會』」，南亞研究季刊（四川），第 4 期（1989 年），頁 51。

<sup>14</sup> 李群英，「陸印友好年：再話偉人尼赫魯」（2006 年 11 月 22 日），2018 年 2 月 6 日下載，《新浪網》，<http://news.sina.com.cn/c/2006-11-22/133111587255.shtml>。

則，此差別就不會成為和平的障礙或造成衝突，這些國家就能和平共處並相互友好。<sup>15</sup>

同年10月18日至30日，尼赫魯回訪大陸，此為「中華人民共和國」成立後，接待的第一位外國元首，大陸政府動員十萬人沿途歡迎，<sup>16</sup>毛澤東並四次接見。根據美國「威爾遜國際學者中心」(Woodrow Wilson International Center for Scholars)於2014年9月15日所揭露的資料顯示，毛澤東見尼赫魯時曾表示，陸印兩國過去都受到帝國主義的欺凌，現在讓我們告訴他們，我們將取代他們的大國地位。<sup>17</sup>印度外交部翻譯帕蘭杰普在一篇文章中表示，尼赫魯此次訪問是印陸關係的里程碑，兩國友好達到高峰。<sup>18</sup>

1956年11月，周恩來再度造訪印度，也受到印度政府與人民熱烈的歡迎，發表演說時表示，我們兩大民族間的友誼有兩千年歷史，但是，今天我們的友好關係超過歷史上的任何時期。<sup>19</sup>雙方領導高層如尼赫魯、周恩來，<sup>20</sup>及著名人物如印度諾貝爾文學獎得主泰戈爾(Rabindranath Tagore)、大陸知名學者梁啟超等都表示「陸印兩國親如兄弟」(Hindi-Chini bhai-bhai)，<sup>21</sup>兩國各階層人民也都以親兄弟互稱，可見當時兩國關係的親密程度，故一般人將此時期稱為兩國的「蜜月期」。

<sup>15</sup> 陳宗海，「周恩來對印度的三次正式訪問評析」，黨史研究與教學(福建)，第2期(2010年)，頁39。

<sup>16</sup> 「毛主席周總理都會見過印度總理，幾十萬人歡迎尼赫魯訪華」(2016年4月29日)，2018年2月6日下載，《每日頭條》，<https://kknews.cc/zh-tw/world/p4myqi.html>。

<sup>17</sup> “Minutes of Chairman Mao Zedong’s First Meeting with Nehru” (Sep. 19, 2009), visited date: Feb. 6, 2018, 《Woodrow Wilson International Center for Scholars》, <http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/117825>.

<sup>18</sup> 陳宗海，「周恩來對印度的三次正式訪問評析」，頁39。

<sup>19</sup> 「五十年代陸印關係蜜月期」(2014年6月12日)，2018年2月6日下載，《搜狐歷史》，<http://history.sohu.com/s2014/zhongyinmiyue/index.shtml>。

<sup>20</sup> “Nehru, Tagore among those who ‘influenced China’” (Sep. 19, 2009), visited date: Feb. 6, 2018, 《NDTV》, <https://www.ndtv.com/world-news/nehru-tagore-among-those-who-influenced-china-401802>.

<sup>21</sup> Tansen Sen, “The Bhai-Bhai Lie” (July 11, 2014), visited date: Feb. 6, 《Foreign Affairs》, 2018 <https://www.foreignaffairs.com/reviews/review-essay/bhai-bhai-lie>.

## 二、反目成仇期（1962-1975 年）

雖然陸印當時都視彼此為兄弟，但是俗話說「親兄弟也要明算帳」，尤其是兩國間存在著難以解決的西藏及邊界問題。50 年代晚期至 70 年代中期，陸印從友好走向疑懼、從爭論走向戰爭，關係轉向對峙。<sup>22</sup>

### （一）西藏問題

西藏問題源自英國殖民印度時期，大英帝國企圖利用印度為跳板入侵西藏，趁清朝末年內憂外患之際，於 1888 年及 1904 年兩度以武力入侵西藏，並分別迫使清政府及西藏地方政府簽署條約，給予英國的印度政府在西藏駐軍、經營郵政及貿易等特權。<sup>23</sup> 中華民國於 1912 年成立後，十三世達賴喇嘛圖登嘉措在英國的支持下，於 1913 年 2 月宣布西藏獨立。國民政府雖然有意處理此問題，但受到藏人的反抗及英國的阻擾，且迫於國內政治紛擾、日本侵略及接續的國共內戰等因素，而力有未逮。故於民國時期，西藏處於事實獨立自治的狀態。<sup>24</sup>

中共政權成立後，開始與西藏展開談判，希望西藏能回歸大陸，但談判破裂，共軍於 1950 年 10 月出兵，於翌（1951）年 10 月 26 日攻占首府拉薩。當時印度在西藏仍保留英國殖民統治時期的某些特權，包括：在拉薩及日喀則有領事館，在江孜與亞東設有商務代表處，在噶大克派駐商務代表等。而且印度將西藏視為其國家安全的屏障，1950 年尼赫魯在演講中提到：「長久以來，喜馬拉雅山為我們提供一個具有重大意義的疆界…我們不容許任何人跨越這道屏障，因為它是印度安全的主要屏障。」<sup>25</sup>

印度抗議大陸使用武力處理西藏問題，並呼籲大陸政府允許藏人自治。大陸政府向印度政府表示，西藏問題是其內政，不允許任何外國干

<sup>22</sup> 陳宗海，「周恩來對印度的三次正式訪問評析」，頁 38。

<sup>23</sup> U. D. Bhatkoti，「西藏：二十一世紀陸印關係」，蒙藏現況雙月報（臺北），第 15 卷第 2 期（2006 年 3 月），頁 80。

<sup>24</sup> 李江琳，「簡談民國時期西藏事實性分治的史實」（2015 年 2 月 5 日），2018 年 2 月 7 日下載，《達賴喇嘛西藏宗教基金會》，[https://www.tibet.org.tw/com\\_detail.php?com\\_id=1264](https://www.tibet.org.tw/com_detail.php?com_id=1264)。

<sup>25</sup> 「印度政府為何對西藏“情有獨鍾”」（2017 年 8 月 14 日），2018 年 2 月 8 日下載，《多維新聞》，[http://culture.dwnews.com/history/big5/news/2017-08-14/60006731\\_all.html](http://culture.dwnews.com/history/big5/news/2017-08-14/60006731_all.html)。



涉；但是為了維持與印度的友好關係，陸印在西藏的外交、商業和文化關係，可循著正常的外交途徑解決。1952年6月14日，周恩來向印度駐大陸大使潘尼迦稱，西藏的現存情況，是英國過去侵略所遺留下來的痕跡。對於這一切，印度政府並無責任。英國政府基於不平等條約而產生的特權，現在已不復存在，陸印兩國政府在西藏的關係要透過協商重新建立起來。<sup>26</sup>

為了化解印度的疑慮，周恩來於1953年12月31日在接見印度代表團時，首度向印方提出「互相尊重主權和領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處」等五項原則，作為處理兩國關係的原則。雙方經過協商，印度於1954年4月29日首度與大陸簽署《關於中國西藏地方和印度之間的通商及交通協定》，並將「和平共處五項原則」寫入前言。周恩來於同年6月訪問印度，與尼赫魯發表聲明重申此五原則。<sup>27</sup>雖然陸印關係有此正面的發展，但大陸統治下的西藏經常發生抗暴事件，為兩國的關係埋下引爆點。

## （二）邊界問題

除了西藏問題外，邊界問題也是影響陸印關係的最大難題。兩國建交初期雖處於蜜月期，但是邊界的紛擾卻從未停過，後來成為引發戰爭的最直接起因。<sup>28</sup>此問題與西藏問題一樣，都是由英國殖民印度時期所遺留下的產物。陸印的邊界全長約二千公里，有爭議的界線就長達一千七百多公里，而且大多未正式劃界，<sup>29</sup>僅存在一條傳統習慣線。該線可分為東、中、西三段，東段沿著喜馬拉雅山脈的南麓，中段沿著喜馬拉雅山脈，西段沿著喀喇崑崙山脈。雙方的主要分歧在於東段與西段，<sup>30</sup>涉及爭議的領

<sup>26</sup> 李達南，「周恩來與陸印關係」（2017年3月21日），2018年2月8日下載，《中國共產黨歷史網》，<http://www.zgdsw.org.cn/n1/2017/0321/c244516-29159678.html>。

<sup>27</sup> 「1953年：周恩來提出和平共處五項原則」（2009年7月2日），2018年2月8日下載，《騰訊網》，<https://news.qq.com/a/20090702/000706.htm>。

<sup>28</sup> 大陸方面稱此戰爭為「陸印邊境自衛反擊戰」。王學軍、趙力兵，「透析1962年陸印邊境自衛反擊戰的政治戰本質」，《理論學刊（山東）》，第3期（2012年3月），頁103。

<sup>29</sup> 張敏秋主編，*陸印關係研究（1947-2003）*（北京：北京大學出版社，2004年），頁65。

<sup>30</sup> 程瑞聲，「陸印邊界談判及其前景」，《國際問題研究（北京）》，第3期，（2004年），頁17。

土面積廣達 12.5 萬平方公里（如圖 1、2）。

東段爭議領土從不丹到緬甸間的地帶，大陸稱之為「藏南」地區，面積約八萬四千多平方公里，屬於印度控制的「阿魯納恰爾中央直轄區」（Union Territory）。印度堅持 1914 年英屬印度與袁世凱政府及西藏在「西姆拉會議」（Simla Convention）中的《西姆拉協定》（即《中英藏條約》）已完成劃界，也就是通稱的「麥克馬洪線」（McMahon Line）。但是中方代表團因中央政府反對而未簽字，故袁世凱政府不承認該線；西段位於新疆與印度控制的喀什米爾之間，是為阿克賽欽高原（Aksai Chin），面積約三萬七千多平方公里，由大陸控制。<sup>31</sup> 雖然邊界問題為兩國的隱憂，但是在蜜月期，雙方對此問題有所克制。<sup>32</sup>

該等爭議地區位處偏遠，有些甚至是不毛之地，然而因具有安全戰略的重要性，及雙方在「寸土不讓」的傳統思維下，成為兩國爭執的焦點。兩國對邊界問題進行多次談判，但都無法獲得解決。雙方也都在邊境加強軍事設施，以防對方軍隊越界。1961 年 1 月，印度陸軍參謀部發布的《1961 年陸軍參謀部報告》（Chiefs of Staff Paper of January 1961）顯示，軍方的主要任務是應對來自巴基斯坦的威脅，但同時指出，1959 年後，因大陸對印度的威脅加劇，故也強調應對來自大陸威脅的重要性。<sup>33</sup> 而大陸為了拉攏巴基斯坦對抗印度，1962 年 5 月 4 日同意巴國的提議，就兩國的邊界問題進行談判，使得印度朝野震驚，讓陸印的邊界問題更趨嚴重。

<sup>31</sup> 陳牧民，「陸印邊境對峙：原因、現狀與可能發展」（2017 年 7 月 16 日），2018 年 2 月 8 日下載，〈南亞觀察〉，<https://goo.gl/Pfg9ar>。

<sup>32</sup> 徐桂香，「不丹與中國、印度之三角關係初探」，蒙藏現況雙月報，第 14 卷第 2 期，2005 年 3 月，頁 36。

<sup>33</sup> 劉會軍，「威懾視角下的陸印邊界爭端研究」，南亞研究季刊（四川），第 3 期，2011 年，頁 23。

中印邊界爭議



圖 1：陸印邊境爭議概略圖

資料來源：香港 01 記者，「【新聞背後】從藏南到克什米爾一百年陸印邊界恩仇錄」(2017 年 7 月 13 日)，2018 年 2 月 12 日下載，〈香港 01〉，[goo.gl/SGzF4Z](http://goo.gl/SGzF4Z)。

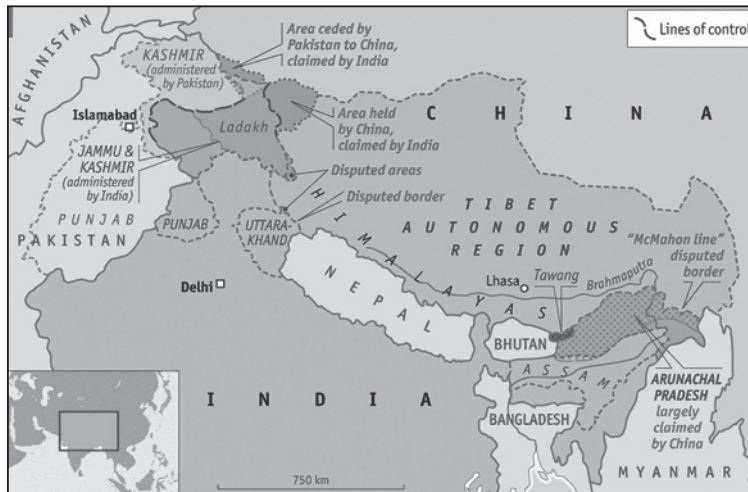


圖 2：陸印邊境爭議細部分析圖

資料來源：Prathamesh Kulkarni, “Is there any strategic purpose from the border disputes between China, India and Pakistan?” (Jun 26, 2016), visited date: Feb. 12, 2018, 〈Quora〉, [goo.gl/vw5q1z](http://goo.gl/vw5q1z).

### （三）陸印戰爭

在西藏及邊界兩個問題的困擾下，兩國關係逐漸惡化，雙方緊張關係呈現「負向螺旋升高」的趨勢發展。在西藏方面，大陸占領西藏後，迫使西藏當局簽訂《中央人民政府和西藏地方政府關於和平解放西藏辦法的協議》，<sup>34</sup> 讓西藏得以維持短暫和平。但是大陸在西藏強制推行「大躍進、人民公社、三反三算」等暴政，摧毀藏傳佛教，強迫僧尼還俗，關押大量政治犯，造成大量藏人死亡，導致藏人進行多次武裝抗爭。1959年3月10日，藏人懷疑中共欲將達賴綁赴北京，而出面阻止，並高喊「西藏獨立」、「中國共產黨滾出西藏」等口號。<sup>35</sup> 3月17日，大陸派兵鎮壓，並一舉驅逐印度在西藏的勢力。<sup>36</sup> 西藏最高精神領袖第十四世達賴喇嘛率領8萬藏人出走印度，受到印度政府庇護，於同年5月在印度北部山區的達蘭薩拉成立流亡政府，引起大陸不滿，<sup>37</sup> 認為印度參與並支持藏人叛亂，導致兩國關係陷入敵對。<sup>38</sup>

在邊界問題方面，雙方經常互相指控對方軍隊越界，並於1959年8月25日在東段地區發生第一次武裝衝突「郎久事件」，接著於10月21日在西段地區發生「空喀山事件」。這兩次都屬於小規模的武裝衝突，傷亡不大，卻為1962年的大規模戰爭埋下導火線。在雙方高層的外交斡旋下，從1959年下半年到1962年的戰爭爆發，邊境地區處於平靜的狀態。但是，印度國內卻掀起大規模反「中」活動，各界紛紛譴責大陸的「擴張

<sup>34</sup> 又稱為〈十七條協議〉。

<sup>35</sup> 該日被藏人稱為「西藏抗暴紀念日」或「西藏人民起義日」。李禎祥，「自由之愛！那一年，我們響應西藏抗暴」（2016年3月20日），2018年12月21日下載，《民報》，<http://www.peoplenews.tw/news/d982732a-8390-48dc-87de-e104eb4e2fb3>。

<sup>36</sup> 徐桂香，「不丹與中國、印度之三角關係初探」，頁37。

<sup>37</sup> 「【那一年的這一天】1959.3.10 藏人上街高喊西藏獨立，史稱西藏抗暴日」（2017年3月10日），2018年2月8日下載，《民報》，<http://www.peoplenews.tw/news/4e658333-9cd6-4c39-aac6-0e9deb3a4a3b>。

<sup>38</sup> 龍興春，「西藏問題：印度對華安全擔憂和邊界未決的根源」（2018年1月9日），2018年2月8日下載，《FT中文網》，<http://big5.ftchinese.com/story/001075813>。

主義」。<sup>39</sup> 邊境地區經過短暫的安寧後，於 1962 年 9 月 20 日及 10 月 10 日發生小規模衝突，最後於 11 月爆發全面性戰爭，印軍戰敗，有 3,003 人戰死、1,047 人受傷、3,964 人被俘。<sup>40</sup>

大陸軍隊雖然於戰後撤回「麥克馬洪線」以北，但是印度認為這是重大恥辱，兩國由朋友轉為敵人，雙邊關係跌入冰點。印度各界普遍認為，大陸背叛印度的友誼，因為大陸不但沒有感謝印度承認其政權、支持恢復大陸在聯合國的席位、調停韓戰、邀請大陸參加萬隆會議，反而因為邊界問題發動戰爭。<sup>41</sup> 從此，陸印兩國反目成仇，不再稱兄道弟，並以「印陸再見」(Hindi Chini Bye Bye) 形容當時的兩國關係。大陸中南財經政法大學哲學院政治系副教授鄧紅英表示，此戰爭對印度產生巨大影響，尤其是印度人的民族自豪感遭受重挫。有些印度學者稱，此衝突給印度留下的傷痛，比印度歷史上所遭受的任何外來侵略與殖民都大。<sup>42</sup> 因此，後來即使僅是輕微的邊境事件，也會在印度演變為高度敏感的問題。<sup>43</sup>

### 三、恢復關係時期（1976-1997 年）

陸印戰爭之後，兩國關係陷入冰凍期長達 14 年，直至 1976 年關係才逐步改善，並恢復大使級關係。1979 年，印度外交部長瓦巴義 (Atal Behari Vajpayee) 訪問大陸，打破兩國高層 17 年互不往來的冰凍關係。<sup>44</sup> 1981 年，大陸外交部長黃華訪印度，印度媒體報導稱，此為自周恩來於 1960 年 4 月 26 日飛離新德里之後，首度再有大陸高層官員訪印

<sup>39</sup> 何函潔，〈中共處理邊界爭議的戰略選擇（1949-2009）守勢現實主義的驗證〉（台北：致知學術出版社，2013 年），頁 347。

<sup>40</sup> 鄭宇碩、石志夫，〈中華人民共和國對外關係史稿〉（香港：天地圖書有限公司，1994 年），頁 276。

<sup>41</sup> 戴超武，〈陸印邊界問題學術史述評（1956～2013）〉，〈史學月刊〉（河南），第 10 期（2014 年），頁 91-92。

<sup>42</sup> 鄧紅英，〈論印度民族主義對陸印邊界爭端升級的影響〉，〈武漢大學學報〉（武漢），第 68 卷第 3 期，（2015 年 5 月），頁 121。

<sup>43</sup> 「歷史與現實：陸印如何走向對峙」（2017 年 8 月 16 日），2018 年 2 月 5 日下載，〈多維新聞〉，[http://culture.dwnnews.com/history/news/2017-08-16/60007205\\_all.html](http://culture.dwnnews.com/history/news/2017-08-16/60007205_all.html)。

<sup>44</sup> 徐桂香，〈不丹與中國、印度之三角關係初探〉，頁 38。

度。<sup>45</sup> 隨後兩國輪流在北京與新德里舉行 8 輪邊界問題談判，但始終無突破性進展。由於印度於 1986 年底，將「阿魯納恰爾中央直轄區」升格為第 24 個邦「阿魯納恰爾邦」(Arunachal Pradesh)，從法律上將這塊有爭議的土地合法化。北京多次向印度抗議，雙方調集重兵，邊境再度箭拔弩張，甚至於 1987 年 4 月幾乎接近戰爭邊緣，當時西方媒體預言兩國可能爆發第二次邊境戰爭。<sup>46</sup>

印度為了緩解緊張情勢，外交部長蒂瓦里 (N. D. Tiwari) 當年 5 月在前往平壤參加不結盟國家外長會議時順訪北京，轉達拉吉夫·甘地 (Rajiv Gandhi) 總理不希望邊境局勢惡化的立場。拉吉夫於 7 月在北方邦「國大黨」的集會上抨擊稱，有關陸印邊界局勢的錯誤報導是某些西方大國蓄意傳播，目的是要在印陸間製造誤解與緊張。<sup>47</sup> 1988 年 12 月拉吉夫訪陸，成為雙方關係的轉捩點，故被稱為「破冰之旅」。雙方領導人均表示願意透過談判和平解決邊界爭端，邊界談判在若干問題上也達成某些共識。<sup>48</sup>

1992 年大陸的普蘭與印度的貢吉 (Kungri) 相互開放，中斷 30 年的邊境貿易開始恢復。兩國並於 1993 年簽訂《關於在中印邊境實際控制線地區保持和平與安寧的協定》，緩解了邊境的緊張關係。大陸國家主席江澤民於 1996 年 11 月訪問印度，這是大陸國家元首首次訪問印度，並簽署《關於在中印邊境實際控制線地區軍事領域建立信任措施的協定》，承諾雙方在「實際控制線」減少與限制各自軍力、在邊界地區避免進行師級規模軍演、禁止軍機在控制線 10 公里內飛行。<sup>49</sup> 由於雙方在邊界問題有所

<sup>45</sup> 朱諾，「互信缺失，陸印第 20 輪邊界談判難有成果」(2017 年 12 月 22 日)，2018 年 2 月 14 日下載，《美國之音》，<https://www.voachinese.com/a/india-china-round-border-talks-20171221/4174570.html>。

<sup>46</sup> 煮酒論史，「1987 年險爆第二次陸印戰爭 印度最後一分鐘撤銷作戰令」(2017 年 8 月 21 日)，2018 年 2 月 14 日下載，《壹讀》，<https://read01.com/DGRe53L.html#.WoPzT2cIE2o>。

<sup>47</sup> 王齋，「第二次陸印戰爭曾一觸即發」(2016 年 8 月 29 日)，2018 年 2 月 14 日下載，《壹讀》，<https://read01.com/3PoNOA.html#.WoPwP2cIE2o>。

<sup>48</sup> 香港 01 記者，「【新聞背後】從藏南到克什米爾—百年陸印邊界恩仇錄」(2017 年 7 月 13 日)，2018 年 2 月 12 日下載，《香港 01》，[goo.gl/SGzF4Z](http://goo.gl/SGzF4Z)。

<sup>49</sup> 張敏秋，陸印關係研究 (1947~2003)，頁 111。

克制，兩國的關係獲得全面恢復。<sup>50</sup>

#### 四、亦敵亦友時期（1998- 迄今）

陸印後來雖然逐漸恢復關係，破鏡重圓，但是重圓的破鏡終究還是會有裂痕，無法再像過去一樣完美無瑕。此裂痕除了尚未解決的邊界及達賴喇嘛問題外，印度「人民黨」於1998年3月取得政權後，立即於5月11及13日下令在西北沙漠地區進行5次核子試爆，震驚全世界，大陸與其他國家強烈譴責印度破壞區域和平。更令大陸感到憤怒為印度將核試歸咎於大陸的威脅，印度總理瓦巴伊（A. B. Vajpayee）事後在致美國總統柯林頓信函中辯稱，印度進行核試是因為大陸擁有核武，而且還幫巴基斯坦發展核武，嚴重威脅印度的安全。<sup>51</sup> 此事更加深了陸印間原有的裂痕。

雖然印度核試使陸印關係一度受挫，不久雙方旋又恢復關係。2003年6月22至27日印度總理瓦巴伊訪陸，簽署《中華人民共和國和印度共和國關係原則和全面合作的宣言》，及簽訂有關司法、教育、文化、科技、能源、檢疫與簡化簽證手續、擴大邊境貿易等10個文件。在宣言中，印度首次公開承認西藏是大陸領土的一部份，重申不允許藏人在印度進行反對大陸的政治活動，換取大陸承認錫金是印度領土。兩國也各自任命邊界問題特別代表，先後於2003至2004年，分別於新德里及北京舉行4次談判，然並無進展。<sup>52</sup>

2005年大陸總理溫家寶及2006年國家主席胡錦濤先後訪問印度，在兩國政府的推動下，將2006年及2007年訂為「中印友好年」及「中印旅遊友好年」。2008年1月，印度總理辛格（Manmohan Singh）訪陸。2010年為陸印建交60周年，印度總統帕蒂爾（Pratibha Patil）於5月赴大陸進行國事訪問；接著，溫家寶於12月回訪印度，雙方簽署《中華人民共和國和印度共和國聯合公報》，將2011年訂為「中印交流年」，後來

<sup>50</sup> 徐桂香，「不丹與中國、印度之三角關係初探」，頁40。

<sup>51</sup> 張雅君，「印度核子試爆與中共威脅論」，中國大陸研究（臺北），第41卷第5期（1998年5月），頁1。

<sup>52</sup> 徐桂香，「不丹與中國、印度之三角關係初探」，頁40。

又將 2012 年訂為「中印友好合作年」。

大陸第五代領導人總理李克強於 2013 年 5 月 19 日訪問印度，習近平後於 2014 年 9 月 18 日赴訪，印度總理莫迪（N. D. Modi）於 2015 年 5 月 17 日回訪大陸。2017 年 9 月，莫迪到廈門參與金磚國家領導人會晤，並與習近平會談。莫迪 2018 年 4 月 27 日，出乎眾人意料之外，在即將於 6 月 9 至 10 日在青島舉行的「上海合作組織」峰會前，突然赴武漢與習近平進行非正式會晤。據上海復旦大學國際問題研究院研究員、南亞研究中心副主任林民旺表示，2017 年夏天的洞朗對峙是近年來兩國關係的最低點，而兩國領導人此次非正式會晤，會成為開啟穩定雙邊關係的新起點。<sup>53</sup>

在雙邊經貿方面，由於兩國政治關係不斷改善，貿易額近年來有長足的成長。印度國大黨少壯派領袖及商工部前次長蘭密施（Jairam Ramesh）於 2005 年出版的《理解 CHINDIA：關於大陸與印度的思考》（Making Sense of Chindia: reflections on China and India）乙書，將 China 加上 India 創造出 Chindia 乙詞。在雙邊貿易不斷增加的情況下，有人喊出「印度大陸互做買賣」（Hindi-Chini Buy-Buy）的新口號，兩國貿易額從 2001 年 35.9 億美元增長到 2011 年 739 億美元，增長的幅度超過 20 倍。<sup>54</sup> 而且，兩國還同是「金磚國家」的創始會員國，在許多國際議題上相互合作。

但是 2016 年 6 月底，在首爾舉行的「核供應國集團」（Nuclear Suppliers Group, NSG）年會，印度懷疑大陸從中作梗，使印度無法順利加入該組織，讓得到美俄支持、會前信心滿滿的印度倍感受辱。部分民族主義者揚言抵制陸貨，激進的「濕婆神軍黨」更是焚燒大陸國旗跟習近平肖像。大陸《環球時報》社論則嘲諷印度被「西方慣壞」、「賭氣、撒

<sup>53</sup> 「莫迪抵武漢 2 天內與習近平 6 輪會談」（2018 年 4 月 27 日），2018 年 7 月 27 日下載，《中央社》，<http://www.cna.com.tw/news/acn/201804270146-1.aspx>。

<sup>54</sup> 「陸印貿易和印度市場報告」（2012 年 7 月 11 日），2018 年 2 月 16 日下載，《中國商品（印度孟買）展覽會》，<http://www.yinduzhan.com/ShowHonornews.asp?id=119>。



嬌」，推波助瀾地激起陸印間的輿論戰。<sup>55</sup> 2017年6月NSG在瑞士首都伯恩舉行會議，大陸外交部發言人表示，陸方對印度加入該組織的立場沒有變化，再度讓印度無法如願加入該組織。

印度國防研究院前副所長巴斯卡（Uday Bhaskar）曾指出，儘管陸印間的關係正在改善，可是對於彼此的「焦慮感」卻依然存在。<sup>56</sup> 我中興大學陳牧民教授表示，現階段的陸印關係是衝突與合作並存。<sup>57</sup> 亦即兩國並非是「零和」的「非友即敵」關係，而是「非零和」的「亦敵亦友」關係。現在兩國的關係不像過去「不是朋友就是敵人」的二分法，而是有競爭，也有合作。有人將陸印現在的關係形容為「鬥而不破」，因為「尋求相互合作，卻又相互提防，是大國相處時必須有的思維」。<sup>58</sup>

## 肆、制約陸印關係發展的負面因素

雖然陸印已非敵人，但是兩國間仍存在許多困擾雙方的矛盾。這也是為何美國及日本都積極拉攏印度共同對抗大陸的原因。而且，印度也是世界上少數幾個有意願與大陸對抗的國家。在「敵人的敵人就是朋友」的思維下，印度成為美、日拉攏的對象。故「印太戰略」其實就是美、日兩國欲對大陸打「印度牌」。以下針對制約陸印關係發展的負面因素，進行概略探討。

### 一、歷史困境

所謂國家間的「歷史的困境」（the Historic Dilemma），係指某些國家因為前人發動戰爭或某種衝突，所結下的仇恨，遺留給後世難以解決的問題。該等國家間就如同被過去的恩怨所綁架，故又可稱為「歷史的人

<sup>55</sup> 徐子軒，「濕婆神的核武：美中角力下印度的核子之路」（2016年8月15日），2018年2月16日下載，《轉角國際》，[https://global.udn.com/global\\_vision/story/8663/1896197](https://global.udn.com/global_vision/story/8663/1896197)。

<sup>56</sup> 林孟儀，「24億人口大市場 中國+印度 全球經濟新重心」（2008年4月2日），2018年2月20日下載，《轉角國際》，<https://www.gvm.com.tw/article.html?id=12313>。

<sup>57</sup> 陳牧民，解讀印度：不確定的崛起強權（台北：五南出版社，2016），頁150。

<sup>58</sup> 「歷史與現實：陸印如何走向對峙」，《多維新聞》。

質」(History's Hostage)。<sup>59</sup> 例如：日本在二次世界大戰時期，侵略中國及韓國等國家，迄今仍然留下許多難解的仇恨。大陸不但與東邊的鄰國日本有「歷史的困境」的問題，與南邊的鄰國印度間亦有。<sup>60</sup> 經過上述對陸印兩國的歷史回顧可知，造成兩國間的「歷史的困境」，主要是因為 1962 年陸印戰爭、達賴喇嘛及邊界等三大問題。

### (一) 1962 年陸印戰爭

印度軍隊是原屬英國殖民地的軍隊，在英國指揮下參加過第一、二次世界大戰，也曾經與納粹德國軍隊作戰，具有豐富作戰經驗及不弱的戰鬥力。<sup>61</sup> 故印度獨立後經歷的幾場戰爭，都是打勝戰。包括 1947 年 10 月 27 日與巴基斯坦因為克什米爾的歸屬問題發生武裝衝突，<sup>62</sup> 經過 1 年多的爭奪戰，後在聯合國干預下於 1949 年 1 月停火，印度控制克什米爾 2/3 土地與 3/4 人口；<sup>63</sup> 及 1961 年 12 月 18 日的果阿 (Goa) 戰爭，將原屬於葡萄牙殖民地的果阿併入印度領土，雖然這場戰爭規模很小，但是勝利讓印度民族自信心大增，自封世界軍事第三強國。<sup>64</sup> 尼赫魯甚至認為，印度軍力比獨立以來的任何時候都強大，即使應付巴基斯坦與大陸的聯合進攻「也綽綽有餘」。<sup>65</sup>

但是 1962 年與陸印戰爭，印度卻以慘敗收場，對印度的民族自信心打擊非常大。印度的國際地位與尼赫魯的聲望大跌，1963 年 8 月，反

<sup>59</sup> Ivan Lidarev, "History's Hostage: China, India and the War of 1962" (August 21, 2012), visited date: Feb. 16, 2018, *The Diplomat*, <https://thediplomat.com/2012/08/historys-hostage-china-india-and-the-war-of-1962/>.

<sup>60</sup> "Rivals and partners, Are India and China coming together?" (March 3, 2005), visited date: Dec. 26, 2017, *The Economist*, <http://www.economist.com/node/3689319>.

<sup>61</sup> 「我看陸印邊界戰爭的迷霧」(2004 年 8 月 18 日)，2018 年 2 月 17 日下載，《知遠防務電子報》，<http://www.defence.org.cn/article-6-9286.html>。

<sup>62</sup> 也被稱為「克什米爾戰爭」或「第一次克什米爾戰爭」。

<sup>63</sup> 萬象歷史，「歷史今天：1947 年 10 月 27 日 克什米爾戰爭爆發」(2016 年 10 月 28 日)，2018 年 2 月 16 日下載，《每日頭條》，<https://kknews.cc/zh-tw/history/p4mvg2.html>。

<sup>64</sup> 虛亦真，「二戰後，葡萄牙在亞洲的悲催遭遇之果阿篇」(2017 年 7 月 24 日)，2018 年 2 月 16 日下載，《每日頭條》，<https://kknews.cc/zh-hk/military/53brge2.html>。

<sup>65</sup> 歷史雜陳，「上世紀一場給印度人帶來自信的戰爭，失敗的一方竟然是葡萄牙」(2017 年 7 月 16 日)，2018 年 2 月 16 日下載，《每日頭條》，<https://kknews.cc/zh-tw/history/53x4ak2.html>。

對黨首度對尼赫魯政府提出不信任案，他也因此打擊而罹患重病，並於1964年5月27日逝世。為了挽回聲望，他於臨終前仍不斷向蘇聯尋求軍事援助，並要求美國向大陸開戰。<sup>66</sup> 有印度記者認為，此戰爭是尼赫魯難以承受的打擊。<sup>67</sup> 從1962年迄今已將近56年，但是印度國民對於此慘敗仍記憶猶新，成為兩國間難以解開的心結。當對印度人提到大陸時，他們首先想到的事可能不是玄奘，而是1962年的那一場戰爭，因為印度人認為大陸背信棄義。<sup>68</sup>

雖然近幾年兩國關係有所成長，但是當年的戰敗的恥辱，卻始終籠罩著印度人的心中，制約兩國關係的發展。印度智庫所舉辦有關安全議題的研討會，特別是軍方所屬智庫舉辦的研討會，大多是以大陸為討論重點，並將共軍視為威脅，希望有朝一日能夠雪恥。印度也在陸印邊境積極強化軍事設施及軍力部署，甚至耗費鉅資成立專門對付共軍的山地打擊軍。時任印度國防部長賈特里（Arun Jaitley）於2017年的洞朗對峙事件中，就公開聲稱「2017年的印度已經和1962年的印度不一樣了」。<sup>69</sup> 另外，印度國防部提出的《2012-2027年印度陸軍綜合遠景規劃》，計劃於2020年前，在印陸邊境部署規模達9萬人的第17山地打擊軍。

## （二）邊界問題

邊界爭端為領土爭議的一種，是國際關係中一個難以解決的問題。故陸印間的邊界領土爭端，是阻礙兩國關係發展的最主要因素之一。<sup>70</sup> 雖然兩國已舉行21輪的邊界會談，但是均無突破進展，而且雙方邊防部隊經

<sup>66</sup> 「印度竟如此看待1962年的慘敗答案出人意料」（2017年7月5日），2018年2月17日下載，《武林網》，<http://www.5011.net/junshi/201804.html>。

<sup>67</sup> 李奉先，「尼赫魯臨終前欲與中國決一死戰」（2013年5月16日），2018年2月17日下載，《多維新聞》，<http://culture.dwnnews.com/history/big5/news/2013-05-16/59177171-all.html>。

<sup>68</sup> 「印度竟如此看待1962年的慘敗答案出人意料」，《武林網》，<http://www.5011.net/junshi/201804.html>。

<sup>69</sup> “China Retaliates To Arun Jaitley Saying ‘This Is Not The India Of 1962 War’” (July 03, 2017), visited date: Feb. 17, 2018, 《NDTV》，<https://www.ndtv.com/india-news/china-retaliates-to-arun-jaitley-saying-this-is-not-the-india-of-1962-war-1719900>.

<sup>70</sup> 楊舉，「面向未來的陸印關係」（2015年10月14日），2018年2月16日下載，《論文網》，<http://www.lunwenf.com/zhengzhilunwen/201510/18121.html>。

常發生對峙事件。例如：2013 年 5 月的帳篷對峙，及 2017 年 6 月的洞朗對峙事件等。雖然該等事件均能和平落幕，但卻嚴重影響兩國的互信。中國社會科學院亞太與全球戰略研究院副研究員吳兆禮表示，洞朗事件是莫迪給「莫迪川普會晤」的「見面禮」。因為美國仍然懷疑印度作為牽制大陸崛起的戰略夥伴的可靠性，故他於 2017 年 6 月 25 日訪美前挑戰大陸，向美方傳遞一種信號，即印度可成為美國牽制大陸的戰略夥伴。<sup>71</sup>

除了雙方邊防部隊在邊境相互對峙外，印度為了宣示對爭議地區具有主權，其高層經常訪問該地區。例如：莫迪總理於 2015 年 2 月首度訪問阿魯納恰爾邦，總統與國防部長於去年 11 月也訪問該邦，莫迪再度於 2018 年 2 月 15 日的中國農曆除夕訪問該邦，出席多個公共設施的落成與奠基儀式，並發表演說稱「印度中央政府的部長與官員們將經常訪問東北」。大陸外交部對印度這些舉動提出嚴正抗議，重申陸方不承認「阿魯納恰爾邦」，敦促印度不要做出使邊界問題複雜化的舉動。<sup>72</sup>

### （三）達賴喇嘛問題

任教於汕頭大學長江新聞與傳播學院的王宗安教授表示，中共政權建政以來，在統治少數民族方面最感棘手者莫過於西藏，從 1951 年簽訂的《關於和平解放西藏辦法的協議》，到 1959 年 3 月 10 日西藏全面抗暴，達賴喇嘛出逃印度，並在印度的支持下組織「西藏流亡政府」，推動「西藏獨立」運動，此後西藏的暴動事件從未停止。達賴喇嘛流亡海外多年來，依靠印度的庇護及西方勢力，以「宗教領袖」的名義在外組織流亡政府，鼓吹「西藏獨立」，向中共施加談判的壓力。<sup>73</sup>

達賴喇嘛曾於 2011 年 2 月 7 日表示：「西藏問題也是印度的問題」、「在中共統治下的西藏擁有 6 百萬藏人，但百分之九十九的人口似乎都

<sup>71</sup> 吳兆禮，「洞朗對峙與陸印關係未來」，（2017 年），2018 年 2 月 16 日下載，《Sungkyun China Observer》，[http://210.101.116.28/W\\_files/kiss5/2u301146\\_pv.pdf](http://210.101.116.28/W_files/kiss5/2u301146_pv.pdf)，頁 41。

<sup>72</sup> 「莫迪訪藏南地區引起中國不滿」（2018 年 2 月 16 日），2018 年 2 月 16 日下載，《Now 新聞》，<https://news.now.com/home/international/player?newsId=254273>。

<sup>73</sup> 王宗安，「達賴喇嘛與中共談判之癥結分析」，中國大陸研究（臺北），第 51 卷第 1 期（2008 年 3 月），頁 111-113。

心向著印度」。<sup>74</sup> 印度有也利用達賴喇嘛對大陸打「西藏牌」，<sup>75</sup> 例如：印度政府允許達賴喇嘛於 2017 年 4 月 1 至 12 日訪問阿魯納恰爾邦的達旺（Tawang），參加宗教活動，深深地刺激了北京當局。大陸外交部表示，印度「執意安排」達賴喇嘛這次訪問活動，「嚴重傷害」陸印關係。《環球時報》更是建議稱，大陸可透過支持克什米爾的反印度軍事行動來進行報復。<sup>76</sup>

大陸為了反制印度的作為，其民政部於 2017 年 4 月 14 日發布命令，將其稱為「藏南」地區 6 個地方的地名予以標準化，包括烏間嶺（Wo'gyainling）、米拉日（Mila Ri）、曲登嘎布日（Qoidengarbo Ri）、梅楚卡（Mainquka）、白明拉山口（Bumo La）與納姆卡姆（Namkapub Ri）。《印度斯坦時報》稱，大陸單方面的命名行為，明顯是對達賴喇嘛此行的報復。<sup>77</sup>

## 二、修昔底德陷阱

修昔底德陷阱（the Thucydides trap）乃美國國家安全及國防政策專家，哈佛大學政治學系教授艾利森（Graham T. Allison）所提的名詞。他從古希臘歷史學家修昔底德描述西元前 5 世紀的伯羅奔尼撒戰史（The History of the Peloponnesian War）中瞭解到，當時的雅典實力成長茁壯，威脅到斯巴達的霸權，而引起兩邦國的流血戰爭。修昔底德稱：「使戰爭不可避免的真正原因，是雅典勢力的增長和因而引起斯巴達的

<sup>74</sup> 「達賴喇嘛尊者：西藏問題也是印度的問題」（2011 年 2 月 7 日），2018 年 2 月 8 日下載，《國際西藏郵報》，<http://thetibetpost.com/zh/news/international/1438-tibet-issues-are-also-issues-of-india-his-holiness-the-dalai-lama>。

<sup>75</sup> Ivan Lidarev, "History's Hostage: China, India and the War of 1962."

<sup>76</sup> Ellen Barry, 「達賴喇嘛的達旺之旅深深刺激了北京」（2017 年 4 月 7 日），2018 年 2 月 16 日下載，《Now 新聞》，<https://cn.nytimes.com/china/20170407/dalai-lama-sucessor-tibet-china-buddhism/zh-hant/>。

<sup>77</sup> 「西藏精神領袖訪阿魯納恰爾邦之後，印度重申西藏政策、中共訂定標準化地名」（2017 年 4 月 24 日），2018 年 2 月 16 日下載，《國際西藏郵報》，<http://www.thetibetpost.com/zh/news/international/5489-india-reaffirms-tibet-policies-chinese-ties-following-leaders-trip-to-arunachal>。

恐懼」。<sup>78</sup> 此意指新崛起的大國必然挑戰現存大國，而現存大國也必然會回應此威脅，使戰爭變得不可避免，<sup>79</sup> 並形成難以解決的「安全困境」（Security Dilemma）。

印度一向自認是南亞次大陸的區域霸權，但是其北方鄰國大陸自「改革開放」後持續強大，以快速成長的經濟支持軍事現代化，影響力逐漸滲透該區域，使印度提高警覺，擔憂大陸影響力取代印度在南亞地區的獨霸地位。<sup>80</sup> 例如：斯里蘭卡政府為了償還向大陸企業的鉅額貸款，2017 年 12 月 9 日與大陸簽署 11 億美元的協議，將南部漢班托塔（Hambantota）深水港的經營權租給大陸 99 年，此事引起印度各界關切。

另外，大陸計劃在馬爾地夫北方，靠近印度的馬庫努都（Makunudhoo）島建造可供軍事用途的聯合海洋觀測站。新德里「政策研究中心」的研究員齊蘭尼（Brahma Chellaney）教授認為，印度當局應將大陸的舉動視為「觸碰底線」的行為，並呼籲馬爾地夫與大陸放棄興建這座海洋觀測站。<sup>81</sup> 「中國人民解放軍軍事科學院」研究員趙小卓表示，印度對大陸發展與南亞國家的關係，視為對其「南亞霸主」地位的挑戰。而印度視大陸的「一帶一路」為對其戰略包圍，擔心南亞國家與大陸的互動，會造成這些國家對大陸的經濟依賴，擔心大陸的影響力進一步向南亞地區滲透。<sup>82</sup>

世人雖然關注美「中」間的可能衝突，但是因為該兩國處於太平洋的兩岸，沒有直接的地緣政治衝突。習近平曾說，世界有足夠的空間來容納兩個大國。就如同冷戰時期，有美國及蘇聯兩大強權一樣；而且，大

<sup>78</sup> 郭崇倫，「北韓是中美間的修昔底德陷阱」（2017 年 7 月 17 日），2017 年 7 月 26 日下載，《聯合報》，<https://udn.com/news/story/7339/2587166>。

<sup>79</sup> 漂流木，「【時事想想】川普會讓中國默默壯大自己嗎？」（2016 年 12 月 7 日），《想想》，2017 年 1 月 18 日下載，<http://www.thinkingtaiwan.com/content/5895>。

<sup>80</sup> 曾孟傑，「中、印在傳統與非傳統安全領域的合作關係」，海軍學術雙月刊（臺北），第 50 卷第 1 期（2016 年 12 月），頁 152。

<sup>81</sup> 「中國將在馬爾地夫建觀測站 印度專家：『觸碰底限』行為」（2018 年 2 月 26 日），《自由時報》，2018 年 2 月 28 日下載，<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2350087>。

<sup>82</sup> 趙小卓，「印度撤軍是和平解決洞朗事件唯一出路」（2017 年 8 月 14 日），2017 年 12 月 26 日下載，《BBC 中文網》，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-40923916>。

陸也努力建設「新型大國關係」，避免美「中」陷入「修昔底德陷阱」之中。<sup>83</sup> 但是南亞卻無足夠的空間，容納兩個強權。俗話也說：「一山不容二虎」，因此在南亞的競技場上，很難同時有兩個強權並存。印度一向視印度洋為自己的勢力範圍，對大陸海軍進入印度洋及參與建設沿海國家滿腹狐疑，認為大陸在構築包圍印度的「珍珠鏈」。<sup>84</sup>

### 三、經貿問題

經貿問題雖不如上述幾個問題般的困難，但也困擾著兩國的關係。在 20 世紀時期，陸印兩國因為自身經濟不發達及受到政治因素的干擾，雙邊經貿關係並不熱絡。然而，冷戰結束後，經濟躍升為各國最重視的議題後，兩國經貿關係顯著成長。貿易額於 1990 年僅 2.6 億美元，1995 年成長至 11.6 億美元。<sup>85</sup> 近幾年來金額達到七百多億美元，且根據印度駐陸大使館發布的《2016 年陸印雙邊貿易報告》顯示，大陸已是印度的最大貿易伙伴。但是，兩國的經貿關係呈現不平衡的現象，大陸對印度享受巨大的順差。雙邊貿易於 2016 年達到 711.8 億美元，但是大陸對印度的順差達 476.8 億美元。<sup>86</sup> 2017 年金額擴大到 715 億美元，印度對大陸的逆差高達 511 億美元之鉅。<sup>87</sup>

印度《經濟時報》(The Economic Times) 2017 年 7 月 16 日刊載題為《大陸是如何在貿易完勝印度並占領印度家庭、市場與經濟》一文稱，大陸雖然是印度的最大貿易伙伴，但此貿易天平嚴重倒向大陸。2011 年到 2012 年，印陸貿易逆差為 372 億美元，今日此逆差擴大到 511 億美元，大陸貨物深入印度國內。印度國內要求抵制陸貨的呼聲愈來愈大，太

<sup>83</sup> 鄭永年，「地緣政治新格局和中國的戰略選擇」(2016 年 6 月 2 日)，2016 年 10 月 10 日下載，《灼見名家》，<http://master-insight.com/content/article/7460?nopaging=1>。

<sup>84</sup> 韋宗友，「美國在印太地區的戰略調整及其地緣戰略影響」，頁 146。

<sup>85</sup> 文富德，「論陸印經貿合作的發展前景」，南亞研究季刊(四川)，第 1 期(2008 年)，頁 49。

<sup>86</sup> 「2016 年陸印雙邊貿易報告出爐，這些要點你該知道」(2017 年 2 月 23 日)，《新浪網》，2017 年 12 月 26 日下載，<http://cj.sina.com.cn/article/detail/3860416827/171876>。

<sup>87</sup> 楊芙宜，「兩國緊張情勢波及經貿 // 印度對中國 93 項產品 祭反傾銷稅」(2017 年 8 月 20 日)，2017 年 12 月 26 日下載，《自由時報》，<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/1128421> (檢索日期：)。

陽能大廠 Vikram Solar 總裁 Gyanesh Chaudhary 呼籲印度政府，應該學習歐美國家，保護本國廠商，並對大陸貨物的傾銷採取對策。<sup>88</sup>

陸印貿易不平衡不僅對印度的經濟產生負面影響，而且也不利於兩國關係的發展。印度前駐陸大使拉奧琦（Nirupama Rao）就稱：「印度只能在有限的時間內忍受對大陸赤字，超過這個時限，貿易這項雙邊關係中的積極因素，就會出現消極的影響。」<sup>89</sup> 印度政府為了平衡此貿易關係，近年來頻頻對大陸商品進行反傾銷調查，兩國間的貿易摩擦不斷。<sup>90</sup> 印度 2017 年對大陸進口的石化、鋼鐵、塑膠、電子、消費品等 93 項產品實施反傾銷稅，並對大陸進口產品發起多達 40 件反傾銷調查，成為對大陸進行反傾銷調查最多的國家之一。而且印度政府懷疑大陸官方透過大陸製手機，竊取用戶訊息或展開駭客行動，並開始大規模審查從大陸進口的電子產品。對此，大陸《環球時報》批評，印度冒險挑起與大陸的貿易戰。<sup>91</sup>

## 伍、陸印關係的未來發展

根據新加坡國立大學李光耀公共政策學院院長馬凱碩（Kishore Mahbubani）表示，美「中」關係是現今全球最重要的雙邊關係，未來此關係將被陸印關係取代。這兩個鄰國合則兩利，爭則兩傷。<sup>92</sup> 兩國高層也深知此道理，近年來不斷努力改善雙邊關係，但因為有上述的歷史困境、

<sup>88</sup> Malini Goyal, "How China beats India hollow in trade and dominates Indian homes, markets and economy" (July 16, 2017), visited date: Feb. 16, 2018, *The Economic Times*, <https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/foreign-trade/china-dominates-indian-homes-markets-and-economy-as-trade-deficit-widens/articleshow/59611452.cms>.

<sup>89</sup> 王曉文，「陸印關係的現實困境：原因及前景分析」（2014 年 5 月 22 日），2017 年 12 月 26 日下載，《中國社會科學網》，[http://www.cssn.cn/zxx/wztj\\_zxx/201405/t20140521\\_1179937.shtml](http://www.cssn.cn/zxx/wztj_zxx/201405/t20140521_1179937.shtml)。

<sup>90</sup> 劉紅，「印度所為嚴重影響陸印經貿合作水平」（2017 年 8 月 24 日），2017 年 12 月 26 日下載，《中國債券信息網》，<http://www.chinabond.com.cn/cb/cn/xwgg/cjxw/cjyw/gnxw/20170824/148062288.shtml>。

<sup>91</sup> 楊芙宜，「兩國緊張情勢波及經貿 // 印度對中國 93 項產品 祭反傾銷稅」。

<sup>92</sup> Kishore Mahbubani, "Two giants with an opportunity for partnership" (March 18, 2015), visited date: Dec. 26, 2017, *Financial Times*, <https://www.ft.com/content/72ca1615-8b55-34de-9c12-138ed0785cb0>.



邊界爭端、修昔底德陷阱、經貿等問題橫亙在兩國之間，使兩國未能成為真正相互信任的鄰邦。<sup>93</sup> 而且陸印關係不僅是單純的雙邊關係，而且還有美國及日本的介入，使兩國關係更為複雜。對於陸印關係的未來發展，有樂觀及悲觀兩派見解，謹概述如下：

### 一、樂觀派

陳牧民教授稱，基本上，大陸學者對陸印關係較為樂觀。認為邊境問題在短期內雖無法解決，但只要印度改變對大陸的成見，不要宣揚大陸威脅論，兩國還是有很大的合作空間。<sup>94</sup> 復旦大學國際問題研究院教授張貴洪表示，陸印關係雖遇到一些挫折，包括亞行貸款事件、印度領導人訪問邊界爭議地區、印度在邊界增兵、達賴訪問達旺、貿易投資摩擦等事態。儘管兩國關係的上空有幾朵烏雲，但正因為有許多共同或相似之處，陸印關係的天空還是「以晴為主」。隨著兩國經濟的持續快速增長、社會不斷進步，與政治相對穩定，陸印在地區與國際事務中的作用日益突出。<sup>95</sup>

大陸「社會科學院世界歷史研究所」研究員孟慶龍表示，兩國未來關係會朝正向發展，其論點基於以下幾項因素：1. 邊界問題的影響在減弱：因邊境形勢趨於平和、對歷史問題的認識分歧減少及共識增加、在邊界問題上不斷增進互信及有效管控分歧；2. 處理南亞地區關係更加冷靜務實：隨著陸印關係的明顯改善，印度對大陸發展與南亞國家的關係反應漸趨冷靜，在處理與這些國家的關係時更加務實；3. 域外因素對陸印關係的影響趨弱：20世紀50年代以來，英國、美國、蘇聯等國曾經先後對陸印關係產生影響。隨著陸印關係正常化、兩國國力的提升，及國際局勢的變化，這些因素的影響力愈來愈小；4. 兩國間共同利益遠大於分歧：陸印雙邊貿易額在2015年達到700億美元，且兩國在地區與國際的利益遠大於分

<sup>93</sup> 張敏秋主編，陸印關係研究（1947-2003），頁2。

<sup>94</sup> 陳牧民，解讀印度：不確定的崛起強權，頁157。

<sup>95</sup> 張貴洪，「陸印關係的確定性和不確定性」，南亞研究季刊（四川），第1期（2010年），頁42-43。

歧，其前景應當是雙贏而非零和。<sup>96</sup>

## 二、悲觀派

大陸中南財經政法大學副教授劉新華對印度洋的戰略利益競爭問題進行研究後表示，在印度洋地區，雙方都處於互不信任的狀態，而且印度對大陸的不信任，遠甚於大陸對印度的不信任。印度為了遏制大陸在印度洋的勢力發展而採取的措施，可能會加劇大陸對印度的不信任，使雙方陷入更加難以解決的「安全困境」。<sup>97</sup> 大陸學者韋宗友教授稱，「印太戰略」的提出，對於印太地區地緣戰略環境的影響，不但弊大於利，且將對陸印關係造成消極的影響。鑒於大陸對於海外能源、資源與商業通道的高度依賴，使印太海域對大陸發展日益重要，大陸有必要大力發展海軍，捍衛其海洋權益。<sup>98</sup>

旅美歷史學者黎蝸藤博士稱，在洞朗對峙事件期間，印度民間掀起「抵制陸貨」運動，而大陸民間本來就對印度人民諸多嘲諷，此事過後更變本加厲。作為世界首屈一指的兩個人口大國，就算政府間表面的溫情脈脈，只要人心不通，人民間的敵視也會阻礙兩國友好關係，更何況陸印的戰略目標互相衝突。經過洞朗事件，陸印關係已經過了「不能回頭的點」，未來發展令人擔憂。<sup>99</sup> 美國《經濟學人》(The Economist) 早在 2005 年 3 月 3 日就刊載名為《對手與夥伴》的文章，認為「強鄰必是對手」，由於陸印間的「歷史積怨與現代嫉妒」，注定兩國只能是競爭對手，不可能成為合作夥伴。<sup>100</sup>

旅澳洲的大陸學者袁勁東副教授表示，陸印要進一步改善關係，必須先克服 4 個 T 的障礙：威脅論 (Threat Perceptions)、領土糾紛

<sup>96</sup> 孟慶龍，「論陸印關係發展與亞洲未來前景」(2016 年 8 月)，2017 年 12 月 26 日下載，《中國世界史研究網》，[http://iwh.cssn.cn/xzgd/xzgd\\_zh/201709/t20170927\\_3654289.shtml](http://iwh.cssn.cn/xzgd/xzgd_zh/201709/t20170927_3654289.shtml)。

<sup>97</sup> 劉新華，「論陸印關係中的印度洋問題」，太平洋學報 (北京)，第 18 卷第 1 期 (2010 年 1 月)，頁 57。

<sup>98</sup> 韋宗友，「美國在印太地區的戰略調整及其地緣戰略影響」，頁 153-155。

<sup>99</sup> 黎蝸藤，「洞朗對峙雖結束 陸印關係難恢復」(2017 年 8 月 31 日)，2018 年 1 月 24 日下載，《明報》，[https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web\\_tc/article/20170831/s00012/1504114900718](https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20170831/s00012/1504114900718)。

<sup>100</sup> "Rivals and partners, Are India and China coming together?" 《The Economist》.

(Territorial Disputes)、陸印美三角關係 (Triangular of China-India-US)、陸印巴三角關係 (Triangular of China-India-Pakistan)。迄今此等問題尚未解決，現今表面的和諧，與兩國領導人刻意維護有關。<sup>101</sup> 許多學者對陸印關係的前景普遍持現實主義觀點，認為隨著大陸經濟的發展，勢必在印度洋地區尋求自己的軍事存在，必然與印度的利益發生衝突。印度學界對大陸在印度洋地區的活動普遍抱著防範心理，認為大陸在戰略上圍堵印度，挑戰其勢力範圍。<sup>102</sup>

根據英國廣播公司國際臺 (BBC World Service) 委託民調公司 GlobeScan/PPC，於 2016 年 12 月至 2017 年 4 月進行的各國友好民調顯示，印度人對大陸的「積極評價」減少，而「消極評價」達到 60%，這是有紀錄以來，印度人對大陸最不友好的一次民調。<sup>103</sup> 另外，根據美國民調機構「皮尤研究中心」(Pew Research Center) 於 2016 年 9 月所發布的民調顯示，只有 26% 的大陸受訪者對印度持正面態度。<sup>104</sup> 可見兩國人民間的好感度均不高，此也會影響兩國關係的發展。

印度尼赫魯大學國際研究學院東亞研究所教授阿恰亞 (Alka Acharya) 以金字塔來描述兩國的關係，在最上層的兩國領導者及高層官員間，因為互動頻繁，故關係最為密切，彼此的誤解也最少；在中層的學術界、智庫、商界間，保持一定程度的交往，雖然不如最上層交往暢通，但是維持某種程度的交流；而在最基層的人民間則少有交往，對彼此的了解最少，最容易產生誤解。她認為除非這種上層熱絡，但下層缺乏接觸的結構能夠翻轉過來，否則兩國不可能真正走向和解。<sup>105</sup>

<sup>101</sup> 陳牧民，解讀印度：不確定的崛起強權，頁 157。

<sup>102</sup> 陶亮，「印度的印度洋戰略與陸印關係發展」，南亞研究季刊 (四川)，第 3 期 (2011 年)，頁 53。

<sup>103</sup> 「友好民調：哪國人對中國印象最好、最差？中國人又如何看？」(2017 年 7 月 7 日)，2018 年 1 月 24 日下載，《The News Lens》，<https://hk.thenewslens.com/article/72947>。

<sup>104</sup> 「中國人喜歡韓國勝過日本？美國皮尤研究中心公布最新民調，中日間有多討厭彼此」(2016 年 9 月 27 日)，2018 年 1 月 24 日下載，《風傳媒》，<http://www.storm.mg/lifestyle/170652>。

<sup>105</sup> 陳牧民，解讀印度：不確定的崛起強權，頁 157。

## 陸、結論

美國為了應付大陸勢力的日漸擴張，早在小布希總統時代就重視印度，在經營與印度的關係也頗具成效。<sup>106</sup> 歐巴馬政府明確地將南亞次大陸納入其亞太政策，積極鼓勵印度參與東亞事務，並將東南亞的軍事部署與印度洋的安全形勢聯結起來，故川普的「印太戰略」其實是歐巴馬「亞太再平衡戰略」的延伸與拓展。<sup>107</sup> 只是因為川普不喜歡沿用前政府的事物，故將「亞太再平衡戰略」改名，將舊有的政策重新包裝，可說是換湯不換藥。《聯合報》社論評論稱，從戰略層面來看，美國根本從沒有離開過亞洲，美國圍堵大陸的戰略也沒有改變。在川普新亞洲政策的圖像中，大陸仍是美國亟欲抗衡的對象，只是換個名稱罷了。<sup>108</sup>

「印太戰略」主要目的是美國、日本與澳洲拉攏印度，聯手制衡大陸的「一帶一路」，以利維持美國的世界霸權地位。美日澳之所以拉攏印度，乃是因為印度位於大陸的後方，又控制能源運輸通道印度洋，地理位置重要，希望印度能為其固守該區域，牽制大陸的軍力。故此戰略的提出，實與前述印度與大陸間過去的戰爭、邊界、達賴喇嘛等恩怨，現在的區域霸權競爭及經貿失衡的問題有關。美國欲運用印度與大陸間的諸多矛盾，並利用印度對大陸勢力擴張的恐懼心理，牢牢的將印度綁在同一艘船上。

大陸媒體及學者對於「印太戰略」能否有效推行，幾乎都抱持負面的態度。《中評社》認為，「印太」迄今只是一個概念，未形成一個完整的戰略體系。而且，川普退出「跨太平洋夥伴關係協定」(TPP)後，「印太」的經濟支柱已變得虛幻。<sup>109</sup> 另外，大陸重要智庫「當代世界研究中心」

<sup>106</sup> 賴怡中，「歐巴馬時代的美國－亞太關係展望」，台灣國際研究季刊（臺北），第 5 卷第 1 期（2009 年春季號），頁 52。

<sup>107</sup> 「印度對美國未來亞洲政策的戰略警覺」（2017 年 12 月 22 日），2018 年 2 月 22 日下載，《新華網》，[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/www.xinhuanet.com/globe/2017-12/22/c\\_136817495.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/www.xinhuanet.com/globe/2017-12/22/c_136817495.htm)。

<sup>108</sup> 「川普新亞洲政策的真與偽」（2017 年 11 月 7 日），2018 年 2 月 22 日下載，《聯合報》，<https://udn.com/news/story/11321/2802064>。

<sup>109</sup> 中評社社評，「美國借『印太』戰略牽制中國」。

研究員趙明昊表示，美國「印太戰略」致力於打造遏制大陸的「小圈子」將注定失敗，因為西太平洋及印度洋沿岸國家，都不希望自己成為大國地緣戰略博弈的棋子。<sup>110</sup>

該戰略能否成功的一項重要因素，為印度是否為可靠的盟邦？印度雖然有意願對抗大陸，卻是心有餘而力不足。印度近年經濟有所成長，也向外購置許多先進武器，然而與大陸的軍力相比，仍有很大的差距。為了增強印度的軍力，美日紛紛提供印度先進武器或資源。例如：美國前國務卿提勒森（Rex W. Tillerson）於 2017 年 10 月 25 日訪問印度時稱，美國願意為印度的軍事現代化提供最好的技術，包括向印度出售 F-16 與 F-18 戰機。此顯示美國正在南亞營造地緣戰略優勢，拉近與印度的經濟與軍事聯繫，應對大陸在印度洋地區擴張影響力。時任美國國防部長馬提斯於 2018 年 9 月下旬訪印，簽署國防科技合作協議，強化美印戰略夥伴關係，並同意向印度出售航艦彈射器系統。<sup>111</sup>

美國援助印度的作為符合芝加哥大學國際關係學者米爾斯海默（John J. Mearsheimer）所提「攻勢現實主義」（Offensive Realism）中，有關受到威脅國家所採取的「建立均勢」策略。受威脅國可採取三個措施來構築均勢工程：第一，通過外交管道向侵略者發出清晰的信號，表明他們堅定地履行均勢原則，即使採取戰爭手段也在所不惜，此目的在向侵略者發出警告不得超越紅線；第二，他們可尋求相互建立防禦同盟，彼此幫助遏止潛在對手，此方法稱為「外部均衡」（External Balancing）；第三，他們調動額外的資源以對抗侵略者，如增加國防支出，此為自助性質的「內部均衡」（Internal Balancing）。<sup>112</sup>

不論是歐巴馬政府時期的「亞太再平衡戰略」，或是現任川普政府的「印太戰略」，其本質都是要對抗正在崛起的新興強權大陸。後者與前者

<sup>110</sup> 趙明昊，「美國『印太』戰略：舊酒瓶裝舊酒？」（2017 年 11 月 20 日），2018 年 2 月 22 日下載，〈新報〉，[http://epaper.bjnews.com.cn/html/2017-11/20/content\\_702296.htm?div=0](http://epaper.bjnews.com.cn/html/2017-11/20/content_702296.htm?div=0)。

<sup>111</sup> 曾復生，「美布局『印太戰略』牽制中國」（2017 年 10 月 31 日），2018 年 2 月 21 日下載，〈旺報〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171031000977-260310>。

<sup>112</sup> 過子庸，〈國際關係概論〉（台北：五南出版社，2012 年），頁 127-128。

最大的不同之處，在於明確地將印度納入對抗大陸的行列。未來不論川普總統是否會連任，美國為了維護世界霸權的地位，「拉印抗陸」的戰略是不會改變。朱文祥大使表示，「印度－太平洋區域」攸關美國 21 世紀安全及經濟長期發展的國家雙重利益，<sup>113</sup> 不容美國棄守。由美國將「太平洋司令部」更名為「印太司令部」(United States Indo-Pacific Command, USINDOPACOM) 之舉，就可知道印度洋在美國戰略思維中的重要性已增強。

「印太戰略」既然是「拉印抗陸」的戰略，故該戰略是否能夠成功的關鍵在於，印度的立場是否夠堅定。根據上述的分析顯示，從過去到現，印度與大陸之間都存在著嚴重的矛盾，而成為美國拉攏的對象。印度也希望能夠獲得美國的協助，對抗大陸的威脅。但是，印度是否願意擔任「印太戰略」中對抗大陸的最前線，則有待觀察。因為一向主張獨立自主外交政策及奉行現世主義的印度，不一定會照著美國老大哥的劇本走。例如：在洞朗事件未滿一週年，2018 年 4 月，莫迪就赴武漢與習近平會晤。45 天後，兩人又在青島舉行的「上海合作組織」高峰會中見面，簽署若干合作案。

由目前觀之，印度是希望與大陸維持著「鬥而不破」的局面，從中求取最大的利益，而非「徹底撕破臉」並完全靠向美國。例如：印度官方智庫「發展中國家研究與資訊系統研究機構」(Research and Information System for Developing Countries, RIS) 總監查圖維帝(Sachin Chaturvedi) 就表示，「陸印應該多溝通，培養更好的雙邊關係，不要再受到西方強權的左右！」他並抱怨稱：「陸印關係長期受到西方強權干預，因為西方不希望陸印兩大強國成為朋友，總是從中挑起鬥爭。」<sup>114</sup>

前述的方天賜副主任表示，從近期的跡象觀之，印度對於「印太戰略」的看法似與美國漸行漸遠。如 2017 年 11 月的美日印澳四方安全

<sup>113</sup> 朱文祥，「印度－太平洋區域安全現況及未來展望」，頁 29。

<sup>114</sup> 林讓均，「拚經濟更拚外交莫迪真能讓印度稱霸世界？」(2018 年 8 月 6)，2018 年 12 月 23 日下載，《遠見雜誌》，<https://www.gvm.com.tw/article.html?id=45355>。

對話，並未發表共同文件，而是各自發表聲明，可見他們對該戰略未達共識。2018年4月，印度拒絕讓澳洲加入美印日海軍演習，讓四國軍演的構想落空。同年6月，莫迪總理在第16屆「香格里拉對話」發表演講時，強調印度追求「自由、開放、包容」的印太區域。並闡述印度未將印太區域視為一種戰略或有限成員的俱樂部，也不針對任何第三國。此顯示，對於如何面對大陸的問題上，印度與美國不同調。未來「印太戰略」恐有「三缺一」的危機，對此戰略的發展投下巨大的陰影。<sup>115</sup>

---

<sup>115</sup> 方天賜，「印太戰略缺一角我還能緊抱？」（2018年11月30日），2018年12月23日下載，《聯合報》，<https://udn.com/news/story/11321/3509918>。