

第四屆海峽論壇評析

A Commentary on the Fourth Cross-Straits Forum

蔡宏明 (Tsai, Horng-Ming) *

國立臺灣師範大學國際事務與全球戰略研究所兼任副教授

壹、前言

今(2012)年6月16至22日，第四屆海峽論壇在福建舉辦，本屆論壇以「匯聚民意 共謀福祉」為主議題。

論壇由大陸36個、臺灣32個單位共同舉辦，是目前兩岸規模大、參與人數多、形式多樣、內容豐富的民間交流活動，儼然成為繼「國共論壇」、海基海協兩會之外的第三個重要交流平臺。論壇的特色與對兩岸關係之意涵，自當值得重視。

貳、論壇活動概況與重要言論

由於論壇強調「擴大民間交流、加強兩岸合作、促進共同發展」，因此第四屆海峽論壇除「大會活動」之外，也分別針對「界別交流」、「基層交流」、「文化交流」和「經貿交流」分別舉辦活動或論壇，活動多達29項，涉及經貿、文化、青年、婚姻、科技、音樂、影視等多個領域之議題：

一、界別交流活動

包括海峽職工論壇、海峽青年論壇、海峽婦女論壇暨海峽巾幗健身大賽、海峽科技專家論壇、兩岸僑聯和平發展論壇、海峽兩岸紅十字博愛論壇、海峽兩岸

* 作者現任全國工業總會副秘書長。

關愛下一代成長論壇、海峽兩岸品質論壇。

二、基層交流活動

包括臺灣縣市推介會、兩岸鄉鎮交流對接活動（含：兩岸鄉鎮農業水利合作發展論壇、海峽兩岸民族鄉鎮發展交流會、兩岸鄉鎮基層調解員聯誼交流會）、臺灣特色廟會（含：廈門、福州）、兩岸民間宮廟敘緣交流會及海峽兩岸婚姻家庭論壇。

三、文化交流活動

包括閩南文化節、鄭成功收復臺灣 350 周年紀念活動、閩臺佛教文化交流周（弘一法師·佛教精神·中華文化專題研討會）、媽祖文化活動周、鄭成功文化節、海峽影視季、海峽新聞出版業發展論壇、海峽兩岸武林大賽、「和諧之聲」海峽兩岸（福州）合唱節、海峽兩岸（福建雲霄）開漳聖王文化節、閩臺佛教文化周（慈航文化研討會）、海峽兩岸（武夷山）朱子文化節、陳靖姑文化節。

四、經貿交流活動

包括海峽兩岸商會經濟論壇、共同家園論壇、臺灣農民創業發展（龍岩）研討會暨漳平茶文化節、海峽物流論壇、海峽房地產論壇、海峽兩岸中醫藥發展與合作研討會。

大陸全國政協主席賈慶林 6 月 17 日出席論壇大會致詞，強調兩岸關係和平發展的 3 個「有利於」：有利於臺海地區安定，有利於兩岸同胞福祉，有利於中華民族復興。針對新形勢下擴大和深化兩岸民間交流，賈慶林認為尤其要進一步擴大和加強兩岸基層交流。大陸各地各部門要更多瞭解包括中小企業和農漁業者在內的臺灣基層民眾的需求，繼續實施並適時擴大對臺惠民政策，使更多的臺灣民眾在兩岸關係和平發展中受益。

大陸國臺辦主任王毅則宣布 8 項新政策，包括進一步放寬臺生、臺灣居民在大陸就業相關政策；擴大大陸居民赴臺旅遊措施，爭取今年赴臺旅遊規模達 180 萬人次，同意「臺旅協會」在上海設立辦事分處；進一步為臺灣居民來往大陸和在大陸居留、生活提供便利，包括擴大落地申辦入境證件；開放符合要求的臺灣米輸往大陸；未來 3、4 年再提供臺企 6,000 億人民幣貸款額度；臺灣居民可申請大陸高校教師資格證；設立「促進海峽兩岸科技合作聯合基金」，每年投入 3,000 萬元人民幣；新增 6 個海峽兩岸交流基地。

同時，王毅表示將從 4 個方面採取新舉措，進一步鼓勵和支持兩岸民間交

流：

1. 支持和鼓勵各有關方面採取更多積極舉措，為擴大深化兩岸民間交流創造更多有利條件。
2. 支持和鼓勵大陸赴臺交流團組更加深入臺灣基層，更加貼近普通民眾。
3. 支持和鼓勵兩岸民間交流不斷實現機制化和常態化，進一步提高品質和水準。
4. 支持各地各部門制訂實施更多的對臺惠民措施，更加注重為臺灣同胞辦實事。

參、第四屆海峽論壇的特點

一、參與層面更擴大

第四屆論壇承襲前三屆論壇「培育兩岸民間交流特色品牌，不斷擴大參與面」的特點，繼續強調「民間性、草根性和廣泛性」、「突出民間、立足基層」的特色，邀請臺灣的農、漁、水利會、基層司法調解委員會、社區發展協會及鄉鎮公所等各領域民眾代表，基層參與面創歷年之最。

二、活動範圍更廣泛

本屆論壇新增 10 個活動專案，首次舉辦兩岸婚姻家庭論壇、臺灣農民創業發展研討會、兩岸鄉鎮基層調解員聯誼交流會等，將論壇由以往經濟、文化的宏觀層面延伸至社會點滴生活。尤其是首屆海峽兩岸婚姻家庭論壇的主題是「關懷兩岸婚姻、共建美好家園」，在兩岸配偶已達 32 萬對的情況下，兩岸婚姻被喻為「三通」之外的「第四通」，論壇希望兩岸有關部門聯手，通過海峽兩岸婚姻家庭論壇這個平臺，更多地為兩岸配偶解決現實中遇到的困難，而福建省也宣布成立首家省級「海峽兩岸婚姻家庭服務中心」，全大陸的「海峽兩岸婚姻家庭協會」不久後也將成立。

三、宗教文化交流更深化

論壇延續往屆熱絡的閩南文化、客家文化、媽祖文化、陳靖姑文化、鄭成功文化等兩岸民間民俗文化交流，並且首次推出兩岸民間宮廟敘緣交流會、開漳聖王文化節等具有濃郁地方特色的活動，突出體現兩岸祖地文化淵源和血緣親情相連的關係。特別是今年正值鄭成功收復臺灣 350 周年，論壇專門在鄭成功故里南安舉辦多項紀念活動。對此，大陸強調「鄭成功文化」已經成為流淌在兩岸人民血液中割捨不斷的紐帶，成為中華傳統文化的重要組成部分，成為維繫兩岸交流

合作的重要紐帶。

四、城市推介更積極

第四屆海峽論壇系列活動之一的縣市推介會，民進黨執政的臺南市，以及臺灣地區 3 個離島縣市金門、馬祖與澎湖，首度在廈門的兩岸交流平臺上，正式推介給大陸民眾。

臺南市政府觀光旅遊局官員偕同臺南市旅行商業職業公會及美食伴手禮業者，向大陸旅遊業行銷臺南。多次造訪臺南的泉州市副市長陳榮洲，特別率泉州二十多位旅遊業代表與會，希望與臺南市進一步接洽未來觀光對接事宜。另外，金門、馬祖與澎湖則進行聯合行銷，金門推高粱酒、一條根（多年生豆科植物）、戰地風光，還以馬英九的釀酒看板做號召；澎湖名產干貝醬、小魚干搶鮮端上展示臺；馬祖則有東引高粱酒及閩南民居聚落風光，展現各具特色的海島風情。

五、農業與工商社團交流更長效

首次舉辦的「兩岸農業水利合作發展論壇」，以兩岸農業、水利合作為切入點，關注兩岸基層民眾的切身利益，希望發揮閩臺「五緣」和海峽兩岸（福建）農業合作試驗區的優勢，積極宣傳大陸「惠臺」政策，推動兩岸農業產業交流與合作，加深兩岸基層民眾的瞭解和交流。

同時，大陸福建省工商聯與中華民國全國工業總會等 8 家臺灣工商社團，就建立閩臺商會交流合作長效機制在福建泉州舉行聯席會議。與會代表達成進一步交流兩地商會辦會經驗、建立閩臺兩地商會合作機制、為互訪計畫提供便利、開展商會資訊交流 4 項共識，共同簽署「福建省工商聯與臺灣工商社團友好合作備忘錄」。兩岸商會將為雙方代表團的訪問提供便利和幫助；此外，兩岸商會還將開展商會資訊交流，通過各商會會刊等有關資訊的交流，實現會務交流。2012 年至 2013 年，福建省工商聯將組織電子機械、紡織服裝、農業產業 3 個企業代表團訪問臺灣；中華民國全國工業總會等 8 大工商團體也將組團參加廈門「98」投洽會，並對訪問福建有關地區。

六、持續推出所謂「惠臺新政策」

每年大陸都會在海峽論壇上推出所謂「惠臺新政策」，從第一屆「大陸企業赴臺投資等 8 項具體方案」，到第二屆「促進兩岸航空運輸業發展的 7 項政策措施」，再到第三屆「開放赴臺個人遊等十多項惠臺舉措」、第四屆更提出 8 大「惠

臺新政策」，進一步放寬臺生及其他臺灣居民在大陸就業的相關政策，為臺胞來往大陸和在大陸居留、生活提供便利，開放進口臺灣生產的米，以及大陸銀行向臺商再提供多達 6,000 億人民幣的融資等，以彰顯為臺灣基層民眾謀利益的善意。

同時，大陸在各地已設立的 11 個兩岸交流基地的基礎上，再新增福建永定客家文化園、山西運城解州關帝廟、河南固始根親博物館、四川成都大熊貓繁育研究基地、安徽合肥劉銘傳故居、浙江象山縣 6 個兩岸交流基地，尤其具有擴展兩岸交流深度與廣度，進一步推動文化產業、休閒旅遊產業等方面發展之意義。

七、行銷平潭綜合實驗區

6 月 18 日，作為第四屆海峽論壇重要主題活動之一的首屆「共同家園論壇」，在福建平潭綜合實驗區舉行。重點圍繞如何在平潭構建兩岸同胞「共同家園」，如何共同建設、發展、管理好平潭綜合實驗區這個兩岸共同家園的「試驗田」開展交流研討。福建省委書記孫春蘭表示，平潭綜合試驗區總體發展規劃中 7 個方面 28 條優惠政策，正在逐條研究落實，目前試驗區開發開放已取得新的重大進展。希望臺灣同胞積極參與，共同努力把平潭建設成機制先進、政策優惠、經濟開放、文化包容的現代化、國際化的兩岸同胞共同家園。

肆、結論

基本上，大陸舉辦海峽論壇之目的，是為了貫徹落實胡錦濤在紀念《告臺灣同胞書》發表 30 周年有關「加強人員往來，擴大各界交流」的具體舉措。一方面使兩岸各界及其代表性人士要擴大交流，加強善意溝通，增進相互瞭解；二方面採取更加積極的措施讓越來越多的臺灣同胞在推動兩岸關係和平發展中增進福祉，以化解臺灣民眾對大陸因缺乏瞭解甚至存在誤解、對發展兩岸關係持有疑慮。

就歷屆海峽論壇之活動觀察，從第一屆舉辦 18 場活動到如今增至 29 場，每年都有新主題。首屆共同家園論壇在平潭召開，首屆兩岸民間宮廟敘緣交流會在廈門召開，使本屆海峽論壇無論從舉辦規模、參會人數，還是形式的多樣性、內容的豐富性，都大大超越前三屆。特別是本屆新增的「海峽兩岸婚姻家庭論壇」，標誌著論壇開始尋求深化兩岸之情感與族群融合。

此外，賈慶林和王毅在論壇期間，數度提及要擴大基層民眾直接交往，明確提出大陸各類赴臺參訪團組應多與臺灣基層交流，深入民間，直接聽取臺灣民眾心聲，深入瞭解臺灣社會實情，如此才能制訂和完善大陸的政策措施等，無疑是沿續大陸一貫「寄希望於臺灣人民」的對臺政策。

對於海峽論壇，陸委會則表示：「兩岸交流多元且有相關機制，透過專業活動及文教交流，可增進雙方的瞭解，以及對民主自由法治的認識。」但是，海峽論壇也預示今後大陸將賡續強化以文化、血緣及宗教等關係作為連結，同時持續深入基層縣市與鄉鎮，尋求擴大交流層面與爭取臺灣的內部認同，臺灣應對其相關策略運作審慎評估，才能避免陷於被動的窘境。

胡錦濤出席香港「回歸」15周年 及第四屆特首就任典禮意涵

The Implications of President Hu Jin-Tao's Remarks at the 15th Anniversary of Hong Kong's Return to China and the Swearing-In Ceremony of the Fourth-Term Chief Executive, Hong Kong Special Administrative Region, China

顏建發 (Yan, Jiann-Fa)

健行科技大學企業管理系暨經營管理研究所副教授

今(2012)年底，中國共產黨將召開第十八次全國代表大會，第五代中央領導將在大會產生。可以理解，對於即將卸任大陸最高領導人的胡錦濤而言，參加香港「回歸」15周年及第四屆特首的就任典禮，其意義乃非比尋常，可算是對其任內之期末總檢視。顯然，胡錦濤執政末期，所遭遇的內外挑戰與危機並不少，尤其是在新權力核心形成前各系統人馬的角逐與傾軋傳聞不止。其中，2月6日王立軍事件爆發後，從3月15日中共中央宣布薄熙來不再兼任重慶市委書記，到4月10日為止，期間中共中央政治局常委會數次討論對薄熙來的處理方案，出現嚴重的分歧，有所謂的胡錦濤與溫家寶等「倒薄派」與吳邦國與周永康等「挺薄派」的對立。吳邦國與周永康正是江澤民的重要親信。無獨有偶，在3月25日香港特首選舉的過程中，北京認可的香港建制派出現「挺梁振英」與「挺唐英年」的歧見。唐英年的父親唐翔千與江澤民稱兄道弟，由人際的脈絡看來，在某些場合江澤民雖表面保持超然的大老地位，實則這些爭鬥背後反映的是「胡錦濤系統」與「江澤民系統」的爭鬥；其中，「倒薄派」與「挺梁振英」屬胡錦濤系統，而「挺薄派」與「挺唐英年」屬江澤民系統。

然而不論如何，中共這種專制集體領導的特點是，高層不同系統之權力與人際網絡相當綿密複雜且不透明，彼此固然為了各自權力與利益爭鬥，但會保持一定的表面和諧，以維持少數封閉壟斷資源的局面，而一旦有少數個人或個別事件

爆發，破壞既有的和諧與穩定後，集體利益立刻遭受外界矚目，尤其可能有遭受外國敵對勢力的插手介入之虞。這對於既得利益者而言，將會嚴重受損，且會遭到大眾指責。為此，在特定的人下臺後，通常兩派爭鬥的人馬，會斷尾求生，進行妥協，以保障起碼利益的維繫。以薄案為例，胡、江兩派初步達成一致的處理意見，也就是，薄案只涉及經濟問題與刑事問題，不涉及政治問題；而薄熙來停職先由中紀委調查，待結果出來後，再決定如何進一步處理。對胡與江而言，為了既得利益的維繫，大團結與大勝利氛圍的營造是必要的。就暫時的結果而言，顯然胡錦濤占上風，而江澤民居下，但卻不意味江澤民勢力的全面退出。胡錦濤與江澤民仍維持著一種相對大與小巧妙的共生與平衡。

相同於大陸的翻版，香港社會的和諧與穩定顯然出了問題；今年特首選舉期間，梁振英與唐英年的雙英之爭、梁振英仰賴「中聯辦」暗中支持而低票當選特首、當地財團郭氏兄弟選錯邊遭秋後算帳的疑雲，以及梁振英因僭建物而誠信遭受質疑等。這些都是北京必須協助化解的危機，畢竟北京與香港的穩定乃唇齒相依。胡錦濤此次香港行的意義，也是在香港特首選後，協助重新整理戰場、修補敵我關係裂痕，並與江派人馬共同營造一種表面和諧與團結的氣氛。這或可說明何以胡錦濤一抵達香港機場，便呼籲香港各界要團結一致向前看的背後深沈理由。

著實而論，胡錦濤想藉此機會彌補香港高層利益的縫隙，或許不會太難。畢竟高層利益如同在大陸一樣，是個封閉的小圈圈。不同系統的爭鬥與傾軋固難免，但輸贏之後，維持住一定的穩定與和諧，對輸贏雙方想繼續在不透明的圈內分食利益，仍是必要的舉措。然而，想要彌合小圈圈以外的大社會的裂痕，就沒那麼容易。當胡錦濤在香港特區「回歸」15周年及第四屆特首就職典禮上，讚揚「一國兩制」的優越性和生命力，以及期許特區新一屆政府及社會4點希望「努力促進社會和諧穩定、努力維護《基本法》的權威、努力提升競爭力及努力加強人才培養」；禮堂外面的街上，卻出現近四十萬市民上街的抗議活動。抗議的市民有人高喊要新任特首梁振英下台，抗議群眾普遍質疑梁的治理能力，並對於其背後黨、官、商的利益共同體嚴厲地批判。仔細將胡錦濤講話與抗議畫面對照加以推敲，可發現，胡的講話確實點出當下香港的問題與潛在危機；但香港普羅大眾卻對於未來京港高層能否滿足他們對於北京對香港直選的許諾、自由與人權的保障、經濟結構的轉型、貧富懸殊問題的解決、社會和諧氣氛的營造，顯然是信心不足的。此次香港特首就職典禮時的抗議活動，並彰顯出香港底層矛盾與緊張

的政治和經濟結構，這也非賴胡錦濤一席講話可以解決的。

壹、政治結構民主化的困難

政治司眾人之事。香港「回歸」15年的過程，大環境並非靜止的。全球政治民主化的風潮四處湧現。在缺乏直接民主的狀況下，香港700萬居民竟然只有1,200名菁英有權選舉特首。北京之前曾表示，特首直選可能於2017年舉辦，但並未具體承諾。有宿命的論調指出，以中共有權不會不用盡的特性，到了2017年，即便香港貫徹一人一票選行政長官的普選，候選人亦必然由北京篩選後再交由合資格的港人「投票」選出。任何「自由選舉」的希望，注定會幻滅，只要中共當權就無法改變；而對於北京的不信任以及對於現實政治的挫折，最後也折射到政治認同的形成。香港大學民研計畫總監鍾庭耀教授分析，在接近「回歸」15周年，大陸國民身分的自豪感跌至2001年以來新低。他指出：「深入分析顯示，年紀愈輕，市民對成為大陸國民感到自豪的比率愈低，對中央政府香港政策的評價亦愈負面。」而對於北京不信任，自然也反映到對北京所遴選的特區首長在民主維護的懷疑。特首梁振英在面對媒體時便坦承，市民現時像「回歸」前一樣，對未來充滿負面與猜忌的想法，擔心市民的自由被限制，而不論梁振英如何承諾，相信港民心中的疑惑難除。畢竟，「一國兩制」主張「港人治港」、「高度自治」，而高度自治並不等於完全自治。至於甚麼程度才算高度，這個任意性又是由北京所決定。而北京在民主表現上，既無法得到大陸內地人民的信任，又怎能受信任於生活在國際大都會的香港市民呢？

貳、經濟結構轉型的挑戰

北京對香港的支持一直是以經濟發展為主軸，香港「回歸」大陸後，經濟亮度並未黯淡，繁榮程度反而更甚於前：（1）GDP不斷成長。1997年達1,760億美金、2011年成長到2,430億美金；2011年個人所得由27,000美元竄升到34,000美元。（2）是亞洲最大的對沖基金的樞紐。同時，2011年大陸在香港儲存5,900億美金。香港也是亞洲最大的資產管理中心，有1.3兆美元在其管理之下。（3）香港的國外淨資產占GDP的288%，是世界之最。港幣是世界通用的第九大貨幣。

香港的外匯存底 2,294 億美金。(4) 香港擁有 4,192 萬旅客，香港的旅遊業在亞洲居第二，僅次於大陸。(5) 2011 年外銷達 4,280 億美元，亞洲第四，次於大陸、日、韓。香港是世界最大的轉口貿易樞紐，其股票交易居世界第六。

不過，最近幾年，成長的同時，負面的因素也不斷浮出，環境汙染嚴重、高層腐敗迭起、人權惡化、貧富差距拉大。當「一國兩制」的重心日漸由「兩制」轉到「一國」，香港獨立的司法與行政遭到懷疑，外商對於香港政府與大財團間可能勾結的疑慮，也連帶損毀香港原有市場透明的優勢。最令有識之士憂慮的是，香港的產業轉型出現結構性的難題。香港一直仰賴 4 種關鍵產業：金融服務、旅遊業、專業服務以及轉口貿易。近幾年面對周邊低成本的競爭，香港政府有意轉型，強化文創產業、醫療服務、教育、創新與科技、測試與認證服務以及環保產業 6 大支柱產業，但成效不彰。根本的原因何在呢？其一是既有的結構在政治經濟上受寡頭政治經濟體的牽制。

在香港，少數地產財閥霸權如李嘉誠、郭氏兄弟、李兆基、鄭裕彤，其企業版圖跨及地產、建築、酒店、運輸、電訊、零售、銀行等。寡頭壟斷的政經體制被視為是香港走向創新產業的障礙。因為新興產業會帶來財富分配的巨大變遷。香港容忍財團的擴張，而既得利益會希望維持現狀不希望改變，拘泥於傳統產業，對於公共政策的改變也持保守態度。從本屆特首選舉提名，香港的地產界顯然對唐英年的支援力度要大於對梁振英，便可看出一斑。十多年來，香港經濟的轉型和發展主要是靠高地價、高房價來拉動。上一屆特首曾蔭權涉嫌收受富商利益，除了讓香港的廉潔狀況備受非議，也讓人對特區政府產業轉型的信心喪失。產業轉型過不了關，胡錦濤所期許的提升競爭力及加強人才培養也將難以落實。

民生是經濟發展的基礎。香港在過去 10 年 GDP 增長約 30%，但窮人的比例卻由 1995 年的 14.8% 增加到現今的 18%。每月收入中位數由 2001 年 1 萬港幣到今日的 1 萬 1 千港幣，實質上等於是停滯的。香港貧富懸殊的狀況是世界少見的，人口金字塔上端 10% 的富人控制全港超過三分之一的財富，而底層的 10% 才占全港的 2%；目前香港貧富懸殊的差距越來越大，有 125 萬人生活在貧窮線下，而房屋政策是民生議題中被批評最多者。2008 年 9 月以來出現的世界性金融海嘯，促使香港成為大陸資本最佳的避難所，熱錢不僅推高香港的股市，也使得香港的房市以約 10% 的幅度上漲。居不易，租屋十分吃緊，撇開窮人不談，即便對專業與行政的中產階級而言，房屋也是生活上的大問題；年輕中產階級購

屋不易，政府理應有補助措施，但問題是，建商一向在大陸官方與香港立法會的政治圈影響力很大，他們會勸誘政府縮減國民住宅的興建，而將新樓址的供應給加以擱置，留供未來建商牟利之用。梁振英的勝出被很多人期許推動香港地產市場的變革和發展，但改革將碰觸地產財團與相涉之既得利益。既然特區政府管治不佳是香港市民對現狀不滿的最大反應，市民會希望由自己來改變，這就形成對於特區政府，乃至於背後北京大老闆的不信任。政治一旦操縱在官方與權貴，正義之伸張只能仰賴媒體，然而媒體工作者恐也自身難保；在沒有強有力的勞工組織為後盾，勞資關係不對等的狀況將使媒體工作者，往往會為了要保住飯碗，被迫向政治正確與商業利益低頭，官員或富商則可透過報社老闆向記者施壓。

從政治經濟學的角度去審視當前香港的發展，不難發現存在於香港發展背後的根結，仍在於「一國兩制」對於香港發展所產生的困境。胡錦濤的4點期許正說明「一國兩制」的困境。同樣是國際大都會，香港的經濟結構轉型不及新加坡，說明一個外控型的社會終不及於自控型的社會靈活。當香港有越來越多的困難與挫折後，市民對於北京的政治干預會越來越反感，以此觀之，未來「中」港的關係應會持續走壞，彼此的矛盾會再加深。

2012 墨西哥 G20 會議之研析

An Analysis of the 2012 G20 Mexico Summit

張弘遠 (Chang, Hung-Yuan)

致理技術學院國際貿易系副教授

壹、背景

受到全球金融危機與歐元區債務危機持續惡化的影響，全球經濟發展悲觀，而歐元區國家該如何來平衡債務危機？主要經濟國家如何持續推動全球經濟復甦？這些問題成為各界高度關注的焦點，而這也正是本屆 G20 會議（20 國財政部長和中央銀行行長會議）各國領袖關心的主要議題。

G20 成立於 1999 年，當初成立之目的，是期望強化各國領袖針對重大國際經濟議題意見的交流與對話，並擴大原先 G8（八大工業國組織）的參與對象而增加影響力量，以防止如 1997 年亞洲金融風暴的情況再次發生。過去參與的對象是以各國財政部長與金融主管部門官員為主，但是在 2008 年全球金融風暴之後，為了穩定國際金融和貨幣的政策環境，也為了強化解決問題的力量與資源，故將新興市場國家納入此一對話體系，並邀請各國領袖與會，以提高對話層次及整合各國資源。

本次會議於 6 月 18 日於墨西哥之 Los Cabos 舉行，在會議召開前夕，全球正面臨下列嚴重問題：

一、歐洲主權債務危機：當前歐盟正面臨著希臘、西班牙、塞浦路斯等國債信危機所可能造成的國家破產壓力，然而過去由德、法所承擔的援助架構，卻因法國政局改變後而面臨路線改變的壓力，歐盟主要國家能否有效地解決歐元

區危機？結果將影響到全球經濟的未來；

- 二、去槓桿化危機：本次金融風暴來自於金融公司過度操作財務運作，導致整體系統暴露在高度風險之中，也因此檢討危機時，各國政府莫不要求所屬金融監理單位嚴加管理各銀行借貸業務的財務槓桿操作，然而此舉卻可能導致貨幣信用收縮，貨幣流通速度減緩，影響到本國貨幣供給並導致經濟成長收縮的壓力，收放之間該何去何從？如何有效管理？這成為全球金融治理的新興議題；
- 三、全球高失業率：從 2008 年，全球國家同步採取景氣擴張政策後，各國經濟復甦情況不一，但主要國家如美、英、歐盟、日等國之國內失業率仍居高不下，這使得各國政府仍不斷推出量化寬鬆的政策，通過公開市場操作以提高貨幣供應，也讓國際經濟仍處在高度不確定狀態；
- 四、新興市場國家經濟成長不穩定和貿易保護主義：過去幾年的全球經濟發展主要依賴著新興市場國家的成長動力來帶動，特別是被各界高度期待的金磚 4 國。然而外在市場景氣低迷，也導致以製造輸出為主的新興市場國家出現成長疲軟的現象。例如大陸，其國內市場消費被外界寄與厚望，希望能有機會補強並沖淡主要國家消費低迷的情況；但大陸最近經濟成長表現不盡理想，削弱外界對於市場復甦的樂觀預期，類似的情況使得各國必須要修正振興景氣的方案。

為了避免上述問題持續擴大並協調彼此的做法，G20 國之領導人在 2 天的會議討論後提出「成長與就業行動計畫」，而這也是本次會議最重要的成果；在此計畫中，與會之各國領袖承諾將採取必要的政策手段來刺激需求，換言之，這個計畫再次強調「刺激需求」的重要性。

就目前媒體的報導來看，這個計畫嘗試兵分兩路：首先，在有財政赤字的國家，由刺激公共部門需求轉向刺激私人部門需求；其次，在有貿易順差的國家，從刺激外部需求轉向刺激國內需求。除了上述操作方式之外，這個計畫也鼓勵歐元區應積極參與，打破各國政府和銀行之間的互動關連，期望能夠建立貨幣聯盟制度，並形成一套歐洲的存款保險體系。

再者，本次 G20 會議還討論向國際貨幣基金組織（IMF）增資和配額改革的問題。為了因應當前世界經濟面臨的風險和挑戰，G20 的領袖們認為：國際貨幣基金組織需要能夠擁有充足資源，得以實施更積極的管理，以期救助全球重大經

濟危機。故各國同意向國際貨幣基金組織增加基金 4,560 億美元，但此舉有兩個方面值得注意，一為大陸增資 430 億美元，俄羅斯、印度和巴西各增資 100 億美元，歐元區增資 1,500 億美元；二者值得關注之處在於，這個向 IMF 挹注資金的作為，並不包括美國，由於目前美國正值總統大選期間，國內政經情況變數甚多，也因此美國總統歐巴馬雖然不斷強調各國政府聯手挽救經濟的重要性，但其為了自身選情而甘冒天下之大不韙，這也導致在未來 IMF 的政策發言權上，新興市場國家的聲音將更具有影響力。

最後，在 G20 公報也提到，其將採取必要行動，以加強全球經濟成長，並恢復信心，特別是歐元區成員將採取一切必要措施，保障歐元區健全和穩定，更特別期望透過 G20 歐元區成員間合作，加強金融市場運作，並阻斷國家財政吃緊和銀行困境間的惡性循環。

貳、會議重點

一、主要國家領袖會議主張

本次會議值得關注之處在於美國正值總統大選、法國新總統上任、大陸即將政權交替等等，各國領導當局對於回應全球經濟問題的立場各有考量，而他們的意見將主導整體會議共識的形成。簡單綜整主要領導人的會議發言重點如下：

美 國 歐巴馬	<ul style="list-style-type: none"> 採取更積極的財政政策，來促進歐洲經濟增長，並呼籲歐洲銀行業進行資本重組。
法 國 歐蘭德	<ul style="list-style-type: none"> 提議重組織歐洲銀行聯盟，重資刺激經濟。 刺激措施推動歐元區經濟快速增長。
大 陸 胡錦濤	<ul style="list-style-type: none"> 強調大陸因應歐債危機將致力於保增長、促穩定的政策主張。
墨西哥 卡爾德隆	<ul style="list-style-type: none"> 強調貿易開放的重要性，對保護主義措施發出警告。
德 國 梅克爾	<ul style="list-style-type: none"> 各國政府保持審慎的政府支出，對債務規模進行更嚴格的控制，而非通過擴張性財政政策使債務規模擴大。
俄羅斯 普 京	<ul style="list-style-type: none"> 改變國際金融體系運行機制、減少世界主要國家的預算赤字。

從上述重要領袖的觀點看來，可以發現本次會議的焦點主要在於：(一) 積極政策的持續；(二) 歐洲銀行制度重建與歐洲經濟復甦；(三) 貿易保護主義興起；(四) 各國財政赤字的控制與債務的管理。換言之，不難發現在面對不斷持續的經濟衰退危機時，主要國家領袖仍期待維持現有的振興措施；此外，會議也希望爭取以制度建構的方式來降低危機的嚴重程度，同時，對於拯救措施所可能產生的貿易保護主義與財政失控等問題，主要國家領袖也給予嚴重的警告。

二、會議成效分析

首先，IMF 的角色。在管理全球金融的制度安排上，IMF 角色的重要性又在本次會議中被加以提升。這次會議中，各國同意再次挹注資金 4,560 億美元，但美國則未提供資金。這個發展的趨勢，顯示美國國內政情變化削弱其支撐全球經濟的力量，從出資的角色來看，新興市場國家在 IMF 地位的重要性又較過去增加。然而新興市場國家願意增資 IMF 的背後原因，也存有為國家資產避險及提升發言分量的考量，例如本次大陸投入 430 億美元，這個舉措背後原因是透過 IMF 的救助作為，可以降低獨自援助他國的風險，也可以在未來國際貨幣體系改革中擁有更多的參與空間。由此觀之，新興市場國家與過往 G7 國家在未來國際金融制度建構的發言地位與力量將出現「此消彼漲」的趨勢，特別是實力受創的歐盟各國，在有求於人的情況下，其政治選擇將會因此產生改變，但結果是否會撼動現有國際格局？目前影響似乎並不明顯。

其次，歐洲債務危機。由於歐洲債務危機仍在持續，故德、法的態度便至為重要；而法國新任總統歐蘭德與過去薩克奇相較，更在乎法國自身經濟表現與風險承受的能力，也因此，外界擔心德、法兩國對當前西班牙、塞浦路斯等國紓困的做法上將有所矛盾，在削減國家債務與強化市場需求兩個不同的政策選擇上出現衝突。但在本次會議中，歐盟國家仍維持政策同步的默契，決定仍以強化成長為目標。此外，也強調歐洲貨幣穩定機制的重要性，未來將會打破政府與銀行間的交互影響，也將建構整合機制來管理銀行監督、資本重整、存款擔保等問題。

最後，在穩定全球金融政策發展上，G20 會議同意金融穩定委員會 (FSB) 在未來將有權力為全球金融制定標準。這個建構規範的機構主要是成立於 1999 年，當時是以論壇的型態來營運，在 2009 年改變為委員會的體制，過去此一機構的角色是在評估、監督各國金融機構並推動相關資訊交換；此一委員會下設：風險評估委員會、監管合作委員會與標準執行委員會。如今 FSB 角色的提高也

意味著國際金融的全球治理，從過往的議題討論而成為一個具體的政策作為，這將有助於全球金融的穩定，但對於各國貨幣政策自主性所可能產生的影響，則有待進一步的觀察。

參、結論

本次會議的最後，以行動計畫的方式提出對於全球成長與就業方面的策略作為，這也意味著未來的國際經濟政策仍會以促進成長與就業為重，這將影響到未來各國政府的方向。

當前全球民間投資減少與市場消費衰退，IMF 更不斷地下修 2012 年全球經濟成長率，企業部門普遍採取謹慎布局、延緩投資策略，如此一來，推動成長的責任則落在政府部門，而透過投注公共建設與基礎設施的做法仍將維持下去。

然而，如何確保政府執行積極財政政策擁有足夠的子彈？解決這個問題成為當務之急，然而多數國家，特別是歐元區的 17 個國家，過去幾個月在這個事情上面臨嚴重的問題，由於福利政策與錯誤施政，導致面臨經濟危機的相關國家已經債台高築，如此一來，這些國家施政作為就難免遇到左支右絀的情況。此外，由於經濟困難國家為了避免銀行體系崩潰，故必須由政府承擔銀行債務，這個情形更加重政府的財政負擔，同時也讓政府向外求助時必須面對債權國民眾的不滿，進而導致爭取外援的難度，也拖延解決問題的時機。

本次 G20 會議的召開，針對上述情況初步地提出解套的作為：首先以強化 IMF 的角色來降低債務國尋求外援的成本，及分攤債權國提供援助的壓力，這也讓 IMF 的角色在未來國際金融環境中更為重要；而在其內部中，所存在的已發展國家與新興市場國家爭取發言地位與主導議題的矛盾恐怕將會深化。

其次，在歐盟國債危機的處理上，德國總理梅克爾改變過去反對發行歐元區債券與成立跨區域存款擔保之銀行聯盟等立場，在本次 G20 會議後，其同意成立存款擔保機制，這也為國際社會對於歐元危機的化解帶來正面的消息。

最後，G20 決定繼續以「促成長」作為各國經濟施政的共識，這個重要的決定，將使各國央行持續現行寬鬆的貨幣政策，同時也要求各國政府繼續財政擴張的作為，透過全球同步的政策操作來抵抗 2 次經濟衰退惡化的可能。

神州九號——奔月的前奏曲

Shenzhou 9: A Prelude to Moon Shot

陳彥升 (Chen, Yen-Sen)

國家太空中心資深研究員及探空火箭計畫主持人

大陸神州九號於6月16日下午，由長征2F型火箭從甘肅酒泉太空基地發射昇空，於10分鐘後進入大約三百二十公里高的軌道。18日下午2點7分，經由自動飛行的導航控制，加上最後手動操作方式，順利完成首次大陸載人太空船的空中銜接，與天宮一號結合成一完整的太空實驗室。這次搭乘神九昇空的大陸太空人，包括老經驗指揮官景海鵬、主駕駛劉旺，以及首位女太空人劉洋，他們在19.8立方公尺空間的天宮一號實驗室，進行為期10天的實驗。接著在29日早上10點5分，在內蒙古上空經由降落傘減速返回地面，完成神九任務。

國際上對於大陸這次的成功，大多持著祝賀恭喜與期待的反應態度，認為這是近年來大陸太空科技成熟表現的再一次印證。雖然有些太空科技觀察家指出，神州系統太空船從整體外型來觀察，好像還承襲著俄羅斯技術的設計與印象；但他們也發現，神州的一些先進的自動飛行導航設計，的確是大陸航太工程師的精心作品。

從近年來大陸一系列的載人與非載人太空船的發射觀察，如神州系列、嫦娥一、二號的繞月飛船，以及天宮一號等，可以清楚看到，大陸正在有計畫地建構一套完整龐大的太空系統；除了最近揭露的大型太空站，將在2020年左右完成，還有可能會送太空人前往月球登陸探勘。因此，神州九號事實上可以說是，大陸將來執行載人登月計畫的前奏曲。

在此之前，人類太空發展史上，較著名的太空對接事跡，主要有2次。最早

是 1969 年 3 月 3 日的阿波羅 (Apollo) 九號，首次展示在太空中，完成指揮服務艙與登月小艇模組的對接；接著，阿波羅太空人於同年 5 月底及 7 月 20 日，分別完成首次繞月探勘演練，以及首次人類登月的創舉。第二次的重要太空對接，則是 1975 年 7 月 17 日美蘇兩國進行象徵結束太空競賽，為時 1 天 23 小時的阿波羅與聯合號 (Soyuz) 的對接，美國與蘇聯的太空人首次在太空艙中握手，相互祝賀。

以此背景，可以討論神舟九號的成功對於大陸太空科技的意義與影響。首先，神九與天宮的對接所使用的技術，與太空梭接上國際太空站的方法類似，以光學偵測對準的控制來接近，最後可選擇以自動或手動的控制，來完成對接。由此看來，大陸在太空中對接的技術上已經與美國或俄羅斯的成熟度相當。另外，在神九與天宮合為一體之後，這套準太空站的飛行姿態控制，是利用 6 組先進的控制力距陀螺 (Control Moment Gyro)，來維持系統姿態的穩定與導向，這與國際太空站所使用的技術也很類似。雖然這些技術的發展，表面上是比美俄晚了四十幾年，但其技術的內容與成熟度，是整體太空研發團隊，一點一滴建構完整自主太空科技的結果，是極其寶貴的科技人才資產及整體實力的表現，這是從外國無法買到的寶藏。長此以往，相信大陸應該能夠在 2020 年左右，達成建造大型太空站的目標。

大陸的太空科技發展是全面性的，神九計畫為這整體系統的先端表現。首先，最重要的是火箭發射與運載能力，因為它是人類進入太空的第一步，而這關鍵的一步；現在世界上擁有的國家還是不多，就是所謂的太空俱樂部成員國 (Space Faring Countries)，目前包括美國、俄羅斯、大陸、日本、歐盟、印度、英國、以色列、伊朗，韓國近年來也在積極試圖趕上。有了火箭發射能力，才能自主部署及建構完整的太空系統，而不受制於人。由於火箭設計與發射的技術，自始就與軍事及國防應用密切結合，其重大突破是在二次大戰的納粹德國，由馮布朗博士 (Dr. Von Braun) 所帶領的火箭團隊，研發成功 V-2 火箭的一些關鍵技術，而這些原則架構，直到今日還是繼續使用於先進的火箭系統設計上。

由於軍事應用的連結關係，火箭技術在國際上，一直受到防止擴散的種種限制，尤其在美國發生 911 攻擊事件以後，各種限制情形更加嚴格。因此，火箭技術主要還是必須以自主發展方式來進行，才有可能完全掌握技術的關鍵與核心。另外，與他國合作也有技術不透明，無法得到第一手資料之虞。以大陸與印

度的火箭發展歷史為例，在發展初期，都曾借重俄羅斯的技術支援，發展過程都不順利，直到下定決心一切自主發展，不再依靠俄羅斯，才真正有所突破；分別於1970年及1980年，達成他們的首次衛星發射，建立完全屬於自己的火箭設計與發射技術。自2004年以來，由韓國與俄羅斯合作發展火箭載具KSLV-1的過程，先後於2009年及2010年歷經兩次發射失敗的經驗，這好像又有歷史重演的跡象。

大陸在掌握火箭載具技術之後，一直穩定地發展，建立優良的產品可靠度及發射成功率。而且近年來，每年的發射次數，也有大量增加的趨勢。以2004年以來世界上所有衛星與太空船發射的紀錄來統計，大陸在這期間總共有66次的發射，失敗2次，發射成功率為96.97%，與同時期全世界的平均值差不多，其中大陸在2004年與2009年之間的總發射次數為22次，每年平均的發射數為3到4次，而自2010年以來總共發射44次，每年平均的發射數劇增到17到18次。在這66次發射中，只有7次與登月的任務相關，包括4次的神舟、2次的嫦娥，以及1次的天宮發射。其他59次發射，大多與建立國防軍事的太空通訊與偵查衛星任務相關，例如遙感衛星10枚、北斗衛星11枚、中星衛星7枚，以及天鍊衛星2枚等。而大陸的太空發射中心，包括酒泉、太原及西昌，可涵蓋不同軌道面傾角的任務。現在更是加緊擴建，位於海南島的文昌太空發射中心，用來發射發展中的長征5系列的大型火箭載具，使能更有效率地發射地球同步軌道的衛星，以及遠距離的太空任務，如與登月相關的太空船發射等。

大陸的這些發射，所使用的火箭載具屬於長征系列，其發展重點在於穩定性及可靠度。長征系列發射載具，以長征2系列為基礎，其設計主要架構為，使用四氧化二氮（ N_2O_4 ）為氧化劑，以及偏二甲聯胺（UDMH）為燃料的兩節火箭，這兩種具有混合自燃性的推進劑是屬於有毒燃料，但其在燃燒室中的燃燒環境特性較容易掌握，因此增加火箭引擎設計上的可靠度。長征系列的進階設計為長征3及長征4系列，它們與長征2最主要的不同，是使用高性能的液態氫與液態氧的火箭引擎，用於第3與第4節的火箭設計上，使得其整體的發射效率能夠提升。目前，大陸發射載具中最有效率的是長征3B，每次可運載12噸酬載到低地球軌道（Low Earth Orbit, LEO），大約是起飛重量的2.8%，而長征2系列只能送1.9%的重量到類似的軌道。

長征火箭的發射能量與其他國家的大型火箭相比，是屬於較低的運載能力，

例如美國三角洲 4 號 (Delta IV) 火箭的運載能量為 22.6 噸 (3.1%)，歐洲的阿麗安 5 號 (Ariane 5) 火箭可運送 21 噸 (2.7%) 上軌道，以及日本的 H-2B 火箭可發射 19 噸 (3.6%) 進入軌道等。大陸在長征 5 型系列火箭發展完成後，將具有類似阿麗安 5 號火箭的太空發射運載能力。

太空發射運載重量百分比，是一項重要的發射載具性能指標，因為太空發射的商業服務費用，是與衛星或太空船的重量直接相關，而影響這項效能的因素，主要在於火箭引擎的推進效率，以及整體發射載具結構系統的優化程度；除此之外，還有火箭系統的可靠度及製造成本等考量。因此，太空發射能量及效率的提升，是一項重大的太空科技建設，必須投入多領域設計與製造的研發，使得先進的材料與製程，能引進成為成熟的火箭工程設計的一部分，才有整體系統效能提升的表現。而這些發展則有賴於國家經濟實力的支撐及政府政策的支持，這方面的影響因素，是近 10 年來大陸的優勢。

大陸太空科技表現的各項技術指標，依目前的發展趨勢來看，正快速地接近歐美的水準。而在討論登月的能量建構時，1969 年阿波羅登月計畫所使用的農神 5 號火箭的運載能力，應該可作為很好的設計參考。當時的農神 5 號火箭為 3 節設計，第一節使用液態氧與煤油引擎，第二及第三節都使用高效率的液態氫與液態氧引擎，是一整體高效率的載具設計，能運送 120 噸 (4.3%) 酬載上軌道。由此看來，大陸將來為了實現登月計畫，必須繼續投資在火箭載具的研發上，使得他們的太空發射運載能力及發射效率能夠大幅地提升；並且必須建立長距離通訊與操控的能力，以及太空人在太空中長時間作業的經驗，才能有把握踏上載人登陸月球之路。

廈門成立涉臺海事審判法庭之評析

An Analysis of the PRC's Establishment of A Taiwan-Related Maritime Court in Xiamen

楊崇正 (Yang, Tsung-Cheng)

國立澎湖科技大學行銷與物流管理系主任

壹、前言

在 2012 年 5 月 31 日及 6 月 15 日，象徵大陸司法體制改革中與對臺關係有關的兩件大事，一、「廈門海事法院」設立「涉臺海事審判法庭」；二、「廈門市海滄區初級人民法院」設立「涉臺法庭」，先後啟動。而前者係依托於後者之軟硬體條件，並且產生聯動之關連效應。

貳、「廈門海事法院」設立「涉臺海事審判法庭」之分析

一、「海事法院」與「廈門海事法院」之體制

大陸首個「涉臺海事審判法庭」日前在廈門掛牌成立，隸屬「廈門海事法院」¹更準確的說，2012 年 5 月 31 日「廈門海事法院」在廈門市海滄港區舉行「涉臺案件審判庭」揭牌儀式，標誌大陸首個涉臺海事海商專門審判庭之正式成立。²

「海事法院」在大陸的法院系統中，屬於「專門人民法院」有別於地方各級

¹ 「涉臺海事審判法庭在廈門成立」(2012 年 6 月 11 日)，2012 年 7 月 2 日下載，《人民網》，<http://tw.people.com.cn/BIG5/104510/18139347.html>。

² 「全國首個涉臺海事海商專門審判庭在廈門成立」(2012 年 5 月 31 日)，2012 年 7 月 2 日下載，《新浪網》，<http://news.sina.com.hk/news/9/1/1/2678565/1.html>。

人民法院。「專門人民法院」包括：海事法院、軍事法院、鐵路運輸法院、森林法院、農墾法院、開發區法院等。³

大陸現有 10 個海事法院，成立緣起於中國海岸線長達 18,700 公里，隨著海洋經濟的發展，海事糾紛也隨之增加，因此於 1984 年在大連、天津、青島、上海、武漢、廣州成立 6 個海事法院，之後根據形勢發展需求，又在寧波、海口、廈門及北海成立 4 個海事法院。

「海事法院」在大陸「四級二審制」司法體系中，其級別等同「中級人民法院」，而「海事法院」本身不分級。「廈門海事法院」在行政上受「福建省高級人民法院」（省高院）督導。更上層則為「最高人民法院」。

廈門海事法院係 1990 年 3 月 21 日成立，轄區北起福建省與浙江省交界處、南至福建省與廣東省交界處的延伸海域，受理案件包括海事侵權、海商合約糾紛一審案件。

在大陸對臺關係上，廈門海事法院管轄也包括臺灣地區、東海南部的海上島嶼和福建省所屬港口發生的一審海事、海商案件。截至目前，該院已受理各類一審海事、海商、執行案件一萬兩千多件，標的總額人民幣 130 億元，涉臺、涉港、涉澳、涉外案件共占三分之一。

隨著涉臺海事審判法庭之成立，「廈門海事法院」在福建「平潭綜合實驗區」法律服務點也同時揭牌。至此，在福建沿海一線，形成了南北呼應的「涉臺海事服務網絡」。

二、涉臺海事審判法庭成立之政策背景

（一）與「東南國際航運中心」發展政策之配套

廈門港作為「海峽西岸經濟區」首個億噸級大港，是大陸對臺海上直航主要港口，在廈門建設的「東南國際航運中心」是大陸中央確認的 5 個航運中心之一。

（二）與「廈門市深化兩岸交流合作綜合配套改革試驗總體方案」政策之配套

大陸依據國務院 2011 年 12 月 21 日批准實施《廈門市深化兩岸交流合作綜合配套改革試驗總體方案》，明確支持廈門加快「東南國際航運中心」建設，並提出通過完善新型高效的社會管理體系，優化保護和服務臺胞正當權益的法制政

³ 「中華人民共和國法院列表」，2012 年 7 月 2 日下載，〈維基百科〉，<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E4%B8%AD%E5%8D%8E%E4%BA%BA%E6%B0>。

策環境，廈門市以及海滄區在對臺交流中心的地位和作用進一步彰顯。⁴

依該「方案」之「配套推進其他重要領域改革試驗」中第（五）項「創新全面開放的體制機制，拓展對外交流合作的綜合平臺」指出：⁵

1. 充分發揮特區對外開放的窗口作用，加快建設服務於開放型經濟的現代化基礎設施和對外通道，建立發展開放型經濟要求的體制機制。支持廈門「東南國際航運中心」建設，大力發展航運金融、保險、租賃、信息諮詢、口岸通關、航運代理、海運結算、航運人才培養與後勤補給、海事支持等多種服務功能於一體的航運物流服務體系。積極研究將廈門港列為啟運港退稅政策試點。支持設立「廈門航運交易所」打造兩岸航運交易共享信息平臺。允許境外大型郵輪公司從事國內港口多點掛靠業務。積極研究對「廈門保稅港區」內的倉儲、物流等服務企業從事貨物運輸、倉儲、裝卸、搬運業務取得的收入，免徵營業稅。允許大型船舶製造企業在廈門參與金融租賃公司，鼓勵金融租賃公司進入銀行間市場拆借資金和發行債券，支持探索符合條件的航運企業設立專業性航運保險機構。支持整合「海滄保稅港區」、「象嶼保稅區」、「象嶼保稅物流園區」、「廈門火炬（翔安）保稅物流中心」等海關特殊監管區域和保稅監管場所，統一管理體制，統籌規劃政策功能。
2. 加快建設廈門翔安機場，打造東南沿海重要的國際幹線機場和區域性航空樞紐港。加快龍廈、廈深鐵路及其站場樞紐建設，規劃建設對臺和對外區域通道，全面融入「海峽西岸交通網絡」。規劃建設「廈漳泉城際軌道交通」和「廈門城市軌道交通」，打造東南沿海鐵路交通樞紐。加快公路建設，按照「零距離換乘、無縫化銜接」的要求，推進廈門綜合交通樞紐建設。
3. 創新市場開拓機制，培育自主出口品牌，鼓勵高技術含量、高附加價值產品出口，提升出口產品結構。積極拓展進口，支持廈門成為能源、原材料等大宗物資進口的集散地和分撥地。加快加工貿易轉型升級，引導加工貿易向產業鏈高端發展。加快對外投資促進和服務體系，鼓勵和支持企業

⁴ 「廈門市深化兩岸交流合作綜合配套改革試驗總體方案」（2011年12月31日），2012年7月4日下載，http://www.china.com.cn/policy/txt/2011-12/31/content_24296479.htm。（1）國務院，國函2011-157號。

（2）國家發展改革委員會，發改經體2011-3010號。

⁵ 「國家發展改革委關於印發廈門市深化兩岸交流合作綜合配套改革試驗總體方案的通知」（2011年12月21日），2012年7月2日下載，《中華人民共和國國家發展和改革委員會》，http://www.ndrc.gov.cn/zcfb/zcfbtz/2011tz/t20111230_453711.htm。

- 到境外建立生產、營銷和服務網絡，拓展新的發展空間。創新招商引資機制，建立健全雙向投資促進機制。以優化產業結構和增強競爭力為核心，著力引進高質量的先進製造業和現代服務業項目，引進產業鏈龍頭項目和配套項目，提升招商引資質量和利用外資水平。加強內聯工作，吸引企業投資，壯大內源型經濟。深化與港澳地區經濟合作，大力吸引海外僑胞投資。
4. 探索建立旅遊、文化、教育、科技、衛生等領域的國際深度合作機制，提升城市國際化水平。建立吸引全球專業化機構參與醫院、學校等集團化、品牌化管理運營的機制，加快完善吸引領軍人才的政策體系，構建國際人才聚集高地。

(三) 與「全國人大」決議之配套

海事法院是根據「全國人大」的決定，在沿海港口城市設立審理海事海商案件的專門法院。近年來，隨著兩岸經貿及交流往來的日益頻繁，涉臺海事海商糾紛逐漸增多。所以在廈門海事法院之下，首先成立涉臺海事審判法庭。

三、涉臺海事審判法庭之職責

涉臺案件審判庭屬於「廈門海事法院」內設機構，主要職責為審理一審涉臺海事、海商案件，並負責處理涉臺相關事務。主要收案範圍包括「涉臺海事侵權糾紛案件」和「涉臺海商合同糾紛案件」，兩大類 39 項。

四、涉臺海事審判法庭設立之前期規劃

早在 2012 年 2 月底，廈門市委常委、「海滄臺商投資區」黨工委書記、海滄區委書記鄭云峰表示，海滄區將在港區規劃建設涉臺法庭、法律仲裁、法律援助等功能於一體的綜合性辦公樓。在辦公樓建成前，為方便「廈門海事法院」開展業務，海滄區將為海事案件審判提供臨時辦公場所。⁶

五、兩岸海事法院、法庭機關設置之比較

大陸已有 10 個「海事法院」，其中廈門海事法院已成立「涉臺海事審判法庭」。臺灣目前僅有「臺北地方法院」之「民事庭」，其下設有「海商專股」，配置法官 2 人，⁷ 相形之下，編制甚小。

⁶ 「廈門海事法院將依托海滄設立涉臺案件審判庭」(2012 年 2 月 27 日)，2012 年 7 月 2 日下載，《新浪網》，<http://news.sina.com.tw/article/20120227/5984212.html>。

⁷ 「廈門海事法院專業參訪團拜會臺北地院」(2010 年 2 月 4 日)，2012 年 7 月 2 日下載，《司法週刊電子報》，http://www.judicial.gov.tw/jw9706/1478_main.html#5。

參、廈門市海滄區「初級人民法院」設立「涉臺法庭」之分析

一、「涉臺法庭」之設立與規劃

「廈門市中級人民法院」（與廈門海事法院同級）下屬之「海滄區人民法院」（初級人民法院），於2012年6月15日掛牌成立「涉臺法庭」。⁸

此一時機，恰為第四屆「海峽論壇」開幕前夕，也是第8次「江陳會」將登場之前。這是大陸第一個專門涉臺派出法庭，未來將集中管轄廈門市一審「涉臺民商事案件」。

「涉臺法庭」之成立，係依據大陸福建省「高級人民法院」2012年1月中旬之批復，同意海滄區「初級人民法院」集中管轄廈門市涉臺一審民商事案件，管轄範圍為「雙方當事人在廈門、爭議標的在人民幣3,000萬元（約新臺幣一億四千萬）以下」以及「一方當事人不在廈門、爭議標的在人民幣1,500萬元（約新臺幣七千萬）以下」的案件。

二、「涉臺法庭」成立之政策背景

（一）涉臺、涉外案件快速成長

大陸根據2012年3月「全國人大」及「全國政協」兩會期間的「2012年最高人民法院工作報告」，各級法院審結各類涉外商事和海事海商案件2.2萬件。審結涉及涉港澳、涉臺案件1.5萬件，占總數的68%；加強司法互助，相互委託送達司法文書、協助調查取證6,325件。⁹

在兩岸經濟文化交流、人員往來頻繁的同時，涉臺民商事案件急劇增長，案件也越來越複雜，審判難度越來越大，集中管轄涉臺民商事「一審案件」和設立專業的涉臺審判法庭的需求日益迫切。

（二）海滄區為大陸最大之臺商投資區

海滄是保稅港區，同時也是大陸最大的臺商投資區；臺資總額巨大，臺灣百大企業就有17家落戶海滄。海滄區法院籌建「涉臺法庭」時，即受到各方重視。「廈門海滄臺商投資區」是大陸設立最早、最大的臺商投資區，臺資總額巨大，占據廈門半壁江山，超過福建省的四分之一。

⁸ 「廈門首涉臺法庭15日掛牌」（2012年6月16日），2012年7月2日下載，《中央社》，<http://www.cna.com.tw/News/aCN/201206160113.aspx>。

⁹ 「跨境法律培訓在港興起」（2012年5月17日），2012年7月2日下載，《香港文匯報》，http://www.wenweipo.com/news_print.phtml?news_id=IN1205170062。

廈門市海滄區是目前大陸最大的國家級臺商投資區，連帶影響法庭中之涉臺案件甚多。根據海滄區人民法院的統計，2012 年 2 月到 6 月上旬，該法庭共受理涉臺民商事案件 189 件，預測 2012 年全年將受理涉臺案件 500 件以上。¹⁰

三、「涉臺法庭」成立之優點

(一) 四大舉措

據估計，未來由海滄區法院集中管轄的涉臺案件每年至少應有 500 件。所以涉臺法庭提出「四大舉措」：包含「網絡預約立案」，方便當事人訴訟；「創辦電子法庭」，實現遠程庭審；「開設夜間法庭」，啟動夜間法庭庭審；「巡迴審判」，就近就地審理。

(二) 三大好處

海滄首任涉臺法庭庭長曹發貴認為，設立專門的涉臺法庭，有三大好處。第一是有效統一裁判尺度，避免法律適用不一情況；第二是方便涉臺當事人，優化投資環境、節約訴訟成本；第三是及時總結涉臺審判經驗，對推動兩岸司法交流具正面意義。¹¹

肆、結論

「廈門海事法院」成立「涉臺海事審判法庭」及「廈門市海滄區初級人民法院」成立「涉臺法庭」二事，需一併觀察。

大陸在「地方人民法院」及「專門人民法院」2 個體系中，以廈門市為試點成立 2 個涉臺法庭，預期可對臺商在大陸經營之權益保障及兩岸經貿交流所衍生之海事、海商訴訟案件之審判，起到更積極之作用。

在 2 個涉臺法庭中，大陸當地黨委之政法委系統也提出要積極穩妥地吸納合格的臺籍人士擔任「人民陪審員」、「調解員」和「廉政監督員」，以充分調動和發揮臺籍人士參與涉臺海事審判工作的積極性。我政府宜以樂觀其成之態度視之。因為當臺商及臺灣法界專業人士可在大陸司法體系中發揮若干諮詢作用時，對臺商、臺胞權益之保障自有加成功效。

¹⁰ 邱莞仁，「首個涉臺法庭 廈門揭牌」(2012 年 6 月 17 日)，2012 年 7 月 2 日下載，《中時電子報》，<http://money.chinatimes.com/news/news-content.aspx?id=20120617000047&cid=1208>。

¹¹ 「廈門首涉臺法庭 15 日掛牌」(2012 年 6 月 16 日)，2012 年 7 月 2 日下載，《中央廣播電臺》，http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=360792。

面對大陸積極涉入兩岸海事案件政策，反觀我方之法院體系中，無論一、二、三審法院，對海事、海商案件一向不甚重視。卻僅由一般民事法官來審判海事、海商訴訟案件，在過去的四、五十年期間，屢有不為航貿業界所認同之判決出現。臺灣既以海洋經濟、外貿事務為重心，地方法院（一審）中是否設立「海事法庭」（大陸是海事法院）宜積極、儘速調研，以符合兩岸交流日益密切之趨勢。

中共政法治理之文化論述趨勢

Trends in Cultural Discourse on Political-Legal Governance in China

黃秋龍 (Huang, Chiu-Lung)

本刊研究員

摘要

中國大陸文化體制改革，並非僅侷限於有形的國家能力 (Capability) 表現，而是涵攝著如何創新能力表現的職能空間 (Capacity)。改革既需要文化論述，複合著經濟、政治、社會、生態文明建設之多重協調發展任務；同時，在實踐行動上，又易於導引政法工作朝向承擔跨界、多部門之專項治理行動。未來政法體系本身，除了常見的維穩、打黑行動，也需要在社會管理上創新文化論述，此雖可視為改善政法治理方式的改革途徑，但卻有別於西方式民主、法治化經驗，是做為「自我監督」、「自我完善」的體制與黨內改革。

政法之文化論述，一方面在彰顯中共政治領導優勢，鞏固幹部對制度優勢之信仰；再者也在處理大陸治理經驗可能出現各種不相適應問題，包括中央與地方差異，或類似廣東與重慶政法治理經驗之爭議。政法手段的關鍵在於論述過程，用以解決各種不相適應問題與法律適用上的衝突，其內涵在阻止中共權力失效，而有形的法制程序只是政法手段論述的外在表現。

關鍵字：政法治理、文化論述、創新社會管理、「重慶 / 廣東模式」

壹、前言

中國共產黨第十七屆中央委員會第六次全體會議（2011年10月15日至18日）以研究文化體制改革、推動社會主義文化大發展大繁榮為主軸議題。此係2007年十七大以來，中共首次將「文化命題」作為中央全會的議題，也是繼1996年十四屆六中全會討論思想道德和文化建設問題之後，中共決策層再一次集中探討文化課題。顯然，文化體制改革議題具有特殊的政治意義，更密切聯繫著2012年底十八大之權力部署與組織路線。

大陸文化體制給人既有的傳統刻板印象，係為政治需求服務，因此很容易導致人們以為派系路線與組織特性，決定著文化工作方向。然而，隨著大陸內外相互聯繫之發展情勢，即使原本微觀的社會問題，經常會因為與文化議題相伴隨，轉而產生宏觀之政法效應；甚至於當大陸逐步崛起，卻在全球交往上，發生角色與權力地位不對稱之難題，也可以透過文化論述，進行政策合作或外交衝突之不同主張。可見，中共在十八大之前，提出文化體制改革，不僅具有理論路線與政策實踐的高度，也充分反應政法情勢正面臨轉換。

文化體制改革，究竟將如何為中共創造具體的社會實踐條件，讓傳統的權力部署與社會經濟利益關係，轉換成動態的社會管理過程。換言之，未來中共政治權力之實踐，需要創新的社會管理手段與論述，而此手段論述之強弱，甚至會複合成制約中共權力菁英升遷、接班部署之新興條件。中共權力講究路線與派系平衡之傳統考量，是否會因為政法之文化論述，而產生新興的體制變動條件，其對政法發展情勢，又將產生何種非傳統之影響，均具有進一步研析之價值。

貳、中共十七屆六中全會文化體制改革與意涵

中共政法工作，傳統上是由「黨委領導、政府負責」的政府統治（Government）形式主導，未來朝向「中國特色的社會管理創新之路」，說明統治形式將與「社會協同、公眾參與的社會管理格局」的社會治理（Governance）內容相互涵攝，而文化體制改革更是分析政法治理發展趨勢的重要觀察點。中共十七屆六中全會審議通過《中共中央關於深化文化體制改革推動社會主義文化大發展大繁榮若干重

大問題的決定》(以下簡稱《決定》),其主要內容包括如下¹:

一、對深化文化體制改革的基本考慮

- (一) 從戰略上研究部署文化改革發展,推動社會主義文化大發展大繁榮。
- (二) 落實科學發展觀,推動文化建設與經濟建設、政治建設、社會建設以及生態文明建設協調發展。
- (三) 提高國家文化軟實力,在日趨激烈的綜合國力競爭中贏得主動,進一步占據文化發展制高點。

二、《決定》之總體架構與布局

(一) 總體架構

《決定》除引言和結束語外,第一、第二部分主要闡述新形勢下深化文化體制改革、推動社會主義文化大發展大繁榮的重大意義、指導思想、奮鬥目標、重要方針。第三至第八部分係在部署文化改革發展重點任務。第九部分則闡述加強和改進中共實踐黨對文化工作的領導。

該總體架構和布局凸顯三個發展方向,第一,文化內涵、外延非常廣泛,不僅可指人類在改造客觀世界過程中創造的物質成果和精神成果之總和,亦研究部署與經濟、政治、社會建設相對應的文化建設。第二,文化改革在發展社會主義文化強國之長期戰略目標。第三,文化改革在理論路線與政策實踐問題上反應出高強度關係,既要增強共產黨自我文化自覺與社會主義核心價值體系建設,又得繁榮、創新文化產業,提高文化總體實力。

(二) 政策宣示

強調「四個更加」:現今世界各種思想文化交流更加頻繁,文化在綜合國力競爭中的地位和作用更加凸顯,維護國家文化安全任務更加艱鉅,增強國家文化軟實力、中華文化國際影響力要求更加緊迫。

「四個越來越」:強調文化越來越成為民族凝聚力和創造力的重要源泉、越來越成為綜合國力競爭的重要因素、越來越成為經濟社會發展的重要支撐、豐富精神文化生活越來越成為人民的熱切願望。

「三個關係」:在新的歷史起點上深化文化體制改革、推動社會主義文化大

¹ 「關於《中共中央關於深化文化體制改革推動社會主義文化大發展大繁榮若干重大問題的決定》的說明」(2011年10月15日),2012年3月20日下載,《中國網》, http://cul.china.com.cn/zt/wenhjs/2011-10/27/content_4578513.htm。

發展大繁榮，關係實現全面建設小康社會奮鬥目標，關係堅持和發展「中國特色社會主義」，關係實現「中華民族偉大復興」。

（三）揭示新矛盾和問題

《決定》分析文化改革發展面臨的新形勢，其新的突出矛盾和問題包括：一些地方和單位對文化建設重要性、必要性、緊迫性認識不夠；一些領域道德失範、誠信缺失，社會成員人生觀、價值觀扭曲；輿論引導能力需要提高，網路建設和管理極待加強和改進；有影響的精品力作還不夠多，文化產品創作生產引導力度需要加大；公共文化服務體系不健全，城鄉、區域文化發展不平衡；文化產業規模不大、結構不合理，束縛文化生產力發展的體制機制問題尚未根本解決；文化走出去較為薄弱；文化人才隊伍建設亟需加強。

（四）提出文化改革發展的重要方針——「五個堅持」

堅持以馬克思主義為指導、堅持社會主義先進文化前進方向、堅持以人為本、堅持把社會效益放在首位、堅持改革開放。

（五）推進文化改革發展的重大舉措

全面貫徹「二為方向」和「雙百方針」，全面貫徹為人民服務、為社會主義服務的方向和百花齊放、百家爭鳴的方針。

堅持政府主導，加強文化基礎設施建設，完善公共文化服務網。發展現代傳播體系，推進電信網、廣電網、互聯網3網融合。建設優秀傳統文化傳承體系，加快城鄉文化一體化發展。

加快發展文化產業，推動文化產業成為國民經濟支柱性產業。1. 是構建結構合理、門類齊全、科技含量高、富有創意、競爭力強的現代文化產業體系；2. 是形成公有制為主體、多種所有制共同發展的文化產業格局；3. 是推進文化科技創新，深入實施科技帶動戰略；4. 是擴大文化消費。

進一步深化改革開放，加快構建有利於文化繁榮發展的體制。1. 是深化國有文化單位改革，以現代企業制度為重點；2. 是健全現代文化市場體系，發展現代流通組織和流通形式；3. 是創新文化管理體制，加快政府職能轉變，強化政策調節、市場監管、社會管理、公共服務職能，推動政企分開、政事分開，深入開展「掃黃打非」；4. 是完善政策保障機制；5. 是推動中華文化走向世界，加強海外「中國文化中心」和「孔子學院」建設；6. 是積極吸收借鑒國外優秀文化成果，堅持以我為主、為我所用。

建設宏大文化人才隊伍，為社會主義文化大發展大繁榮提供有力人才支撐。

1. 是造就高層次領軍人物和高素質文化人才隊伍；2. 是加強基層文化人才隊伍建設；3. 是加強職業道德建設和作風建設。

（六）關於加強和改進共產黨對文化工作的領導

《決定》從四方面做出工作部署，一是切實擔負起推進文化改革發展的政治責任，牢牢把握意識形態工作主導權，掌握文化改革發展領導權。二是加強文化領域領導班子和黨組織建設。三是健全共同推進文化建設工作機制，建立健全黨委統一領導、黨政齊抓共管、宣傳部門組織協調、有關部門分工負責、社會力量積極參與的工作體制和工作格局。四是發揮人民群眾文化創造積極性，引導群眾在文化建設中自我表現、自我教育、自我服務。

顯然，文化體制改革並非僅侷限於有形的國家能力表現，而是與創新能力表現的職能空間相互涵攝。因此，從文化體制改革所要創新的職能空間看來，不僅複合著經濟、政治、社會、生態文明建設之多重協調發展任務，而且為維護國家文化安全、增強文化軟實力與國際影響力，以及處理文化產業結構不合理與發展不相適應問題，政法體系更將承擔跨界、多部門之專項治理。換言之，未來政法體系本身，除了常見的維穩、打黑、掃黃、化解社會矛盾、反恐怖主義行動，也需要在社會管理上創新文化論述。

參、中共政法與文化治理出現相互複合

一、影響政治與意識形態情勢

中共中央黨校教授張希賢指出，此次十七屆六中全會以科學發展為主題，其研究重點與極待解決者包括「三個不適應」問題：一是文化水準與綜合國力不適應，二是文化發展與經濟增長不適應，三是文化發展與國民素質要求不適應。而此次會議就是要尋求一條解決文化問題的政治路徑，融合多元文明，實現先進文化的中國化，同時通過百家爭鳴、百花齊放，發揚傳統精神，凝聚文化共識。²

顯然，中共在十八大前夕之政治與意識形態情勢，不僅需要調整國家統治社會所產生的各種不相適應問題，也充分反應共產黨認識事物發展之客觀規律，

² 「六中全會尋解決文化問題政治途徑」（2011年10月28日），2012年3月20日下載，《大公網》，<http://source.takungpao.com/news/11/09/28/EP-1409393.htm>。

是圍繞在政法體系上層建築與經濟社會基礎結構相互適應之關係上。大陸除了統治與被治者之間的內部矛盾，同時也與外部安全環境產生交互影響。例如，大陸內部矛盾同時會衝擊其全球治理之責任扮演；外部區域安全不確定因素又會制約其內部發展進程；政法治理經驗差異，則對大陸民主、自由化，產生內外交互影響。

對大陸而言，文化體制改革不僅旨在透過意識形態層面進而創新社會管理，而其內部安定與外部安全需要、傳統與非傳統安全威脅因素，也已經相互複合。所以，除了要在認識高度上，「正確把握國內外形勢新變化新特點，針對當前社會管理中的突出問題，著重研究加強和創新社會管理、做好新形勢下群眾工作的思路和舉措」。³ 相對的，在具體行動上，藉文化論述維持社會和諧阻止權力失效，以提高中共黨的執政能力與鞏固黨的執政地位。同時，用文化意識形態戒慎「茉莉花革命」民主運動，對外國勢力介入保持警惕，做好維護穩定工作，創新嚴打行動社會管理，以與大陸特殊的政治、經濟、社會「三個不適應」相互調適。顯然，文化論述所伴隨之政法情勢，既在對內創新社會管理手段，對外則為增強中華文化國際影響力，占據文化發展制高點，掌握影響國際政治之主動權。

二、政法需要在社會管理上創新文化論述

中共中央政治局常務委員會於 2011 年 12 月 21 日召集會議，要求政法系統文明規範執法，依法妥善處置群體性事件和個人極端事件，試圖在社會管理上創新文化論述。中共中央政治局常務委員、中央政法委員會書記周永康表示：「以營造和諧穩定的社會環境迎接黨的十八大勝利召開為目標，以深化社會矛盾化解、社會管理創新、公正廉潔執法 3 項重點工作為著力點，促進經濟平穩較快發展、維護國家安全和社會和諧穩定。深入開展矛盾糾紛排查調處活動，完善大調解工作體系，努力把矛盾糾紛解決在基層和萌芽狀態，以市、縣兩級政法單位為重點，加強對新任領導幹部的政治業務培訓，提高他們準確把握大局、駕馭複雜局面的能力。應堅持文明規範執法，依法妥善處置群體性事件和個人極端事件。統籌發展、民生、穩定，堅持民生優先、服務為先、基層在先，對加強和創新社會管理進行整體規劃設計，努力探索具有中國特色、地方特點、時代特徵的社會

³ 「胡錦濤：紮紮實實提高社會管理科學化水平」（2011 年 2 月 19 日），2012 年 3 月 20 日下載，《新華網》，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/politics/2011-02/19/c_121100198.htm。

管理新路子，不斷提高社會管理科學化水準。」⁴

顯然，政法工作之政策路線就在於深化社會矛盾化解、社會管理創新、公正廉潔執法。如何應用文化論述，進而尋求社會廣泛支持，並透過政法工作實踐執政能力，也就成為當前大陸新興政法治理之敏感問題。政法之文化論述，乃意謂著能夠建構多少利益分配與詮釋之空間，使得社會認同接受中共執政能力，從而將其政治權力與社會基礎產生聯繫。因此，體制改革就必須論述可被社會接受之政策，並透過政法途徑有效貫徹實踐。

尤其所謂「綜合運用經濟、行政、法律等手段」，更意謂著政法工作的論述。如同周永康所指：「2012 年是中國發展進程中具有特殊重要意義的 1 年。各級政法機關要增強政治意識、大局意識、憂患意識、責任意識，認真履行法定職責。把握好法律政策界限，綜合運用經濟、行政、法律等手段，有效化解各類經濟糾紛。全力維護國家安全和社會穩定。打好主動仗、整體仗，有效防範、依法打擊各種分裂破壞、暴力恐怖犯罪活動。切實加大社會管理創新力度。按照建設中國特色社會主義社會管理體系的目標要求，針對影響社會和諧穩定的突出問題，加大攻堅克難力度。……對加強和創新社會管理進行整體規劃設計，努力探索具有中國特色、地方特點、時代特徵的社會管理新路子，不斷提高社會管理科學化水準。」⁵

三、政法之文化論述與中共黨的威權韌力相複合

《決定》分析當前中國大陸面臨的突出矛盾和問題，包括文化認識高度不夠、社會主義核心價值體系被扭曲、輿論引導能力疲弱、文化生產引導力度需加大等情勢，中共黨務與大陸政府部門在應對這些問題時，即使未必始終保有支配優勢，但並不代表黨國體制因此失去黏合作用。許多階級或權力的矛盾、差異，反而在經由論述轉化中，成為社會、經濟與政治再生產關係的多元黏合，而非仍停留在傳統的意識形態對抗、制度結構差異或派系衝突。部分西方「當代中國」(Modern China) 研究學者專家，乃將這種特性做為研究概念，稱之為威權韌力或威權持續力 (Authoritarian durability)。⁶ 然而，這些矛盾、衝突卻轉而讓社會對

⁴ 「周永康要求妥處群體事件和個人極端事件」(2011 年 12 月 21 日)，2012 年 3 月 20 日下載，〈多維新聞網〉，<http://china.dwnews.com/big5/news/2011-12-21/58428348.html>。

⁵ 「周永康要求妥處群體事件和個人極端事件」。

⁶ Gunter Schubert, "One-Party Rule and the Question of Legitimacy in Contemporary China: preliminary thoughts on setting up a new research agenda", *Journal of Contemporary China*, Vol. 17, No. 54 (February 2008), pp. 193 & 204.

中共黨國體制維持內部安定存在著期望（例如所謂的「穩定壓倒一切」、「要警惕右，主要是防止左」），並說明了中共黨國體制有別於西方民主法制。所以，相較於西方民主法治國家，其對權力制衡、擴大參與、政策透明之普世價值需求，乃顯得較為模糊，而朝向「走中國特色社會管理創新之路」的獨特論述。

肆、中共政法之文化論述趨勢

中共中央政法委員會秘書長周本順在 2011 年 5 月 17 日《求是》發表「走中國特色社會管理創新之路」專文，指出政法需要在社會管理上創新文化論述，既含蘊「中國特色的社會管理創新之路」理論高度，也指涉未來在政治、經濟與社會層面之發展趨勢。

一、仍以自我完善體制內改革的「中國特色」為核心範疇

周本順「走中國特色社會管理創新之路」指出：「加強和創新社會管理，對於提高社會管理科學化水準，確保社會既充滿活力又和諧穩定具有極其重大的意義。中國與西方國家根本不同的政治制度、根本不同的社會制度、根本不同的國情、根本不同的發展階段，決定了中國社會管理必須高舉中國特色社會主義偉大旗幟，針對社會管理領域存在的突出問題及其產生的深層次原因，創新理念思路、體制機制、方法手段，真正走出一條有中國特色的社會管理創新之路，建設科學完備的中國特色社會主義社會管理體系。」⁷

顯然，〈中國特色的社會管理創新之路〉之論述，不僅在占據文化制高點，掌握不同於西方模式的國際政治論述主動權；同時，理論論述也是做為中共政法未來發展方向的認識態度，進而摸索一條改善政法治理方式的改革道路。此論述或許係中共為強化社會對其執政能力之認同接受度，然其本質並非在實施西方式民主化經驗，而是「自我監督」、「自我完善」的黨內改革。換言之，中共政法未來發展方向，並非侷限於傳統的政法手段與有形之法制程序，其實踐過程還涉及特殊的路線考量與政治需求，包括推動經濟改革與社會開放觀念，都必須應用政法手段，來創新社會管理途徑。

⁷ 周本順，「走中國特色社會管理創新之路」（2011 年 5 月 17 日），2012 年 3 月 20 日下載，《人民網》，<http://theory.people.com.cn/GB/14660754.html>。

二、政法手段主要在形塑中共政治與制度優勢

周本順又提出：「創新社會管理，要充分發揮我們的政治優勢和制度優勢。黨委領導、政府負責、社會協同、公眾參與的社會管理格局，是我們政治優勢、制度優勢的具體體現，……切實解決社會管理中與新形勢不相適應的問題，防止誤信、誤傳甚至落入某些西方國家為我們設計的所謂『公民社會』的陷阱。……不是過多強調社會組織的『第三部門』屬性，而是要加強對社會組織的規範、引導，將其納入黨委和政府主導的社會管理體系，確保其健康有序發展，真正成為社會管理和服務的重要補充。……在我國，培育、發展社會組織，一定要制定好行為規範，事先設好『安全閥』，防止一些別有用心的社會組織繁殖起來。……我們反對的是『搬來主義』，不管有用無用，全部照搬，贊成的是結合我國國情進行針對性的消化、吸收。」⁸

政治和制度優勢，不僅需要透過意識形態層面創新社會管理，而其內部安定與外部安全需要、傳統與非傳統安全威脅因素，藉由文化論述維持社會和諧阻止權力失效，也可以提高中共黨的執政能力與鞏固黨的執政地位。⁹ 其特殊之處，乃在於大陸未來法制改革之立論，並不需套用西方國家的法制體系，寧可相信自我監督與完善，才能符合國情和實際。因為，中共不至於為了政治改革議題，而衝擊自身統治權力，對其而言，政治或法制只能進行有限度的黨內民主改革。¹⁰

可見，未來中共政法與跨界、多部門之專項治理，不僅要面對新形勢下各種不相適應的問題，也包括中央與地方差異，甚至地方之間如廣東與重慶政法治理經驗出現不相適應之爭議。廣東經驗是採取較親近於市場與效率優先的新自由主義態度，著力動員社會各方力量共同參與維繫社會和諧；相對的，重慶經驗則傾向以政府動員社會的政治運動型政法手段，來處理不相適應問題以維繫社會和諧。¹¹ 所以，不論大陸治理經驗可能出現各種不相適應問題，政法之文化論述，對中共未來政法本身體系而言，既要維持社會和諧，也承擔阻止中共權力失效、

⁸ 周本順，「走中國特色社會管理創新之路」。

⁹ Bruce Gilley, "China in 2012: The Politics and Policy of Leadership Succession", *China Brief*, Vol.12, Issue 2 January 20, 2012, p. 6, last visited 20 March, 《Jamestown Foundation》, http://www.jamestown.org/uploads/media/cb_12_07.pdf.

¹⁰ Joseph Fewsmith, "Political Reform Was Never on the Agenda", *China Leadership Monitor*, 2011 No. 34 (February 22, 2011), p. 7, last visited 20 March, 《China Leadership Monitor》, <http://www.hoover.org/publications/china-leadership-monitor/article/67986>.

¹¹ Charles W. Freeman III and Wen Jin Yuan, "China's New Leftists and the China model debate after the financial crisis" (July 2011), pp. 3-4, last visited 20 March, 2012, 《Center For Strategic and International Studies》, http://csis.org/files/publication/110728_Freeman_ChinaNewLeftists_Web.pdf.

推動經濟改革與社會開放之多重任務。

三、創新群眾工作使政治權力與社會基礎產生聯繫

周本順進而論述：「群眾工作是社會管理的基礎性、經常性、根本性工作。……在繼承和運用以往群眾工作有效做法的基礎上，針對新情況和新問題，不斷創新群眾工作方式方法，真正賦予群眾工作這一優良傳統以時代意義，社會管理之路就會越走越寬廣。對數以億計的流動人口，我們把基本公共服務真正落實到他們身上，……他們就會堅定不移地跟著黨走，擁護、支持社會管理；……使非公有制經濟組織承擔起服務管理員工的社會責任，勞動關係就會和諧得多；對4.57億網民、8.59億手機用戶，我們在發揮好有關部門依法管理職能作用的同時，……發揮好全社會共同監督的作用，虛擬社會就會健康有序發展；……只要把群眾工作的優良傳統滲透到一切社會管理活動中去，社會管理就會得到更大改觀。」¹²

周本順創新群眾工作使政治權力與社會基礎產生聯繫之論述，也與習近平（中共中央政治局常務委員、中央書記處第一書記、國家副主席）於2012年3月1日，在中共中央黨校春季學期開學典禮講話「紮實做好保持黨的純潔性各項工作」相呼應。該講話內容經過修訂後，再發布於2012年3月16日《求是》，由於期間經歷廣東與重慶政法治理經驗出現不相適應之爭議，從而該講話對中共政治權力與社會基礎如何相互適應，應該具有特殊意涵。習近平謂：「加強和改進黨的作風，堅持發揚黨的優良作風，保持黨的作風純潔，核心是密切聯繫群眾，始終與人民群眾同呼吸、共命運，始終代表人民群眾的意志和利益，始終依靠人民群眾來推動歷史前進。這是保證黨永不變色的根本所在。」¹³可見，政法在社會管理上創新之文化論述，對大陸中央與地方領導階層而言，不僅意謂著能夠建構多少利益分配與詮釋之空間，使得社會認同接受中共執政能力；而且，也將其政治權力與社會基礎產生聯繫。¹⁴「中國特色的社會管理創新之路」能否永續發展，也就必須論述可被社會接受之政策，並有效透過政法途徑貫徹實踐。

¹² 周本順，「走中國特色社會管理創新之路」。

¹³ 習近平，「紮實做好保持黨的純潔性各項工作」（2012年3月16日），2012年3月20日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/politics/2012-03/16/c_111660308.htm。

¹⁴ Rod Wye, "China's leadership transition", in David Shambaugh ed., *Charting China's future* (New York: Routledge, 2011), pp. 26-27.

四、未來政法權力與治理手段之動態平衡

周本順又論：「我國經濟高速增長，容易使人們產生對現實生活的高期望，如果不加強思想道德引導，反而把人們欲望的『胃口』吊得越來越高，社會情緒就無法安撫；政治上，人們的公平意識、民主意識、權利意識、法治意識、監督意識不斷增強，如果不在維護群眾合法權益的同時，遏制極端個人主義的影響，就難以實現社會和諧穩定；社會上，人民內部矛盾多樣多發，如果不在堅持依法公正處理的同時，倡導社會寬容和諧精神，立足在基層自我化解，而是都走訴訟管道，不僅訴訟成本高，社會也無法和諧穩定。我們應當深入研究民間矛盾自我化解、鄉村自治的歷史文化傳統，創造更好的方法形式，努力使群眾自己的事情自己解決，打牢社會和諧穩定的根基。」¹⁵

周本順此論述，意涵著個人主義與矛盾自我化解的觀念，可視為創新政法文化論述之方向，除了隱喻政法治理經驗出現個人主義不相適應問題，同時也說明政法權力與治理手段矛盾自我化解之動態平衡趨勢。這種特殊趨勢，可見諸習近平「紮實做好保持黨的純潔性各項工作」所提：「黨的純潔性，體現在黨的思想、政治、組織和作風各個方面。體現在思想上，……堅持馬克思主義實事求是的思想路線，堅決抵制各種反馬克思主義思想的侵蝕，堅決同各種違背馬克思主義的錯誤思想作鬥爭；體現在政治上，……堅決抵制和反對一切違背黨的基本路線的錯誤政治傾向；體現在組織上，……自覺維護黨的團結統一，堅決反對一切危害和分裂黨的行為，……堅決把背離黨綱黨章、危害黨的事業、已經喪失共產黨員資格的蛻化變質分子和腐敗分子清除出黨；體現在作風上，……堅持發揚黨的理論聯系實際、密切聯系群眾、批評和自我批評以及謙虛謹慎、不驕不躁、艱苦奮鬥等優良作風，……堅決反對主觀主義、官僚主義、形式主義、以權謀私、弄虛作假和個人專斷、追求奢華等不正之風。始終保持黨的純潔性，是由我們黨的性質和宗旨決定的。」¹⁶

「紮實做好保持黨的純潔性各項工作」不僅隱喻著要對各種政法治理經驗，出現差異之個人主義不相適應問題保持警惕，而且地方政法治理將「在思想上政治上行動上自覺同黨中央保持高度一致」¹⁷，也可視為特殊的矛盾自我化解。同

¹⁵ 周本順，「走中國特色社會管理創新之路」。

¹⁶ 習近平，「紮實做好保持黨的純潔性各項工作」。

¹⁷ 習近平，「紮實做好保持黨的純潔性各項工作」（2012年3月2日），2012年3月20日下載，《人民網》，<http://cpc.people.com.cn/GB/64093/64094/17270627.html>。

理，周永康所強調之「確保政法隊伍始終保持政治上的清醒堅定，始終保持先進性和純潔性」¹⁸，也反應著政法權力與治理手段之動態平衡，不僅是未來政法文化論述之方向，也在彰顯中共黨的政治領導優勢，並鞏固幹部對制度優勢之信仰。

五、政法工作將承擔跨界、多部門之專項治理

溫家寶（中共中央政治局常務委員、國務院總理）於 2012 年 3 月 15 日在第十一屆全國人民代表大會第五次會議進行「政府工作報告」，表述若干文化、政法與體制改革的複合趨勢。此趨勢不僅在「促進文化大發展大繁榮……深入推進社會主義核心價值體系建設」，其深入推進重點領域改革，則複合著「繼續全面推進經濟體制、政治體制等各項改革，破解發展難題」多重任務。當前與未來改革的重點領域和關鍵環節，則包括「更好地發揮市場配置資源的基礎性作用；更好地調動中央和地方兩個積極性；深化土地、戶籍、公共服務改革，理順城市與農村的關係，理順經濟與社會發展的關係，有效保障社會公平正義；推進依法行政和社會管理創新，理順政府與公民和社會組織的關係。」¹⁹ 從未來大陸改革重點領域和關鍵環節看來，所涉及的市場配置資源、調動中央和地方積極性、公共服務改革、社會管理創新，都更加易於引導政法工作朝向承擔跨界、多部門之專項治理。

溫家寶進而提出改革重點任務：「加快推進政府改革……保障人民的知情權、參與權、表達權和監督權。……堅決糾正有法不依、執法不嚴、違法不究、粗暴執法、瀆職失職和執法腐敗等行為。……深入開展反腐敗鬥爭，……著力解決人民群眾反映強烈的突出問題。嚴格依法設定、實施、清理、規範行政審批事項。嚴禁領導幹部插手政府採購、工程招標、土地礦業權拍賣等經濟活動。嚴格執行領導幹部廉潔從政各項規定。加強行政監督、民主監督、輿論監督。堅決查處各類違紀違法案件，嚴厲懲治腐敗分子。」²⁰ 從該重點任務看來，更可顯示未來政法體系，也需要在社會管理上創新文化論述，為大陸體制改革與社會建構更多互動關係，使不相適應之各種力量平衡才有利於符合社會和諧發展路線，進而為中共政權統治創造優勢。

¹⁸ 「周永康主持召開中央政法委員會第 22 次全體會議」（2012 年 3 月 19 日），2012 年 3 月 20 日下載，〈多維新聞網〉，<http://china.dwnews.com/big5/news/2012-03-19/58662353.html>。

¹⁹ 溫家寶，「政府工作報告」（2012 年 3 月 15 日），2012 年 3 月 20 日下載，〈新華網〉，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/politics/2012lh/2012-03/15/c_111660147_4.htm。

²⁰ 溫家寶，「政府工作報告」。

有形的政法工作，所表現之職能空間是大陸的政治本質。一方面是體現政法體系之權力組織與分配，另一方面則係從制度與結構，論述各種社會互動關係。故而，其本質是政治權力與社會經濟利益之動態平衡，未必需要使用普世、制式化的法治程序（Rule by law）解決不相適應問題。顯然，政法（Political-legal）手段關鍵在如何論述的過程，用以解決法律適用上的衝突。而此過程是公志意志的實踐，本質上是一種非正式法治體系的法之建制（Legal regime）。²¹ 故而，從政法觀點論述政治之本質，所謂「廣東模式」與「重慶模式」之爭，²² 究竟由何方勝出並無實質意義。因為，這兩種「模式」不僅不足以完全代表全大陸各種治理經驗之差異，也無法獨自適用在大陸全面推動。²³

伍、結論

中共政法之文化論述，顯然可視為改善政法治理方式的改革途徑，然其本質並非在實施西方式民主、法治化經驗，而是「自我監督」、「自我完善」的體制與黨內改革。旨在彰顯中共黨的政治領導優勢，鞏固幹部對制度優勢之信仰，以處理大陸治理經驗可能出現各種不相適應問題，阻止中共權力失效。

未來政法體系發展趨勢，不僅繼續承擔維穩、打黑、化解社會矛盾等制式任務，也需要在社會管理上創新文化論述。首先，由於其在具體實踐層面上，將涉及市場配置資源、調動中央和地方積極性、公共服務改革、社會管理創新，從而更易於引導政法工作朝向承擔跨界、多部門之專項治理。其次，此實際領域，將為大陸體制改革與社會建構更多互動關係，使不相適應之各種力量平衡，以利於社會和諧發展，進而為中共政權統治創造優勢，也凸顯政法工作將承擔經濟改革與社會開放之多重任務。

概括而言，未來政法發展與體制改革，需要在社會管理上創新文化論述，推動可被社會接受之政策，並透過創新政法社會管理手段來實踐。所謂「廣東模

²¹ Pitman B. Potter, "The future of China's legal regime", in David Shambaugh ed., *Charting China's future: domestic and international challenge* (New York: Routledge, 2011), pp. 68-69.

²² 「廣東模式」係指廣東省委書記汪洋在廣東的治理方式；「重慶模式」為重慶前市委書記薄熙來在重慶市的治理方式。

²³ Yang Chan, "Chongqing and Guangdong: two conflicting models", in Asia Centre, *Understanding China*. EU ed., *One or two Chinese models?* (November 1, 2011), last visited March 20, 2012, p. 8, 《*Understanding China. EU*》, http://www.centreasia.eu/sites/default/files/publications_pdf/china_analysis_one_or_two_chinese_models_november2011.pdf.

式」與「重慶模式」之爭，是對中國大陸政治本質理解的偏差。正由於其本質是政治權力與社會經濟利益之動態平衡，從而，不僅法制程序只是政治本質表現之形式，也不存在何種模式勝出，就將在全大陸推行適用之現實。同理，簡單的否定某「模式」失敗，與簡單的肯定某「模式」勝出，同樣都缺乏對大陸政治本質認識之深度。

「政治主導」的對外政策？ ——日本民主黨執政下的日「中」關係

Political Leadership in Foreign Policy?
Sino-Japanese Relations under the DPJ Government

石原忠浩 (Ishihara, Tadahiro)

國立政治大學國際關係中心暨國際事務學院助理教授

摘要

日本的民主黨在選舉之際向選民訴求的是「政治主導」。「政治主導」在日本國內、對外政策的決策過程和政策本身都可以看到影子。決策是由大臣、副大臣、政務官構成的「政務三役會議」所決定，因而事務次官等官僚系統被排除在外。即使如此，民主黨政府當初企圖和內政同樣推動政治主導的對外政策，尤其最需要緊迫處理的對美關係，由於決策機制無法有效運作，結果淪為失敗。

民主黨政府的「中國政策」，雖然確實和過去自民黨政府採取的政策有不同之處，但是面對以釣魚臺事件為代表的意外事件，卻無法運用「政治主導」來處理外交事務，似乎陷入失控，導致外交上的失利。如果民主黨政府要落實政治主導的對「中」政策，必須重建政官關係且加強政府與黨的溝通機制，並與官僚謀求合作。同時，為了實現真正的國家利益，和其他政策一樣都必須調整黨內不同的聲音，並說服不理性的反「中國」輿論，才能貫徹政策。

關鍵字：日本、中國、「中」日關係、政治主導

壹、前言

2009年8月，日本舉行的眾議院議員選舉總席次中，民主黨取得308席，獲得壓倒性的勝利。民主黨在該選舉中最主要的訴求是「政權輪替」，而且主要的爭論點是景氣對策及年金、孩童津貼等經濟社會議題。由於民主黨執政後的第1年，必須先全力以赴地解決經濟、社會議題，因而在外交安全議題方面，很難展現民主黨的獨特性，而且不得不重視政策的延續性、接受自民黨政府所推行的基本路線。

一般認為民主黨從1996年建黨以來，基本政策方面較難獲得共識的議題是外交安全問題；2003年，自由黨與民主黨合併之後，民主黨內部對外交安全議題方面的意見更加分歧、複雜化。¹ 例如，前外相前原誠司等人重視加強日美同盟的立場，認為應該更積極地參與安全方面的合作活動，對國際社會提供貢獻；但是，也有像眾議院議長橫路孝弘等社會黨出身的傳統左派勢力，對於自衛隊的海外派遣活動抱持消極或反對的立場。

相對而言，輿論對民主黨的對外政策的動向不太關心，但是日本國內、外專家對民主黨政府的對外政策卻相當關心，尤其當時鳩山首相就任前後開始主張修訂《日美地位協定》、重新檢討在日美軍基地問題、謀求「對等的對美關係」，並且針對亞洲政策，提及建構東亞共同體等主張，這些外交思維和過去自民黨的路線確實有所不同，因此讓人注意到民主黨政府對外交政策的「政治主導」的雛形，並且關心如何落實這些主張。

本文嘗試回顧執政近3年民主黨政權「政治主導」的對外政策，尤其將焦點著重於探討民主黨和自民黨政府不同的「中國政策」。

貳、日本政治的決策模式：自民黨執政與民主黨執政的比較

一、自民黨執政的決策模式

55年體制下的自民黨決策模式通常稱為「官僚依賴」，政府與黨的關係被形容為雙重結構。該模式的特徵如下：首先依照中央政府各省廳設置的黨內政務調

¹ 石原忠浩，「政治家主導的民主黨政府？初步探討其內政和外交政策」，新社會（臺北），第6期（2009年10月15日），頁18。

查會的各部會來審議政府所提出的法案以及制度，接著獲得黨內「總務會」的承認後，送到聯合政府協商，² 之後內閣會議將決定進行修正或表決。³ 因此，官僚系統為了讓自己所屬單位提出的相關法案順利通過，必須先與自民黨各部會之部會長或擁有影響力的幹部進行事先說明，這些有實力派的國會議員通常被稱為交通族、厚生族等的「族議員」。由於「族議員」充分理解自己掌控部會的相關利益團體的意向，他們在選舉之際為了獲得特定團體的支持，在換取預算或政府的法案或管制等方面發揮影響力，因此形成「官僚」、「族議員」、「利益團體」的鐵三角關係。⁴ 在這鐵三角關係的政策過程中形成的政策，通常有效的控制或忽略在野黨或廣泛的輿論。

進入 21 世紀，在日本政黨政治中罕見執政 5 年 5 個月的小泉純一郎政權，從自民黨的權力結構、決策模式到總理的印象等等方面改變日本政治的面貌。⁵ 小泉的決策模式是由首相官邸主導政策的決定，排除「族議員」、「官僚」、「利益團體」勾結的鐵三角關係。小泉重視的經濟議題方面的改革措施，如郵政民營化、減少公共工程預算、各種管制鬆綁措施，因此乃借用為了反映專家的建議、並且充分發揮總理的領導而設置的經濟財政諮問會議。⁶ 雖然小泉推動的改革政策多數牽涉到鐵三角的既得利益，因此不少黨內人士強烈反抗，但是小泉的執政團隊利用媒體和該會議的功能以及本身的人氣，打破禁忌實現改革。

外交政策的決策方面，針對類似緊急狀況事例中的對應，可以看到政治主導的實例。2001 年 911 事件發生後，立刻制定的《反恐特措法》，以及 2003 年伊拉克戰爭後制定的《伊拉克特措法》，兩個法案內容需要外務、防衛兩省密切協商，同時需要判斷法律上的合法性，因此特別納入內閣法制局幹部，在內閣官房裡設置特別團隊，召集外交、防衛省以及法制局幹部；該團隊由官房副長官領導的結果，能夠迅速的形成法案。同時對美國反恐政策的合作上，因為重視法制化的速度，小泉採用與過去的程序相反的「由上而下」的決策流程，即首先和聯合政府的友黨之公明黨和保守黨幹部協商、尋求共識。接著對民主黨等在野黨說

² 自民黨一黨獨大時期，不必和其他友黨協商，但是 55 年體制瓦解後的自民黨大多與其他政黨成立聯合政府。

³ 信田智人，冷戰後の日本外交（東京：ミネルウ ヲ書房，2006 年），頁 81。

⁴ 內山融，小泉政權「パトスの首相」は何を変えたのか（東京：中央公論社，2007 年），頁 22。

⁵ 內山融，小泉政權「パトスの首相」は何を変えたのか，頁 3。

⁶ 首相官邸，「經濟財政諮問會議」（平成 13 年 1 月 6 日），2012 年 4 月 12 日下載，《外務省》，<http://www.kantei.go.jp/jp/singi/keizai/>。

明，尋求理解，最後對自民黨總務會和國防、外交等各部會說明。換言之，小泉先尋求執政夥伴的友黨支持，對自己的自民黨似乎以事後報告的方式處理。

總之，小泉執政時期採取的內政或外交上的決策模式確實和過去傳統的自民黨決策模式不同，讓日本國民感受到政治主導，但是後小泉時期的安倍、福田、麻生的決策模式，尤其經濟財政諮問會議等的功能似乎淪為形式化，甚至在政黨輪替後幾乎沒有召開。

二、民主黨執政的決策模式

民主黨執政之前的重要的訴求之一是「政治主導」，對該主張的背景是排斥如前所述的「族議員」、「官僚」、「利益團體」的鐵三角關係，或政官關係中的「官僚主導」的決策模式。因此，鳩山內閣在就職當天發表的文獻「應有的政官關係（政・官のあり方）」中強調此理念。⁷ 該文獻指出，「為了實施公正和中立的行政，『政』作為代表國民的立法者負責監督的角色，並且在議院內閣制度下，以國務大臣、副大臣、大臣政務官的身分在政府任職，用負責任的態度擔任行政提出的政策之立案、調整、決定，指揮和監督『官』」。同時對官僚的部分，明確的界定應該扮演的角色，「『官』作為國民全體的服務者，應注重政治的中立性，立足於專業性，依據法令，主要針對政策的實施以及個別行政的執行」。工作的分工上，「政策的立案、調整、決定，由『政』負責任的實施，『官』立足於執行職務上把握國民之需求，對『政』提供政策的基本統計資料以及資訊，提示複數的選擇項目等，輔助政策的立案、調整、決定」。⁸

就職同日，鳩山發表的「基本方針」作出更具體的說明。⁹ 內閣政策的兩大核心是「真正國民主權的出現」和「伴隨內容的區域主義」。「政官」關係方面，告別特權政治，企圖脫離支撐特權政治的官僚依賴機制，引導政治主導和國民主導，建立國民主權。決策機制方面，設置內閣主導的政務三役會議、廢除執政黨的事先審查法案或政策等慣例，即廢掉政府與執政黨的二元決策模式。就具體的措施而言，為了改善只追認官僚決策結果的政治風土，廢除事務次官會議。另外為了脫離「省（部會）利益」或「局利益」的弊病，在內閣官房內設置國家戰略

⁷ 內閣官房，「政・官のあり方」（平成21年9月16日），2012年4月11日下載，《內閣官房》，<http://www.cas.go.jp/jp/siryu/pdf/090918siryu.pdf>。

⁸ 內閣官房，「政・官のあり方」（平成21年9月16日）。

⁹ 首相官邸，「基本方針」（平成21年9月16日），2012年4月11日下載，《首相官邸》，<http://www.kantei.go.jp/jp/tyokan/hatoyama/2009/0916siryu1.pdf>。

室，由官邸主導決定稅務財政的核心政策和經濟營運方針。從這些文獻中可以很容易發覺到民主黨對政治主導的決心。

外交方面則指出，「推動自立外交，從事世界和平的創造和課題解決，導向擁有尊嚴的國家。並不採取極端的雙邊主義或聯合國至上主義，展開擁有長期的構想力和行動力的主題外交」。¹⁰

由這些文獻來解讀，民主黨的主張是政策決定的核心應該由政治家來承擔。由於過去的決策機制的責任歸屬相當模糊，因此改變政府和執政黨的二元權力體制，在決策方面由內閣統一決定的方向是沒有錯的。

實際上的民主黨執政時代的決策如何展開？鳩山政權時期的政官關係方面，第一，為了貫徹「政治主導」理念，外務省和其他省廳同樣地也借用由政治家（國會議員）擔任的大臣、兩位副大臣、三位政務官構成的「政務三役會議」所作成的決策。「政務三役會議」中原則上事務次官等官僚人士被排除，而官僚必須等待「政務三役會議」決定後的政策指示。第二，對外發言方面，取消過去每週定期進行的事務次官主持的記者會。為了消除媒體認為記者會次數減少的疑慮，當時的岡田克也大臣提出以前不頻繁召開的副大臣的記者會，改由每位副大臣一週一次定期召開，向媒體說明以獲得其理解。¹¹「政務三役會議」的用意在於決策是由選舉出身的國會議員決定，而非由未經過選舉洗禮的官僚決定。對外發言的措施方面，重要的政策或對外交事務個案的看法，由大臣、副大臣、政務官負責。在民主黨政府的眼裡，官僚應該只能執行政治決定的政策，不應該引導或決定政策的方向。

執政之後的民主黨，立即處理的議題雖然以經濟、社會福利等內政為主，但是在外交政策上，日本國民即刻感受到和過去自民黨的不同之處。日本對外政策中最重要對美關係，鳩山首相、岡田外相從執政之前一貫地主張日美同盟的重要性，同時也強調「要建立對等的相互信賴關係」，修訂《日美地位協定》，並且積極地處理與駐沖繩美軍「核子武器」有關的密約問題。尤其後者問題，岡田外相的領導下，在半年的時間整理報告，部分承認日、美之間確實存在密約。¹² 這

¹⁰ 首相官邸，「基本方針」（平成 21 年 9 月 16 日）。

¹¹ 外務省，「外務大臣會見記（要旨）」（平成 21 年 9 月），2011 年 11 月 22 日下載，《外務省》，http://www.mofa.go.jp/mofaj/press/kaiken/gaisho/g_0909.html。

¹² 外務省，「いわゆる『密約』問題に関する調査報告書」（平成 22 年 3 月 5 日），2012 年 1 月 12 日下載，《外務省》，http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/mitsuyaku/pdfs/hokoku_naibu.pdf。

種態度和過去自民黨政府採取的對美政策有相當不同之處，因此無論日本國內或外界普遍地認為民主黨可能比自民黨更走向「自主路線」。

在亞洲政策和全球性的議題上，民主黨也展現不同的對外政策，此即鳩山首相 2009 年 9 月出席聯合國大會的演講中所提及的「積極對應氣候變化問題」、「努力地建構東亞共同體」的主張。尤其針對氣候變化問題具體地指出：「日本減少溫室氣體（GHG）的目標是：2020 年為止將比 1990 年減少 25%」。¹³ 由於該發言內容是相當難以落實的中期目標，因此被自民黨和部分媒體抨擊為「不可能實現的公約」。東亞共同體的構想也被外界視為重視亞洲關係，甚至有逐漸脫離美國的企圖。

民主黨執政初期宣揚的這些對外政策，如何落實？回顧執政兩年半的民主黨政府的作為，下場相當悲慘。對美關係方面，除了揭開密約問題，受到輿論的肯定外，在「普天間」基地問題上，不但原來的遷移計畫大亂，而且空前地傷害日美同盟，最後鳩山首相本身因爆發金錢醜聞，而被迫下臺。至於氣候變化、建構東亞共同體的議題，因鳩山首相還沒有到達準備階段就下臺，接班的菅直人對該議題的態度也是不了了之。¹⁴

為了反省鳩山政權時期的政官合作關係，菅內閣時期進行若干修正，例如恢復事務次官會議，政策決定也逐漸與官僚配合，尤其在最棘手的「普天間」機場問題上，不再主張把基地移至國外或縣外等的胡鬧要求，而是儘量配合外務省和防衛省。換言之，政治主導似乎退位，恢復官僚主導模式，並且在外交安全議題上，外務省、防衛省等官僚系統扮演原來的角色，因此菅內閣的做法是遵守過去自民黨執政時期訂定的方案。

就菅內閣時期的對外政策而言，2010 年 10 月修訂的新《防衛計畫大綱》值得注意。當初鳩山時期預定當年年底進行修訂，但是由於優先處理內政議題，乃宣布暫緩修訂，延遲 1 年。後來 2012 年 2 月，鳩山為了主導新防衛計畫大綱的方向而設置自己的懇談會，但是不久後鳩山即下臺。菅內閣也經歷同年 8 月參議院選舉的失敗、9 月的釣魚臺事件，而幾乎沒有看到主導新大綱方向的痕跡。在這狀況下，2010 年 12 月修訂的《防衛計畫大綱》，由於其內容出現和過去不同

¹³ 首相官邸，「第 64 回国連総会における鳩山総理大臣一般討論演説」（平成 21 年 9 月 24 日），2012 年 6 月 18 日下載，《首相官邸》，http://www.kantei.go.jp/jp/hatoyama/statement/200909/ehat_0924c.html。

¹⁴ 根據學者天兒慧的說法，2010 年上半年政府人士對其表示，建構東亞共同體的具體的內容和方針還沒有決定。天兒慧，アジヤ連合への道理論と人材育成の構想（東京：筑摩書房，2010 年），頁 12。

的概念，即考慮恐怖攻擊或進攻離島的突發狀況，重視機動能力和快速反應部隊之運用方法，因此這種「動態防衛能力」的概念受到國內外的關注。但是另一方面，自民黨政務調查會、經濟團體聯合等重量級行動者，對民主黨政府修訂的《防衛計畫大綱》提出建議，並且在鳩山主導下設置的懇談會也對日本國內討論許久的鬆綁「禁止武器輸出三原則」問題提出建議。由於當時的民主黨政府需要與社民黨合作，考慮到該黨的立場是堅決反對開放武器輸出三原則，因此政府高層為了避免社民黨的反彈，修訂的防衛大綱中沒有關於鬆綁武器輸出三原則的敘述。該防衛計畫中首次出現的「動態防衛能力」概念，一般認為並非來自政治主導或民主黨政權的獨特性，不如說是對應圍繞日本周圍的安保環境，尤其是中國大陸和北韓因素的變化所造成。

2011 年 3 月發生的東北大地震後的對應，再次暴露民主黨政權決策的混亂。當時的政府不但沒利用既有危機處理的機制，而且菅直人傾向個人或依賴親信顧問的意見進行決策，導致決策機制的混亂。對外關係方面，在釣魚臺事件後失去權威，幾乎無法發揮指導力。

2011 年 9 月上臺的野田內閣，由於忙於震災復興工作，無法專心投入外交實務，因此在執政不到 1 年的情形下，尚無法看到野田的外交政策和決策特色。

三、日本民眾對民主黨外交政策的評估

日本民眾是如何看待民主黨政權的外交政策呢？從 2009 年 11 月到 2012 年 3 月底進行 FNN（富士電視的關係企業）的調查顯示，日本民眾對民主黨內閣的外交安保政策的評價一直不佳。鳩山內閣剛成立 1 個月的蜜月時期，2009 年 10 月份的調查結果是唯一肯定多於不肯定，甚至菅內閣成立後不到一個月的 2010 年 7 月的調查顯示已經是不肯定多於肯定；同年 9 月在釣魚臺海域爆發大陸漁船撞擊日本海上保安廳船舶事件後，日本民眾對內閣的外交安保政策的肯定度進一步下降，2010 年 11 月到 2011 年 2 月肯定的人只有一成左右，不肯定的約八成左右。¹⁵ 2011 年 9 月成立的野田內閣也已經開始沿襲過去兩任的傾向，即執政之後的「期待值」高於不期待，執政第 2 個月後不肯定高於肯定。總之，日本民眾對民主黨政權的外交政策給予不及格的評價，更糟的是民主黨無法利用外交的得分來彌補內政的失分。

¹⁵ FNN 世論調查，「フジネットワーク世論調査」（2012 年 3 月 26 日），2012 年 3 月 29 日下載，〈フジネットワーク〉，<http://www.fnn-news.com/archives/yoron/inquiry120326.html>。

附表 日本民眾對民主黨政府外交政策肯定度的民調

調查期間	肯定	不肯定
2009年10月17-18日	42.1%	24.9%
2010年1月6-17日	26.0%	57.3%
2010年4月24-25日	12.0%	77.9%
2010年7月3-4日	21.2%	48.5%
2011年5月28-29日	16.1%	71.0%
2011年7月23-24日	9.6%	78.5%
2011年9月3-4日有期待	51.4%	25.6%
2011年12月10-11日	18.2%	69.6%
2012年3月24-25日	13.7%	76.1%

資料來源：FNN 世論調查，「フジネットワーク世論調查」（2012年3月26日）。

參、民主黨的對「中」政策和特點

民主黨的對外政策中最受到關心的議題主要是以對美關係為主，但是不少的專家很早就注意到對「中國政策」。民主黨在選舉時發表政見（Manifesto），向國民推銷自己的主張和政策上的賣點。雖然在外交方面，甚至對「中國政策」方面的篇幅相當有限，但是大陸方面仍相當關注該議題的內容。2009年發表的「2009政策集」提及日「中」關係曾經在小泉政權時陷入緊張關係，其原因無非是歷史認識問題，因此特別提到首相或閣員參拜靖國神社的問題：

「由於靖國神社合祀甲級戰犯，總理或內閣閣員進行正式參拜是有問題的。將推動設置沒有宗教性的國家追悼設施」。¹⁶

後小泉時代的自民黨，如安倍晉三或麻生太郎等前首相對於靖國神社的參拜問題採取不明確地表達是否去參拜的曖昧政策。但是，民主黨考慮向大陸進一步提出「閣員的參拜有問題」的立場，這對大陸而言，應該是相當歡迎的。

在政黨交流方面，為了促進日「中」關係的全面發展，日本特別強調民主黨

¹⁶ 民主黨，「政策集2009 INDEX 2009」（2009年7月23日），2011年11月25日下載，《民主黨》，<http://www.dpi.or.jp/policy/manifesto/seisaku2009/00.html>。

和中國共產黨兩黨之間的交流，在 2009 年眾議員選舉前夕發行的「民主黨政權政策 Manifesto」中指出：

「借用民主黨和中國共產黨之間兩黨的交流機制，促進對話，建立互相信賴關係」。¹⁷

繼續活用政黨之間的交流平臺，對大陸而言應該是可以放心、期待的地方。20 世紀末到 2008 年，李登輝、陳水扁執政時期臺灣海峽兩岸的關係陷入緊張關係，且中華民國政府相當重視對日關係，小泉執政時期的日「中」關係出現「政冷經熱」的局面，因此大陸一直關注、警惕，甚至打壓「臺日」關係的發展。民主黨對臺灣問題的態度上，在前述的文獻中提出：

「與臺灣之間促進民間的經濟文化交流」、「民主黨不支持臺灣的片面獨立，同時反對中國對臺灣行使武力。為了避免產生臺灣海峽的緊張，對中臺雙方呼籲預防措施作為最重要課題之一」¹⁸。

這些對臺灣政策的主張和過去的自民黨政府的公開立場沒有特別不同之處。對大陸而言，雖然不完美，但是至少民主黨對臺灣的立場是遵守 1972 年以後的「一中」原則的基本立場，所以大陸應該可以接受民主黨所提出的對臺政策。

大陸學者對於日本民主黨的對外政策，尤其如何看待對「中」日關係有關的部分？整理他們的論點如下。

第一，民主黨和自民黨的差異是黨的意識形態方面，即自民黨右派為主流，民主黨以中間派和中間偏左為主流派；自民黨的民族主義色彩較濃厚，民主黨裡確實有民族主義者，也有自由主義者。對外政策方面，自民黨裡面親美人士較多，民主黨則親美和重視亞洲者皆很多。¹⁹

第二，留意民主黨的對美政策的專家指出，民主黨並不像自民黨採取明確的對美追隨外交，而是強調展開主體性外交。²⁰

第三，歷史認識方面，對於鳩山對過去的靖國神社、歷史教科書、戰爭罪犯和慰安婦等的發言和態度，算是相當正面地看待，大陸學者指出「歷史認識是比

¹⁷ 民主黨，「民主黨政權政策 Manifesto」（2009 年 7 月 27 日），2011 年 11 月 25 日下載，《民主黨》，http://www.dpi.or.jp/special/manifesto2009/pdf/manifesto_2009.pdf。

¹⁸ 民主黨，「民主黨政權政策 Manifesto」（2009 年 7 月 27 日）。

¹⁹ 馮昭奎，「日本政權更迭與中、日關係」，《日本研究（瀋陽）》，第 4 期（2009 年），頁 2。

²⁰ 翟新，「日本民主黨對華政策走向探析」，《國際問題研究（北京）》，第 6 期（2009 年 11 月 17 日），頁 25-26。

較進步的」。²¹

第四，代表鳩山主張之亞洲政策的建構東亞共同體，指出他在 Voice 雜誌發表的文章中對於領土等「中」日之間的結構性的矛盾，提出「歐盟的經驗告訴我們，地區一體化能解決領土爭端」的看法，認為「有助於改善兩國之間的互相觀感和國民之間的感情」，給予大幅的肯定。²²

總之，大陸學者對民主黨政權的出現，可以歸納為「民主黨上臺對中、日關係的發展有利」。²³ 即使如此，還是提到警惕未來發展雙邊關係的潛在的憂慮因素，即「迎合部分輿論對中國的情緒和不當發言」、「把藏獨、疆獨、臺獨視為人權問題」，²⁴ 也指出民主黨黨內對外交議題上的不一致性，美國對「中」關係發展的牽制等，對「中」政策的制定及施行上必將遇到諸多要素的制約。²⁵

肆、民主黨執政對「中國政策」的實踐

民主黨執政後的日「中」關係，持續從後小泉時代推向「戰略互惠關係」的方向發展，即經貿、環保、能源、安全等各方面議題繼續促進合作。即使如此，民主黨政權啟動後的雙邊關係，確實和自民黨時代的雙邊關係有不同之處，因此以民主黨政府時期的雙方關係中的幾個事例進行探討。

一、建構東亞共同體的構想

2009年9月，鳩山首相就職不到兩週即出席聯合國大會，日本國內外專家注意到該演講中的「東亞共同體」的構想。鳩山這概念引起關注的原因之一，2009年8月眾議員選舉前夕，鳩山本人在日本著名雜誌 Voice 9月號的投稿（該文章的部分英文摘要轉載於《紐約時報》等若干英文媒體）裡比較詳細地說明該構想，該文批評美國主導的全球化為「市場原理主義」、「金融資本主義」，並且為了對抗美國主導的全球化，倡議建立未來亞洲共同貨幣的「亞洲共同體」；該文強調，「以區域的貨幣統合、實現亞洲共同貨幣為目標，並且應該要珍惜對於創造東亞區域恆久性的安全架構的努力」、「透過區域統合的進展過程，才能解

²¹ 許壽童，「日本新首相鳩山由紀夫的歷史認識與中、日關係」，太平洋學報（北京），第12期（2009年），頁15。

²² 林曉光，「論日本民主黨政府的對外政策」，日本研究（北京），第4期（2009年），頁25。

²³ 馮昭奎，「日本政權更迭與中、日關係」，頁5。

²⁴ 林曉光，「論日本民主黨政府的對外政策」，頁25-26。

²⁵ 翟新，「日本民主黨對華政策走向探析」，頁28-29。

決軍事、領土等敏感的問題」。國內外的媒體普遍地解讀為民主黨政府可能採取「疏美親亞」路線。²⁶

雖然鳩山的「東亞共同體」構想本身並不是針對「中國政策」而來的，但是大陸在胡錦濤執政下的對外政策逐漸變成為積極推動亞洲地區的區域整合，²⁷ 因此部分專家解讀東亞共同體的主張是「疏遠美國，重視中國」的一部分。並且鳩山對大陸領導提出「美國不包含在東亞共同體的構想中」，其他民主黨高層也提及「日美中關係是正三角形關係」，這些發言確實引起美國對民主黨政府的不信任感。²⁸

鳩山卸任後的 2 位首相較少提及「東亞共同體」，因而沒有人看到具體的藍圖。因此可知當時的鳩山所主張的「東亞共同體」只是在展現「重視亞洲或對中國外交的象徵口號」等意義，但是新政府在摸索新的外交政策中了解到為了實現恆久性的亞洲區域的和平與發展，「日本一國和平主義」的思考絕對不能成立，必須進行經貿、文化的多樣交流，日本也願意在這些區域統合的趨勢下扮演重要的角色。同時在推動該構想中，大陸也扮演極重要的角色。因此東亞共同體構想可列入民主黨對「中」政策的一環。

二、民主黨幹事長小澤一郎的訪「中」

民主黨能夠獲得政權的主要人物小澤一郎率領民主黨訪問團，於 2009 年 12 月 10 日至 13 日訪問大陸。該訪問團是 2007 年正式開啟日本民主黨與中國共產黨交流機制的定期交流之一環。由於當時以鳩山為首的閣員忙著國會事宜無法參加該行程，因此參加人員以未擔任政府職務的年輕議員為主，但是該訪問團受到注目的理由是其空前未有的規模，即包含國會議員 143 人，總共六百多人的大訪問團，因此日本媒體諷刺為「小學生的畢業旅行」。²⁹ 即使日本內部分媒體肯定民主黨重視兩黨的交流意義，不過大部分的輿論與專家不客氣地質疑該訪問團的實質意義，甚至對民主黨抱持反對或嚴厲態度的專家、評論家對於這次的訪問團

²⁶ 鳩山由紀夫，「祖父・一郎に学んだ『友愛』という戦いの旗印」，Voice（東京），9 月號（2009 年 8 月 10 日），頁 132-141。

²⁷ 天兒慧，アジア連合への道 理論と人材育成の構想，頁 141。

²⁸ 前原誠司・石破茂，「米中露と五角に渡り合うためには与野党対決はもう古い」，中央公論（東京），第 126 卷 12 號（2011 年 10 月 8 日），頁 25。

²⁹ 鈴木棟一，「600 人超の小沢訪中と天皇特例会見事件の『相関』」，週刊ダイヤモンド（東京），2009/12/26-2010/01/02（2010 年 1 月 2 日），頁 240。

以「遣唐使」、「朝貢外交」等語詞嚴厲地抨擊。³⁰

小澤停留北京期間，雖然與國務委員梁光烈會面時提到在「中國威脅論」之下，日本國內憂慮大陸的軍事現代化等敏感議題，但與胡錦濤會見之際，並沒有提到「東海問題」、「毒水餃事件」等日本輿論關注的議題，卻只關心訪問團的143位國會議員個別與胡錦濤合照的問題。

日本國內對此訪問團所提出的批評論點可歸納為兩個方向。第一，小澤一郎從內政、選舉的考量來安排這次的訪問團。小澤認為與胡錦濤的合照照片對於在選區基礎薄弱的年輕議員而言是有幫助的。根據日本媒體報導，當初大陸方面婉拒日方一百四十多位國會議員與胡錦濤合照的要求，然而小澤方面卻以若沒有與胡錦濤合照可能取消訪問計畫來施壓。第二，小澤為了顯示自己在黨內和日本政府中擁有突出的權力，率領空前規模的訪問團。

雖然政黨之間的交流並不等於政府之間的交流，但是卻顯現出傾注於內政，即考慮2010年舉行的參議員選舉等「黨利黨略」的本位主義。此事件讓日本民眾感到民主黨政府相當重視日「中」關係，採取和過去的自民黨政府不同的對「中」策略，並且是當時的大陸政府樂見民主黨對大陸的姿態。

三、習近平的訪日：「打破慣例」與天皇會見

由於小澤幹事長的訪「中」和大陸國家副主席習近平訪日在時間點上很接近，大多數日本的媒體與專家將此兩事件一併討論，但是考慮兩事件的性質不同，在此分開探討。

習近平在2009年12月14日至16日訪問日本，這次的訪日行程中，與天皇、鳩山首相、岡田外相等政要見面，其中最受矚目的是「打破慣例」與天皇見面的事件。日本天皇與外國貴賓的會見應該是屬於公務活動的一部分，因此習近平與天皇見面是很正常的事情，媒體所強調的打破「慣例」指的是，管轄皇族公務議題的「宮內廳」所訂定的內規，即「由於需要事先的充分準備與安排，外國人士與天皇會見時，需30天前向宮內廳提出申請」的規範。

外務省正式向宮內廳提出申請的時間是11月26日，已經超過宮內廳所訂定的時限，因此宮內廳按照慣例婉拒外務省的申請。後來12月7日平野官房長

³⁰ 石原忠浩，「民主黨政權是親中路線：從小澤訪中團與習近平訪日事件談起」（2010年2月23日），2012年6月6日下載，《臺灣新社會智庫》，http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=2226&Itemid=117。

官以「日中關係的重要性」的理由再度照會宮內廳，不過仍然沒有獲得宮內廳的正面回答，最後 12 月 10 日平野官房長官以「首相的指示」為由，再度向宮內廳提出要求後，宮內廳終於接受其要求。但是風波鬧大起因於決定天皇與習近平見面後的 11 日，官僚出身、非國會議員身分的宮內廳長官羽毛田信吾在記者會中向媒體表示：「希望不要再發生此類事件」，即暗批民主黨政府的作為。後來媒體借用羽毛田長官的發言，大肆地批評「破壞 30 天規則」、「天皇的政治利用」。再者，小澤一郎回國後得知羽毛田發言的內容後，反批「天皇的國事行為依照內閣的建議與承諾進行是憲法的理念，如果政府官員反對內閣所決定的事情，應該辭去職務」，因而展開一場口水戰。後來，前首相安倍等自民黨的保守陣營也加入口水戰，不斷地表達憂慮「天皇的政治利用」，致事件演變成熱門的話題。³¹

經由這事件發現下列問題：第一，民主黨政府或小澤貿然地破壞內規，硬要讓習近平與天皇見面，顯示其對大陸關係的重視，甚至對大陸的厚待。第二，在這決策過程中看到的是小澤一郎在決策上卓越的影響力。第三，這次的事件顯示出日本國內的「親中國」與「反中國」陣營之間的暗鬥，即自民黨或保守陣營指出習近平與天皇會面的事情和小澤訪「中」團與胡錦濤合照是利益交換。³²

同時，大陸透過此事件想表達的目的和企圖也在日本國內引起廣泛的討論。第一，由於胡錦濤曾經以國家副主席身分訪日與天皇見面，因此習近平盼望按照胡模式（副主席的身分時與天皇見面）實現訪日，即使明知違反日本國內的慣例，仍然向日本政府要求與天皇見面。第二，大陸曾經利用日本皇族來加強「中」日關係以及提升本身的形象（如 1992 年天皇訪「中」），因此在 2012 年「中」日建交 40 週年時也企圖邀請日本皇太子訪「中」，加強雙邊關係。

習近平訪日，與天皇會見事件引發日本國內的政治鬥爭、「親中國」與「反中國」的暗鬥，但是其起因於民主黨政府重視對「中」關係的姿態，而日本國內的對「中國問題」又容易變成政治鬥爭議題的背景。

四、釣魚臺事件

2010 年 9 月，在釣魚臺海域發生的大陸漁船撞擊日本海上保安廳船舶事件（簡稱為「釣魚臺事件」）和之後一連串的發展，不僅暴露日本政府危機處理的

³¹ 有關中國共產黨利用天皇的研究，可以參閱城山英巳，中國共產黨「天皇工作」秘錄（東京：文芸春秋，2009 年）。

³² 高賴真實，「親中派 VS 嫌中派政治家の暗闘だ！」，週刊朝日（東京），2010 年 1 月 1-8 日號（2009 年 12 月 22 日），頁 193-195。

能力有限，動搖菅內閣的施政，而且導致「中」日關係的極度惡化。在此嘗試探討這事件採取的決策是否展現民主黨政府政治主導的對「中國政策」。

回顧該事件從逮捕船長到釋放日本公司員工的發展：9月7日，大陸漁船「閩晉漁5179號」在日本領海與海上保安廳巡邏船衝撞，第2天日本逮捕船長，帶到沖繩縣石垣島偵訊。10日，石垣島法院同意拘留船長10天。12日，大陸國務委員戴秉國凌晨約見日本大使，表達強烈抗議。13日，日本釋放14名船員和漁船。19日，日本檢方延押船長10天。大陸宣布，暫停「中」日雙邊省部級以上人士的交往，並停止航權、煤炭的協商。9月23日，大陸證實，處理日軍遺棄化學武器的日本藤田（Fujita）公司成員入侵禁區被公安逮捕。24日，日本決定釋放大陸船長。30日，大陸釋放藤田3名員工，另外1名還沒有釋放。10月9日，大陸釋放最後1名藤田公司員工。

在這事件中，最大疑問是「為何當初要依法律或國內法的方式處分大陸船長，最後由政治外交途徑解決」？

若依照日本政府所主張的「有關釣魚臺列嶼的領有權問題，並不存在」，大陸漁船既然在日本領海違法捕魚，就應該被日本政府逮捕，需要接受日本的司法程序的偵辦。雖然大陸絕對不能接受日本政府的處理方式；但在日本國內，由於政府主張「中國人在日本國內違反日本法律，當然必須接受日本國內法律的制裁」，具有一定的說服力，也沒有爭議。即使如此，過去日本政府遇到類似狀況通常採取的選擇並不依法律途徑解決，而是以政治途徑解決。如2004年3月大陸保釣人士登陸釣魚臺時，日本沖繩縣警方逮捕相關人士後不將犯人移交檢察單位卻予以釋放。當時的「中」日關係因小泉首相參拜靖國神社引起雙邊關係惡化，而小泉首相站在大局的觀點，做了政治決定。³³

民主黨政府當初不採取政治途徑方式，決定以司法途徑解決，決策的內幕，外界無法知道；但是部分專家指出，當時的前原國土交通大臣和岡田外相主張以「妨礙公務執行」的罪名逮捕，之後仙谷官房長官做了最後的決定。至於原本在該決策過程中應該積極地扮演主導角色的菅直人，因忙著9月14日的黨魁選舉，幾乎是狀況外。³⁴ 對於此決定，顯得日本當時的決策確實和過去的自民黨政

³³ 石原忠浩，「中國漁船碰撞日本巡邏船事件與日『中』關係」，新社會（臺北），第13期（2010年12月15日），頁19-23。

³⁴ 岡田充，「『ボタンの掛け違え』はなぜ起こったか」，世界（東京），12月號（2010年11月8日），頁127-128。

府不同。面臨大陸對日本的對抗措施，如禁運稀土、暫停高層政府交流和各種談判等，最後又面臨日本藤田公司員工被逮捕，日本政府終究無法承受壓力而被迫釋放肇事船長。並且最後將釋放船長的責任推給沖繩地方檢察廳。這次的行為讓日本國民深刻地感受到民主黨政府不負責任的態度。

回首比較小泉政權時期對登陸釣魚臺人士所作的處分決定的事例。雖然當時的部分輿論不以為然，但當時的政府高層做了綜合判斷，不推諉責任，表現負責任的態度，做出最後的決定。反觀民主黨政府的作為，當初似乎作了政治主導以法律面對的決定，卻遇到大陸將日本公司員工當「人質」的強硬姿勢，不僅不得不改變當初推行的透過法律途徑解決的大方針，而且將重要的責任推給地方檢察機關，政治高層避開政治責任，也沒有提出說服日本國民的解釋。

這次民主黨政府盲目行動的背景，日本國內的評論與分析是「外交外行集團的決策」、「政官關係惡化造成的結果」等。對此雖還沒有定見，但是確實看到民主黨政府和自民黨政府不同的「政治主導」外交政策的一面。

總之，該事件雙方採取措施的出發點在於「沒有存在領土問題」，因此雖然大陸對此堅決反對，也有可能遇到若干的對抗措施，但日本還是決定透過法律途徑來處分肇事船長，這態度展現保護領土的決心。然而遇到大陸禁運和人質等超越日本政府當初想像的強硬態度，最後只好決定釋放船長；在此過程，難以展現政治主導的對「中」政策。

伍、結語

民主黨政權為了落實政治主導和加強首相官邸的政策立案以及調整功能，而準備予以法制化的《政治主導確立法案》，在鳩山內閣末期的 2010 年 2 月提出，經過鳩山內閣的辭職，同年夏天參議院選舉的敗選，以及東北大地震，結果在 2011 年 5 月撤回該法案。因此之後的「政治主導」的運作似乎有淪為形式化之感。

民主黨政府的對外政策，不僅執行政治主導的「政務三役會議」似乎未能有效運作，而且執政當初提倡的「對等的對美關係」也沒有達成當初目標，還嚴重傷害日美關係。在「中國政策」方面，相較於自民黨政府，民主黨政府在中國專家的眼光中比較「有進步的歷史認識」，重視亞洲，中國專家對民主黨執政下的

「中」日關係抱持樂觀的態度。

建構「東亞共同體」的構想，由於沒有明確的相關政策的設計，更沒有任何實際的政策執行，幾乎淪為口號。小澤率領的訪「中」團、習近平與天皇會見的兩個事件，雖然日本國民感受到民主黨政府對「中」關係的重視和篤厚（特別待遇），但是大多數的評論者認為小澤幹事長對這兩個事件的處理是從個人利益、選舉或內政立場考量出發，斷定幾乎無助於雙方關係的發展。「釣魚臺事件」，由於涉及到有關領土的棘手議題，因此標榜重視對「中」關係的民主黨政府，如何以「政治主導」方式來對應，備受關注。在面臨危機時所採用的方式是依照日本國內法的「法律途徑」來謀求解決，但是遇到大陸一連串的對抗措施，確放棄該做的政治的說明，而釋放船長。此結果不但引起日本民眾對菅內閣的不滿，而且提高對大陸的負面觀感。

總之，民主黨政府推行的「政治主導」外交，似乎遇到瓶頸或挫折，因此為了重建健全的決策體制，必須摸索、建立和外務省等官僚之間的合作體制，更需要活用官僚的思維。民主黨政府所主張的「政治主導」雖然有理，但是不應該從頭到尾排斥或忽略官僚的存在，政治人物應該評估官僚的建議後，最後做出政治決定。執政初期讓人看到民主黨政府的作為不僅不重視官僚的意見，而且政治人物和官僚之間缺乏信賴感。這樣看似不正常的政官關係，造成政權運作的障礙。因此為了建立順暢的決策體系，務必儘快重建政官關係。

2011年9月上臺的野田內閣為了回到正軌的決策機制，努力地重建政官關係和政府與民主黨的關係。³⁵野田內閣反省過去鳩山、菅內閣的政官關係，如朝日新聞的師寺克行指出，鳩山和菅時代叫做「對立的緊張關係」轉換為「融和的協調關係」。³⁶野田為了消除政官之間的不信賴感，積極與各省廳幹部密切聯繫，聽取建議後反映在政策上。換言之，野田總理在政策決定中相當重視官僚的意見。

另外為了修正政府與民主黨關係的不順暢，採用新的決策機制，即改由總理、官房長官、黨幹事長、幹事長代行、政調會長、國對委員長6人組成的「政

³⁵ 飯尾潤，「野田政権は政府与党一元化の原点に立ち、党内調整に汗をかけ」（2011年11月24日），2011年12月10日下載，《WEDGE Infinity》，<http://wedge.ismedia.jp/articles/-/1583>。

³⁶ 師寺克行，「【野田流統治システムへの疑問（4）】『政官関係』——2012年度予算案に見る『逆行』」（2011年12月27日），2012年2月16日下載，《WEBRONZA》，<http://astand.asahi.com/magazine/wrpolitics/2011122600013.html>。

府民主黨三役會議」作決定。民主黨的文獻指出，該機制的重點是，為了內閣和黨一體的推動政策，在黨的決策過程中能夠進行「全員參加」、「慎重（親切）的討論」、「迅速的決定」。³⁷ 該會議的特色是，對政府的決策是以民主黨政調會長的事前承諾為原則的決策模式。野田採用該會議模式的理由是加強決策之際政府與黨之間的溝通機制。因此，這些改變不但引起各界關注擔任政調會長的前原誠司的角色，而且質疑民主黨是否將回歸自民黨執政時期的雙重權力結構。這部分還在發展中，需要持續的觀察。

對日「中」關係方面，釣魚臺事件後雖然「中」日雙方能夠避免澈底決裂的局面，確認繼續推行「戰略互惠關係」的方向，但是雙方在各自「反中」、「反日」情緒的廣泛輿論的狀況下，必須尋求關係的改善，因此這個過程可能需要較長的時間。尤其，日本國內對大陸觀感的惡化，必然地影響日本的外交、國防政策。2011年3月發生的東北大地震後，大陸朝野也對此表達關懷，5月份溫家寶參加「中」日韓高峰會之際考察東北受災地，對雙方關係而言，提供改善關係的契機。³⁸ 2011年12月野田首次以首相身分訪「中」之際，為了落實戰略互惠關係的具體內容，對「中」方主動提出由6個項目構成的倡議，包括：增進政治互信、推進東海問題的合作、以東日本大地震為契機推進的「中」日合作、深化互惠的經濟關係、增進雙方國民之間的相互理解、強化在地區和全球性課題上的對話與合作等。野田在此提起的倡議，雖然不像東亞共同體等充滿理想的內涵，卻反映出務實的姿態。

最後，考慮雙方高度的互相依賴關係，彼此必須認識到「對抗不如合作」的原點，謀求合作，才能符合雙方國家利益的現實。民主黨政府對黨內的反對派和強烈的「反中」輿論應該要提出有力的說服，真正地發揮政治主導的決策，繼續加強對話，致力於全面加強的合作關係。

³⁷ 民主黨「政策に係わる党議の手続きについて報告 会見で前原政調会長」(2011年9月13日)，2012年4月26日下載，《民主黨》，<http://www.dpj.or.jp/article/1003131%E6%94%BF%E7%AD%96%E3%81%AB%E4%BF%82%E3%82%8F%E3%82%8B%E5%85%9A%E8%AD%B0%E3%81%AE%E6%89%8B%E7%B6%9A%E3%81%8D%E3%81%AB%E3%81%A4%E3%81%84%E3%81%A6%E5%A0%B1%E5%91%8A%E3%80%80%E4%BC%9A%E8%A6%8B%E3%81%A7%E5%89%8D%E5%8E%9F%E6%94%BF%E8%AA%BF%E4%BC%9A%E9%95%B7>。

³⁸ 笹志剛，「日本大地震與中、日戰略合作的契機和挑戰」，中國外交（北京），第8期（2011年8月20日），頁49。

北京對美國新戰略規劃的解讀

Beijing's Perception of the New Strategic Guidance of the U.S.

張蜀誠 (Chang, Shu-Cheng)

樹德科技大學兩岸和平研究中心副執行長、助理教授

摘要

隨著中國大陸在冷戰後的崛起，以維持全球領導權的美國，愈加防範在國際與區域領域出現「權力轉移」現象。歐巴馬政府 2012 年 1 月所發布的「維持美國的全球領導地位——21 世紀國防的優先任務」，即表明華府對於大陸在戰略意向不透明的崛起之疑慮。對此，北京儘管表示抗議，反對美方對「中」的「冷戰」式對抗思維，但雙方都以「權力轉移」的觀點，解讀彼此的政策，則是無庸置疑。

本研究目的在於從「權力轉移」理論的角度，分析北京官方、媒體與專家學者在美國發表新戰略規劃後，對於華盛頓的戰略意向與戰略能力兩個主要項目的解讀。在結論部分，也針對美、「中」關係發展對我國國家安全與利益的影響，提出研究見解。

關鍵字：權力轉移、戰略、美國戰略、中共、「中」、美關係

壹、前言

美國總統歐巴馬（Barrack Obama）與國防部部長潘尼塔（Leon Panetta）於 2012 年 1 月 5 日發表「維持美國的全球領導地位——21 世紀國防的優先任務」（Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense）的戰略規劃報告，¹ 內容強調要將戰略重心置於亞太與中東地區，並著重在防制中共與伊朗對國家安全與全球秩序穩定的危害。因此，儘管美國在未來 5 年內將大幅削減國防預算近五千億美元，但亞太地區的預算仍將維持現有的水準，同時也將透過兵力轉移此區域、鞏固既有盟邦，以及尋求新的合作對象，來達到美國國家安全目標。² 對大陸而言，美國政府和軍方拋出「中國威脅論」並不是什麼新鮮事，不過由歐巴馬在五角大廈對亞太軍事戰略現身說法，並親自向大陸叫陣的情況卻是史無前例。³ 大陸具有明顯民族主義傾向的報刊，立刻展開強烈的批判。⁴ 在美、「中」逐漸開展權力轉移之際，美國新戰略是否有助於確保其國家安全與利益同時，亦能有效穩住區域與全球體系秩序，殊值關注。

一般公認，從過去權力轉移的過程中，幾乎都會爆發戰爭，以解決新崛起的挑戰國與主宰國之間的權力分配問題。儘管 20 世紀初美國取代英國成為全球霸權國家，並未發生戰爭，但那是由於德國的快速崛起，並急於挑戰大不列顛國際領導權，讓美國得以收割漁翁之利所致。未來美、「中」權力轉換是否能夠有效避免過去戰爭的覆轍，重演美、英和平權力移轉的經驗，實有賴太平洋兩岸強權的善意與衝突避免機制的建構。對此，除了美國對大陸是否採取先制攻擊以外，國際關係學者認為，北京是否擁有挑戰當前主宰國，並順而改變現有國際秩序的意願與能力，將是未來和平與戰爭的重要因素。⁵ 因此，面對美國的新戰略規劃，大陸如何認知與回應，將決定雙方是朝著衝突抑或和平方向互動。

在美國頒布新戰略之後，分析北京對美國新戰略的「意圖」與「能力」的認

¹ “Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense”, *World Freedom Watch*, January 9, 2012, <http://worldpostnews.com/2012/01/sustaining-u-s-global-leadership-priorities-for-21st-century-defense>.

² U.S. Dept. of Defense, “Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense”, January 2012, <http://graphics8.nytimes.com/packages/pdf/us/20120106-PENTAGON.PDF>.

³ Leon E. Panetta, “Statement on Defense Strategic Guidance” (Jan. 5, 2012), *U.S. Department of Defense*, <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1643>.

⁴ 「社論不必過度解讀歐巴馬的新國防戰略」（2012 年 1 月 11 日），2012 年 1 月 11 日下載，《泰國世界日報》，http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_ART_ID=365972#ixzz1jCVoGdB9。

⁵ Henry A. Kissinger, *On China* (New York: The Penguin Press, 2011) pp.514-530.

知內容，如此，不僅有利理解並預測未來美、「中」關係走向，同時對於處在兩強夾縫之間的我國，能夠及早因應變局、未雨綢繆。

貳、權力轉移理論中的挑戰者

權力轉移理論（Power Transition）此一名詞是 Kenneth Organski 在其經典之作「世界政治」（World Politics）一書中所提出。此一理論主要在探討強權之間的動態關係對於國際關係所形成的重大影響；首先，這是有關一個大國的國力（土地與人口）明顯增加，導致其經濟快速增長；其次，該大國國力增長後對國際體系的衝擊，特別是對國際體系中處於霸權主宰地位的國家。從整個歷史發展歷程看，權力平衡的改變與努力維持或轉變國際秩序，促使大國之間的相互鬥爭，最終導致戰爭。其結果往往改變國際領導國家，並且重組國際秩序。⁶

吉爾平（Robert Gilpin）在「戰爭與世界政治的改變」（War and Change in World Politics）一書中指出，擴張中的國家盡一切手段去衝撞處於主宰性地位的國家，及其盟邦所定下管理現存國際秩序的規範，分割勢力範圍甚至領土國界。如果主宰國家與挑戰國家無法以和平手段解決彼此分歧，戰爭將無可避免，吉爾平稱此類戰爭為「爭霸戰」（Hegemonic War）。「爭霸戰」是強權間為解決關係分歧或創造新的世界秩序的主要手段。不幸的是，已知的每一個國際體系都是有關領土的、經濟的與外交的強權衝突的結果。⁷其中較有名的案例，即是霸權間的競爭促發第一次與第二次世界大戰。⁸

有關爆發強權之間戰爭的原因，雅典歷史學家修昔底德斯（Thucydides）指出，長達 27 年的伯羅奔尼薩戰爭（Peloponnesian）的主要原因，在斯巴達對於雅典的權力增長的擔心，讓戰爭不可避免。⁹ Organski 與 Jacek Kugler 指出，權力分配的轉變為強權間的衝突提供環境；當挑戰國與主宰國之間的國家力量差距縮小時，戰爭陰影將隱約浮現。Bruce Bueno de Mesquita 進一步指出，比較有可能的狀況是，主宰國會在挑戰國獲得機會挑戰現狀之前，採取先發制人行動。另一個

⁶ A. F. K. Organski, *World Politics* (New York: Alfred A. Knopf, 1969), p. 3.

⁷ Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (London: Cambridge University Press, 1981), pp. 66-69.

⁸ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: Norton, 2001), pp. 23-24.

⁹ A. F. K. Organski and Jacek Kugler, *The War Ledger* (Chicago, IL: The University of Chicago Press, 1980), pp. 4-8.

可能性是，挑戰國認為主宰國盡一切手段，防止其崛起；然其新生力量讓其得以對抗甚至超越主宰國，因此發動戰爭，迫使主宰國與其進行軍事對決。如果挑戰國贏得戰爭並成為國際體系中新且最強的國家，其將促使新的國際秩序產生。¹⁰

儘管「不滿」是一個主觀的用詞，Organski 則提供兩個客觀的方式去處理此一概念。第一，一個不滿的崛起強權並非主宰國的盟邦；另外，崛起強權在現存的國際秩序創造過程中，沒有一席之地。因此，崛起強權基本上與現存秩序並沒有共用的基本價值。同時，崛起強權也發現，現存的國際秩序有違其利益，致使崛起的強權會想方設法地改變國際秩序。此外，根據 Organski 的定義，權力轉移必須是國際體系中的領導國家與挑戰者之間的行為，而且牽涉到改變或創造一個國際體系 / 秩序。因此，不應將權力轉移與國家間的敵對行為相混淆，因為後者可能，也可能不會牽涉到對國際體系 / 秩序的掌控。¹¹

權力轉移理論提供對於理解強權之間關係的十分有用的視角。權力分配的改變與 19 世紀和 20 世紀上半葉的和平與戰爭時期的相關性，印證權力轉移理論的中心思想，那就是優越的權力能夠維持國際秩序，一旦缺乏此一權力就會引爆強權之間的戰爭。另一方面，超強雙方都無法取得對對方壓倒性的優勢，似乎是戰爭得以避免的主要原因之一。例如，核子的互相保證毀滅便是美蘇之間防止冷戰走向熱戰的關鍵性因素。¹²

此一理論對於分析 21 世紀初期的世界領導國家也同樣有用，因為國際體系並沒有發展到盡頭，¹³ 而是正在進行深層的改變。權力轉移理論指出，挑戰者的條件首先必須在地理上與人口方面為次級強權；其次，是一個對現狀不滿意的次級強權。上述兩項基本要件提供機會，讓不滿意現狀的次級強權有意願，也有能力去改變現存的國際秩序，其行為也會導致與主宰國家之間爆發衝突。¹⁴ 擁有龐大人口規模的大陸，正快速崛起成為新的全球性強權。¹⁵ 上海 2020 年甚至可望取代紐約，對成為國際金融中心有信心。¹⁶ 根據諾貝爾經濟獎得主 Robert Fogel 預

¹⁰ Bruce Bueno de Mesquita, "Risk, Power Distribution, and the Likelihood of War", *International Studies Quarterly* (Bloomington, IN), Dec. 1981, pp. 44-46.

¹¹ A. F. K. Organski, *World Politics*, pp. 18-19.

¹² David Lai, *The United States and China in Transition* (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute, 2011), p. 16.

¹³ Francis Fukuyama, "The End of History?", *National Interests* (Northfield, Vermont), Summer 1989, pp. 89-96.

¹⁴ David Lai, *The United States and China in Transition*, p. 18.

¹⁵ David Lai, *The United States and China in Transition*, p. 16.

¹⁶ 廖珪如，「2020 上海可望成國際金融中心」，工商時報，2012 年 1 月 17 日，第 3 版。

測，到了 2040 年，大陸經濟體將達 123 兆美元，或者說接近 2000 年全球經濟產出的 3 倍。30 年後大陸所占的全球 GDP 比例為 40%，相較之下，美國 14%、歐盟為 5%。¹⁷ 在經濟高速成長下，政治影響力與軍事能力亦隨之擴張，對於現存強權與國際秩序均形成某種程度的衝擊。

目前，在核武相互嚇阻的情況下，儘管美、「中」雙方維持冷戰式的和平，但未來是否爆發衝突，不僅取決於處於領導地位的美國對於大陸的認知；也在很大程度上，取決於處於不滿狀態的挑戰者北京對華府戰略意圖與能力的解讀評估。因此，接下來將分析大陸在華府發表新戰略規劃後的戰略判斷，並以此評估北京對華盛頓發動先制攻擊的可能性。

參、北京對美戰略意圖的評估

有關美國新戰略的意圖，可以從戰略動機、戰略目標與戰略規劃三方面，分析中共對於美國戰略意圖的認知。

一、戰略動機

（一）維持美國單極霸權

華府推出的新戰略政策，對中共而言並不新，原因在於根據美國歷年來的戰略目標在於防止潛在的權力挑戰者出現。¹⁸ 華府坦言，為了維護美國在全球的領導地位，以及維持此一霸權體系下的國際秩序。對此，大陸專家學者也如此評價，不同在於，後者乃以負面方式進行詮釋。大陸海軍少將尹卓指出，從戰略層次來看，在被華府視為能夠控制稱霸世界主要的核心地區的整個歐亞大陸板塊，不允許出現能夠跟美國爭霸世界的大國。¹⁹ 大陸商務部國際貿易經濟合作研究院研究員梅新育也認為，在當今局勢下美國為了維護其政治經濟霸權不動搖，完全有必要動用包括軍事霸權在內的一切優勢力量。²⁰

¹⁷ Henry Kissinger, *Diplomacy* (New York: Simon & Schuster, 1994), p.805.

¹⁸ Mark Urban, "Re-ordering of priorities in new US defence strategy", *BBC News*, Jan. 6, 2012, <http://www.bbc.co.uk/news/world-16435174>.

¹⁹ 「揮師東進咄咄逼人 美為何重兵部署亞太」(2012 年 1 月 15 日)，2012 年 1 月 15 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/15/c_122588591_5.htm。

²⁰ 梅新育，「西方國家轉嫁國內危機 發動新戰爭風險加大」，*環球時報*（北京），2012 年 1 月 7 日，第 5 版。

（二）減輕財政負擔

由於美國財政赤字嚴重，必須大幅削減持續大幅增加的國防經費，²¹ 以利維持經濟發展。²² 對此，大陸同樣以負面方式分析，《新華網》文章指出目前美國經濟的困境與其動輒濫用武力密切相關，因此提出大幅縮減預算的計畫。²³ 《人民日報》的分析也認為，戰線過長、能力不足，稱霸全球野心太大、資源有限等矛盾，始終是制約美國國防戰略與軍事戰略的重要因素。近年來，金融危機、經濟衰退，再加上伊拉克和阿富汗兩場戰爭讓美國的綜合國力傷筋動骨，面對諸多挑戰確實讓美國捉襟見肘。²⁴

（三）總統大選考量

此外，《國際先驅導報》還認為，從新軍事戰略宣布的時機看，歐巴馬的政治考量也非常明確，即以戰略調整重振美國民眾對政府的信心和希望，進而凝聚更多的選票和支持，以贏取即將到來的總統大選。²⁵ 《新華網》文章亦指出，2012 年為美國大選年，經濟狀況直接關乎歐巴馬政府的政治命運，促使美國對全球軍事戰略做出新的調整。²⁶

二、戰略對象

在戰略對象方面，可以區分戰略重點區域及戰略重點國家進行分析。

（一）以亞太地區為重心

由於亞太地區新興國家經濟持續成長，未來全球經濟重心向該地區位移逐漸成為必然趨勢。在此情況下，美國的戰略重心，以亞太、中東與北非等動盪地區為主要著眼，以確保國家安全與利益，以及對全球的領導權。²⁷ 對此，北京官媒幾乎認定主要重點在於亞太地區。²⁸ 大陸海軍少將楊毅就指責，美國在軍事上介入亞太，是亞太地區安全的「麻煩製造者」。²⁹

²¹ Shen Dingli, "A priority for Asia-Pacific shift", *China Daily* (Beijing), Jan. 12, 2012, p.6.

²² Phil Stewart, Paul Eckert, "No Big U.S. Naval Buildup in Asia, Top officer says" (Jan. 10, 2012), *Center for New American Security*, <http://www.cnas.org/node/7666>.

²³ 支林飛、杜靜，「美國為何對軍事戰略進行重大調整」（2012 年 1 月 6 日），2012 年 1 月 6 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/06/c_122543185_2.htm。

²⁴ 「美新軍事戰略是何算盤？」，人民日報（北京），2012 年 1 月 7 日，第 9 版。

²⁵ 「美國新軍事戰略令太平洋不太平」，國際先驅導報（北京），2012 年 1 月 15 日，第 5 版。

²⁶ 支林飛、杜靜，「美國為何對軍事戰略進行重大調整」（2012 年 1 月 6 日）。

²⁷ 「美報：美國未來數十年難擔當世界領袖」（2012 年 1 月 23 日），2012 年 1 月 23 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/23/c_122616568.htm。

²⁸ 支林飛、杜靜，「奧巴馬推出新軍事戰略 將軍事重心轉向亞太」（2012 年 1 月 6 日），2012 年 1 月 6 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/06/c_122542878.htm。

²⁹ 王超群，「陸媒：美軍事介入亞太令各國選邊站」，旺報，2012 年 1 月 9 日，版 8。

表 1 大陸專家學者對美國戰略重點區域的觀點一覽表

專家學者	對美國戰略重點區域的觀點
軍事專家 陳虎	美國新版國家安全戰略體現兩個方面，一是全球範圍內經濟中心的東移；二是美國霸權的衰退。
解放軍邊防學院 宋立煒	這種軍事力量調整，其實包含著美國決策者對亞太地區形勢的重新判讀和應對。
國防大學戰研所前所長 潘振強	美國在軍事上對亞洲的關注由來已久，但「911」事件打亂美國的軍事步伐，反恐 10 年後，群體性崛起的亞太國家成了其戰略實施的落腳點。

資料來源：「陳虎點兵：美國試圖壓制別國維持霸權」（2012 年 1 月 13 日），2012 年 1 月 13 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/13/c_122580780_4.htm；宋立煒，「美軍事重心轉向亞太將在關島重塑軍事力量」，中國青年報（北京），2012 年 1 月 6 日，第 8 版；張全、宰飛，「美國改變軍事戰略有啥考量？」，解放日報，2012 年 1 月 7 日，第 11 版。

不過，仍有少數學者不認為美國只針對亞太地區與大陸；「中國國際問題研究所」美國研究部崔磊便指出，新戰略談到亞太地區時用「再平衡」（rebalance）一詞，透露出美國以前忙於反恐，忽略亞太，需要重新恢復戰略平衡的意味。美國尋求的是全球大國，只注意美國國防戰略中有關亞太或者大陸的部分是不夠的。³⁰

（二）以大陸為防範對象

美國戰略焦點置於能夠掌控海上交通要道的國家，就目前而言是伊朗與大陸。³¹一旦大陸阻止美國進入南海，或伊朗阻止美國進入波斯灣，美軍必須整合所有資源，全力反制。³²其中，「中國崛起」毫無疑問已成為美國必須防範的戰略競爭者。³³因此，在美國總統歐巴馬的報告中，便擔憂「中國崛起」可能影響美國經濟和安全。美國海軍作戰部部長喬納森·格林納特（Jonathan Greenert）2012 年 1 月 10 日在美國智庫「新美國安全中心」（Center for a New American

³⁰ 崔磊，「專家稱美國新版國防戰略報告針對中國存在誤讀」（2012 年 1 月 15 日），2012 年 1 月 15 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/15/c_122588635.htm。

³¹ Subhash Kapila, "US Defense Strategic Review 2012: Global And Regional Implications-Analysis" (Jan. 20, 2012), *Eurasia Review*, <http://www.eurasiareview.com/20012012-us-defense-strategic-review-2012-global-and-regional-implications-analysis/>.

³² 馮克芸編譯，「美大刪軍費集中資源鎖定大陸」，聯合報，2012 年 1 月 6 日，第 11 版。

³³ John Cherian, "New Military Doctrine: America is "Looking for Enemies": Threatening China", *Global Research*, January 29, 2012, <http://www.globalresearch.ca/PrintArticle.php?articleId=28943>.

Security) 舉行的關於南海問題的研討會上說：「中國的軍事崛起確實影響全球局勢」；³⁴ 美國駐北京大使駱家輝 1 月 18 日接受美國國家公共廣播電臺 (NPR) 的專訪時指出：「中國是美國的強大競爭對手，中國的發展意圖讓全世界擔心」；³⁵ 1 月 20 日，美國新任太平洋艦隊司令塞西爾·哈尼 (Cecil Haney) 海軍上將亦表示，美國海軍的新挑戰是中國大陸。³⁶

不過，有趣的是，1 月 13 日，美國國防部主管東亞事務副助理部長薛邁龍 (Michael Schiffer) 和美國國防部主管南亞和東南亞事務的副助理部長羅伯特·謝爾 (Robert Scher) 在五角大廈就美國新軍事戰略舉行記者會上解釋說，美國新軍事戰略的宗旨並非將焦點對準大陸，也無意尋求遏制大陸。上述看似矛盾的說法，彰顯出美國有條件的接受「中國崛起」的態度，關鍵在於大陸是否有利於美國維持其全球霸權地位的現行國際規範。³⁷ 美國白宮國安副顧問羅德斯 (Ben Rhodes) 坦言，美國的目的就是「迫使中國遵守遊戲規則」。³⁸

美國的新戰略發表之後，大陸方面隨即予以反駁 (表 2)。北京認定，「中國威脅論」是美國與西方冷戰思維的結果，美國需要一個敵人來維持其軍事支出，並且給予美國帝國的意義。³⁹ 《新華網》文章指出，美國政客、智庫的專家和媒體的言論使人認為，大陸已取代蘇聯成為挑戰美國在全球核心地位的勁敵，如果不受到遏制的話，甚至會對美國的國家利益構成致命的挑戰。⁴⁰ 大陸國際戰略研究所教授高祖貴指出：「(美國) 儘管三次提到中國，沒有明確說中國是對手或者敵人，它主控亞太未來格局走向的裡面，美國認為中國改變亞太格局的一個重要的因素，要利用各種矛盾牽制中國崛起。」⁴¹ 至於大陸與伊朗孰重？根據《解放軍報》的解讀，大陸力量的崛起，讓美國「一超」優勢明顯減少，因此歐巴馬政府

³⁴ Jonathan Greenert, "Chief of Naval Operations Adm. Jonathan Greenert delivers remarks at The Center for a New American Security", January 10, 2012, <http://www.navy.mil/navydata/people/cno/Greenert/Speech/120110%20CNAS.pdf>.

³⁵ 郭文靜，「美駐華大使稱全世界都質疑中國崛起意圖」(2012 年 1 月 22 日)，2012 年 1 月 22 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/22/c_122615741.htm。

³⁶ 蕭強、葛元芬，「美新任太平洋艦隊司令曾稱要重點針對中國海軍」，環球時報 (北京)，2012 年 1 月 22 日，第 5 版。

³⁷ "US Using Rules to Contain China", *People's Daily* (Beijing), Feb. 2, 2012, p. 1.

³⁸ 陳曼儂，「美官員：TPP 就是對中國施壓」，旺報，2012 年 2 月 1 日，第 3 版。

³⁹ David Lai, *The United States and China in Transition* (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute, 2011), pp. 58.

⁴⁰ 「美智庫：中國不是蘇聯，對美無致命威脅」(2012 年 1 月 12 日)，2012 年 1 月 12 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/12/c_122576248.htm。

⁴¹ 轉引自「宋曉軍：美國重返亞太是想吃亞洲盟友霸王餐」(2012 年 1 月 11 日)，2012 年 1 月 11 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/11/c_122568321_3.htm。

產生「霸權焦慮症」，力求變革重振。雖然最近對伊朗動武風聲漸緊，但歐巴馬政府重新回歸「基於威脅」的國防規劃模式，採取「西收東進」的戰略，將全球戰略部署上重點轉向亞太，突出所謂「中國威脅」。⁴²

表 2 大陸官方對美國新戰略的回應一覽表

大陸官方發言人	回應內容
國防部發言人 耿雁生	美方在這份文件中對「中」方的指責是毫無根據的。眾所周知，大陸國防和軍隊建設的戰略意圖是一貫的、明確的，大陸的和平發展對包括美國在內的國際社會是機遇而非挑戰。希望美方順應時代潮流，客觀理性地看待大陸和大陸軍隊，謹言慎行，多做有利於雙方關係發展和地區和平穩定的事情。(2012年1月9日)
外交部發言人 劉為民	大陸的國防現代化建設服務於國家安全和發展的客觀需要，是維護地區和平穩定的積極因素，不對任何國家構成威脅。這份文件中針對大陸的指責毫無根據，不可能取信於人。大陸將深入研究這份文件的內容。保持亞太和平、穩定、繁榮是本地區各國的共同利益所在。希望美方多為此發揮建設性作用。(2012年1月9日)
外交部副部長 張志軍	無論在經濟還是安全上，亞洲對全世界都是一個加號而不是減號。東西方的發展不是零和關係，亞洲崛起是國際力量更均衡發展的標誌。大陸寓自身發展於亞洲整體發展之中，不謀求勢力範圍，無意也無力建立一個排他性的地區秩序。(2012年2月4日)

資料來源：邢世偉，「中方：所謂中國崛起影響美國安全說法毫無根據」，新京報，2012年1月10日，第6版；張偉、劉向、韓墨，「國際觀察：從慕尼黑安全會議看全球安全熱點」(2012年2月6日)，2012年2月6日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-02/06/c_122662755_3.htm。

在美國的戰略針對對象的動機，北京的觀點誠如羅援所認為，具有以下四個目的：⁴³ 第一，是想「維持美國的全球領導力」；第二，是想通過利用亞太地區迅猛的經濟增長，解決國內的經濟困境；第三，是想在亞太地區製造麻煩，並利用矛盾結成同盟；第四，是想遏制大陸的崛起。

三、戰略規劃

「維持美國的全球領導地位」報告的戰略規劃，顯示美國在精簡軍費開支、削減 10%-15% 的地面作戰部隊同時，放棄長期堅持的同時打贏兩場戰爭的目

⁴² 林治遠，「美新國防戰略傳遞何種資訊？」，解放軍報（北京），2012年1月8日，第8版。

⁴³ 斯年，「羅援：中國需警惕美戰略中心轉移做好多種準備」(2012年1月18日)，2012年1月18日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/18/c_122600768.htm。

標，⁴⁴ 代之以「1+」戰略。⁴⁵ 因此，在戰略規劃上，美國以針對性軍力為基礎、鞏固盟邦並擴大圍堵圈為制衡大陸，同時以南海主權爭端議題作為戰略切入點。⁴⁶

這項新軍事戰略保留美軍的一些傳統使命，包括打擊恐怖主義、維持核威懾、確保國土安全、阻止和挫敗任何潛在敵人的入侵等，同時強調將提高美軍在網路戰、導彈防禦等方面的能力，但將避免發動類似阿富汗和伊拉克戰爭這樣的持續時間很長的大規模戰爭。⁴⁷ 此外，新軍事戰略前所未有地關注一個日漸嚴峻的威脅，地雷或者網路襲擊等成本低廉的武器投入使用，目的不是在戰鬥中擊敗美軍，而是拒之於一定距離之外。⁴⁸ 在這方面，大陸成為美國亞太地區安全威脅的頭號目標。新戰略明確規定，應對此軍方稱之為「反介入」、「區域拒止」威脅的工作將成為美國軍方的 10 大首要任務之一。為此，美國空軍和海軍設立專門機構，研發他們所謂「空海一體戰」的補充戰術和武器。⁴⁹ 美國國防部一份名為「聯合作戰介入概念」(JOAC) 文件中，也提出各軍種協同工作應對「反介入威脅」的 30 項關鍵能力，其中包括指揮與控制、情報、火力、運動與機動、防護、維持、資訊與接合，要求各軍種在較低層次上實現集成和聯合。⁵⁰

「中國社會科學院」美國研究所軍控中心洪源指出，繼 1982 年美國推出主要針對蘇聯和華沙公約組織的陸軍「空地一體戰」指導原則之後，2011 年底，五角大廈再次公布一份被稱為「海空一體戰」的軍事新戰略，利用天基、海基與陸基等平臺，加上對第二島鏈關島的改造，推行整體的全天候、全維的作戰方式。從本質上來說，該作戰方式是在海洋霸權國家包圍陸權國家的過程中，就歐亞大陸、西太平洋和印度洋邊緣地區，針對大陸的海陸地理分布而量身打造的特殊作戰手段和作戰形式。⁵¹

⁴⁴ Rupert Cornwell, "Obama: the US can no longer fight the world's battles", *Washington Post*, Jan. 6, 2012, p. A3.

⁴⁵ 所謂「一加」戰略就是指，在打贏一場主要戰爭的同時，有能力應對和毀掉第二個潛在敵手的戰略意圖。參見 Andrei Akulov, "US Military Strategy—Is It Really New?", *Strategic Culture Foundation*, Jan. 19, 2012, <http://theglobalrealm.com/2012/01/19/us-military-strategy-is-it-really-new/>。

⁴⁶ 張凱勝，「圍堵 vs. 反圍堵 美中亞太交鋒」，*旺報*，2012 年 1 月 13 日，第 4 版。

⁴⁷ 支林飛、杜靜，「美國為何對軍事戰略進行重大調整」。

⁴⁸ Andrew F. Krepinevich, *Why AirSea Battle?* (Washington, DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2010).

⁴⁹ 「美軍研究如何對付中伊『不對稱作戰』」(2012 年 1 月 12 日)，2012 年 1 月 12 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/12/c_122575901_3.htm。

⁵⁰ 于紅，「美公佈未來 30 項關鍵作戰能力應對『反介入』威脅」(2012 年 1 月 21 日)，2012 年 1 月 21 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/21/c_122615392.htm。

⁵¹ 洪源，「海空一體戰，美國對誰張開網？」(2012 年 1 月 2 日)，2012 年 1 月 2 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/02/c_122526347.htm。

北京注意到，美國進行軍事調整的同時高喊針對大陸的口號，又試圖鼓動亞太國家共同圍堵大陸。除日本、南韓等盟邦外，美國還分別與澳洲、印度及越南等國進行軍事合作。其中，南海海域成為美國戰略的切入點；2012年1月17日，時任美國太平洋艦隊司令瓦許（Patrick Walsh）即稱，他「擔心南海領土爭端會升級為範圍更大、更為嚴重的對抗」。⁵² 美軍太平洋司令部司令威拉德（Robert Willard）上將1月28日表示，太平洋司令部的主要任務是捍衛南海航道。⁵³ 對此，《人民日報》高級編輯丁剛指出，美國著力於建立以華盛頓為主導的多邊安全機制，一種圍繞「美日韓澳菲」的聯盟模式，以應對大陸在南海問題上的「霸權」。⁵⁴

儘管大陸外交部發言人曾一再重申，大陸對南海諸島及其附近海域擁有無可爭辯的主權，並堅決反對與南海問題無關的國家插手南海爭議。但與此無關的美國仍積極介入，並多次在不同場合發表相關言論。根據大陸「中國社會科學院」2012年1月所發布的2012年亞太藍皮書指出，美國的亞洲戰略力圖實現雙重目標：一方面希望保持與大陸的合作關係，另一方面又在尋找遏制大陸的切入點。而南海問題作為大陸核心利益的組成部分，涉及大陸與其他國家的關係，自然就

表 3 大陸認定之美國新戰略內涵一覽表

項 目	戰略規劃
減 法	新軍事戰略的一個核心主題就是大幅減少未來的國防預算和部隊規模，進一步實現美軍的集約化和精緻化。體現在美軍戰爭理念上的重大調整，由原來的「1+1」戰略轉型為「1+」戰略。
位 移	美軍將把戰略重心由傳統的歐洲向亞太地區轉移，並把大陸設定為最富挑戰和最為真切的假想敵，同時，通過兵力調整，使美軍在全球範圍內的布局更加科學化、高效化。
巧實力	新軍事戰略都因循歐巴馬政府一直推崇的「巧實力」理念，新軍事戰略被觀察家分析為歐巴馬著力運用軍事「巧實力」實現「少花錢，辦大事」的一種嘗試。

資料來源：「美國新軍事戰略令太平洋不和平」，國際先驅導報（北京），2012年1月15日，第5版。

⁵² 李宗澤，「美軍擔心南海問題升級為國家對抗 稱將不可控制」（2012年1月23日），2012年1月23日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/23/c_122616622.htm。

⁵³ 張詠晴，「駁劍指大陸 美：捍衛南海航道」（2012年1月28日），2012年1月28日下載，《中時電子報》，<http://news.chinatimes.com/world/11050404/132012012800498.html>。

⁵⁴ 丁剛，「望海樓：逆南海大勢而動者必自損」，人民日報海外版（北京），2012年1月16日，第12版。

成為這些國家遏制大陸的戰略切入點，以擴大對亞洲地區秩序的影響力。另一方面是為了確立美國在亞洲秩序中的主導地位，把大陸納入這一秩序之內加以約束。這是霸主對潛在挑戰者所做出的自然反應。⁵⁵

總而言之，大陸對美國戰略意圖的解讀，誠如《國際先驅導報》所分析，其意涵主要體現在「減、移、巧」三個字上（詳如表 3）。

肆、北京對美戰略能力的評估

權力轉移理論指出，除了戰略意圖之外，戰略能力也是決定挑戰國是否透過戰爭取代主宰國，並且創造有利於自身國家安全與利益的國際體系與秩序。至於有無能力的判斷，主要在雙方力量對比上。

一、北京尚難挑戰美國霸主地位

美國國防部長潘尼塔 2012 年公布 2013 會計年度國防預算案，因應美國聯邦政府削減預算和調整戰略，預算從 2011 年的 5,310 億美元減少為 5,250 億美元，目標在 10 年內，削減軍費 4,870 億美元。⁵⁶ 未來美軍將大幅裁減陸軍和陸戰隊兵員近 10 萬人，檢討各軍種重大採購案，關閉部分基地。⁵⁷ 同時也減緩採購新一代 F-35 隱形戰機，淘汰較舊式的戰機，海軍艦隻總數亦將會減少至 250 艘。⁵⁸

然而，隨著逐漸從兩個反恐戰場收縮兵力，以及為了威懾大陸此一亞太地區潛在對手，美國在亞太地區投放的兵力反而將呈遞增趨勢。⁵⁹ 歐巴馬便指出，「縮減美國國防開支不會以犧牲亞太利益為代價」。美國海軍作戰部部長格林納特發表美國未來 10 到 15 年的全球海軍戰略布局時更是直言不諱地稱，將把海軍三分之一戰艦轉移至西太平洋。⁶⁰ 美國空軍也表示會在今後 5 年內投入 37 億美元研發遠端隱形轟炸機。上述作為可大幅提升美國在太平洋地區的戰略實力，因此美國國防部長潘尼塔 2012 年 1 月 8 日在接受哥倫比亞廣播公司採訪時警告其競爭

⁵⁵ 「2012 年亞太藍皮書指出：中國面臨更複雜周邊環境」（2012 年 1 月 4 日），2012 年 1 月 4 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/04/c_122535072_2.htm。

⁵⁶ 中廣新聞，「美國計畫 10 年內削減軍費 4,870 億美元」（2012 年 1 月 27 日），2012 年 1 月 27 日下載，《中時電子報》，<http://news.chinatimes.com/world/110504/132012012700231.html>。

⁵⁷ 張嘉浩，「美裁軍 10 萬戰略部署著重亞太」，中國時報，2012 年 1 月 28 日，第 22 版。

⁵⁸ 支林飛、杜靜，「美國為何對軍事戰略進行重大調整」。

⁵⁹ 陳政一，「美擬裁減陸軍但維持亞太軍力」（2012 年 1 月 27 日），2012 年 1 月 27 日下載，《中時電子報》，<http://news.chinatimes.com/world/110504/132012012700193.html>。

⁶⁰ 「陳虎點兵：美國試圖壓制別國維持霸權」（2012 年 1 月 13 日）。

者，不要對美國削減未來 10 年軍費開支的計畫做出錯誤判斷，他表示，即使削減軍費，「美國仍然擁有世界最強大的軍力」。⁶¹

中共對此務實評估認為，即便削減兵力、開支，美國軍費仍高於全球軍費開支第 2 名到第 10 名國家的軍費總和。因此，大陸專家學者及媒體對於美國軍力的評估（表 4），堪屬務實客觀。

表 4 大陸專家學者及媒體對美國軍力評估觀點一覽表

人物或媒體	對美國亞太軍力評估
大陸國防大學教授 孟祥青	總體上看，裁減仍然是以提高品質為主，不會削弱美國的軍事實力。
中央臺軍事評論員 梁永春	美軍的戰略目標確實在收縮，但如果就此認為美軍已經不行了，已經從戰略攻勢轉為守勢，顯然就犯了一個大錯誤。實際上，美國只是從先前的「全面進攻」轉成「重點進攻」，它確實在收縮戰線，但是它的軍事實力仍然比任何對手都要強的多。
《人民日報》	在未來的布局中，美國海軍將在西太平洋地區拉開由東京、釜山、沖繩、新加坡至澳大利亞達爾文港的海軍基地線。新加坡已經建立適合美國核動力航母停靠的港口，並有可供美軍太平洋司令部應急規劃和運作使用的運營中心。
「中國軍事科學院」研究員 李水生	美國正尋求國防投入減少和維持美國絕對軍事優勢之間的平衡，同時把握應對當前威脅和未來挑戰間的平衡，且使盟友和美國所承擔的義務更趨均衡。這三大平衡是美國當前要務，不能因為軍費減少，而給潛在挑戰者追趕美軍實力的機會。

資料來源：「專家稱美新裁軍計畫不會削減美軍實力」（2012 年 1 月 17 日），2012 年 1 月 17 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2011-01/17/c_12990917.htm；郭林雄、朱江，「美新軍事戰略將推動中美軍事關係走向亦敵亦友」（2012 年 1 月 9 日），2012 年 1 月 9 日下載，《中國廣播網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/09/c_122558650_3.htm；「美國海軍布局亞太引多國擔憂」，人民日報（北京），2012 年 1 月 13 日，第 6 版；王超群，「陸媒：美軍事介入亞太令各國選邊站」，旺報，2012 年 1 月 9 日，第 8 版。

Organski 警告，在權力轉移過程中，挑戰國在力量未臻成熟之前，便發起對主宰國的對抗，是一件相當不智的行為，此舉將導致挑戰國因為準備不足、力量不夠而在戰爭中遭到毀滅性打擊，無法順利完成權力轉移的戰略目標。北京預估，未來至少 30 年之內，美國仍是全球首屈一指的霸權，在亞太地區的盟邦不

⁶¹ 「美防長稱一些國家不應對美削減軍費做出誤判」（2012 年 1 月 9 日），2012 年 1 月 9 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/09/c_122556281.htm。

僅仍然穩固，甚至越南、印度、澳大利亞等對大陸威脅懷有疑慮的國家，⁶² 也逐漸整合至美國霸權體系之中，⁶³ 並有助於加強軍事能力和防禦力。⁶⁴ 例如，繼在美國「新國防戰略」挑明針對大陸後，象徵美日同盟的「美、日防衛合作指針」也以反制大陸的「反介入」戰略為重點進行修改，還將聯合澳洲、東協對其圍堵。⁶⁵ 因此，目前北京並沒有能力挑戰華盛頓的主宰性地位。面對權力轉移過程中，主宰國的先制性行動，⁶⁶ 大陸必須冷靜觀察、穩住陣腳、沉著應付。⁶⁷ 同時，鑑於「中」、美之間在經濟發展、朝鮮半島、防核擴散、打擊海盜、能源安全、應對自然災害等問題上有共同利益和挑戰。⁶⁸ 因此，大陸軍事將領羅援指出，「中」、美若發生衝突，其危害不僅是雙方都難以承受的，也將波及到亞太地區乃至全球。⁶⁹

在雙方力量不對等，發生衝突屬下下策的情況下，展現合作的態度，並成為美國與現行國際秩序「負責任的利害關係者」，是大陸面對美國霸權焦慮的戰爭以外唯一選項。大陸國防部新聞發言人耿雁生於 2012 年 1 月 9 日表示，「中國的和平發展對包括美國在內的國際社會是機遇而非挑戰」。⁷⁰ 1 月 16 日舉辦上海公報發表 40 周年紀念活動，大陸國家副主席習近平也表示，願「與美方共同努力，緊緊把握時代脈搏，順應時代潮流，以『只爭朝夕』的進取精神推進中美合作夥伴關係建設，為中美兩國人民的福祉、為人類的和平、發展作出新的更大貢獻。」⁷¹ 同時，對於荷姆茲、亞丁灣與麻六甲等攸關國際航運與大陸海洋經濟利益的海域，大陸國防大學戰略教研部教授梁芳也認為合作比武力解決要好。⁷²

⁶² 陳世欽，「抗衡中共印度砸百億美元擴軍力」，聯合報，2012 年 2 月 9 日，第 12 版。

⁶³ 「揮師東進咄咄逼人美為何重兵部署亞太」(2012 年 1 月 15 日)，2012 年 1 月 15 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/15/c_122588591_5.htm。

⁶⁴ 黃菁菁，「聯美制中日擬倡太平洋憲章」，中國時報，2012 年 1 月 19 日，第 12 版；魏東旭，「拉上盟友搞合圍分析稱美軍對華包圍已圖窮匕見」，世界新聞報，2012 年 1 月 15 日，第 8 版；張洛晴，「美印軍事合作關係不受美國防預算削減影響」(2012 年 1 月 9 日)，2012 年 1 月 9 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/09/c_122556725.htm。

⁶⁵ 張凱勝，「美日修改防衛指針聯合抗中」，旺報，2012 年 2 月 9 日，第 8 版。

⁶⁶ 美國國防部官員表示，在大陸的彈導飛彈瞄準駐日美軍基地時，美國需要做出這樣的選擇。陳世昌，「防解放軍攻擊 4,700 駐日美軍遷關島」，聯合報，2012 年 2 月 9 日，第 12 版。

⁶⁷ 張全、宰飛，「美國改變軍事戰略有啥考量？」，解放日報(北京)，2012 年 1 月 7 日，第 7 版。

⁶⁸ 盧葦，「習近平訪美前夕釋溫和信號」，旺報，2012 年 1 月 20 日，第 4 版。

⁶⁹ 羅援，「被誤讀的中美防務磋商」(2012 年 1 月 12 日)，2012 年 1 月 12 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/02/c_122526343.htm。

⁷⁰ 「中國國防部稱將關注美軍事戰略調整對亞太影響」(2012 年 1 月 9 日)，2012 年 1 月 9 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/09/c_111403793.htm。

⁷¹ 中央社，「習近平：中美關係只爭朝夕」(2012 年 1 月 17 日)，2012 年 1 月 17 日下載，《中時電子報》，<http://news.chinatimes.com/mainland/11050501/132012011700870.html>。

⁷² 梁芳，「專家：應較大調整海軍編制破解海上通道被封」，環球時報(北京)，2012 年 1 月 16 日，第 8 版。

然而，大陸對美國採取戰略合作態度，絕非意味著事事對華府屈從，而是有其底線。換言之，凡與大陸「核心利益」抵觸者，北京將採取堅決抵制態度。⁷³大陸國防部外事辦公室主任錢利華1月16日指出，對於地區安全局勢中的熱點敏感問題和雙邊關係中的分歧，大陸「正視問題，直面矛盾，坦誠表明安全關切，宣示原則立場，堅決維護國家利益」。⁷⁴錢利華表示，「事實證明，只有尊重和照顧彼此核心利益與重大關切，切實解決影響雙邊軍事關係的重大障礙，「中」、美兩軍關係才能健康穩定可靠地向前發展。」⁷⁵軍事將領羅援也強調，美國要遏制大陸的崛起，要顛覆中國共產黨的領導，這些問題大陸是說什麼也不能同意的。⁷⁶軍事科學院「中」、美防務關係研究中心主任姚雲竹指出，長期以來，「中」、美兩軍關係主要有三大障礙：（一）是美國對臺軍售；（二）是美軍不斷對大陸進行抵近海空偵察；（三）是美國法律對「中」、美軍事交流劃出禁區。此外，美國對大陸的軍事技術封鎖和武器禁運也已持續了二十多年。如果美國不為消除這三大障礙作出認真努力，「中」、美兩軍關係就很難順利發展。⁷⁷面對上述無法妥協的衝突點，大陸軍事專家宋曉軍主張，「中國該進的時候就要進」。⁷⁸

展望2012年，北京呼籲，「中」、美雙方都面臨更加複雜嚴峻的安全挑戰，共同應對新挑戰也為雙方軍隊提供合作的新機遇。在「中」、美致力於共同努力建設相互尊重、互利共贏的合作夥伴關係的大背景下，雙方軍隊應該致力於建設相互尊重、合作共贏的新型軍事關係。⁷⁹

二、北京對於權力轉移前景樂觀

儘管人民大學分析家金燦榮警告，美國的新戰略將會讓北京感到不舒服，並可能影響雙邊關係。不過，北京樂觀預估，只要穩住陣腳，時間對大陸有利。⁸⁰主要原因首先在於，華盛頓的經濟力量未來將持續呈現下降趨勢，無法長期在全

⁷³ Robert Sutter, "Foreign Affairs a Secondary Priority but Salient Challenges Ahead", *China Brief* (Washington, DC), vol. XII, no. 2, Jan. 20, 2012, pp.17-22.

⁷⁴ 陶社蘭，「我少將稱解放軍正視地區敏感問題維護國家利益」（2012年1月17日），2012年1月17日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/17/c_122596014.htm。

⁷⁵ 「國防部外事辦錢利華主任解讀2011年中國軍事外交」，*解放軍報*（北京），2012年1月17日，第1版。

⁷⁶ 羅援，「被誤讀的中美防務磋商」。

⁷⁷ 姚雲竹，「中美軍事關係艱難前行」，*解放軍報*（北京），2012年1月17日，第8版。

⁷⁸ 宋曉軍，「美國已負債累累成假富翁 來東亞吃白食」（2012年1月6日），2012年1月6日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/06/c_122544539.htm。

⁷⁹ 姚雲竹，「中美軍事關係艱難前行」。

⁸⁰ 陳向陽，「瞭望：周邊應是2012年外交領域『優先重點』」（2012年1月9日），2012年1月9日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/09/c_122558831.htm。

球（包括亞太地區）維持高額度的軍事費用。⁸¹ 這方面，10 年前美國軍費相當於其後 20 個國家的總和，目前已下降到其後 10 個國家的總和，10 年後美國軍費就可能進一步下降到只有其後 3 至 5 個國家的總和。如此展望，不僅美國經濟霸權將要結束，其軍事霸權也將維持不了多久。⁸²

其次，儘管「中」、美雙方力量不對等，但身為全球霸權的美國，必須將軍力用於對付世界上每個出問題的角落，⁸³ 扼守 16 條海洋戰略要道的同時，⁸⁴ 還要在刪減預算的情況下維持 10 種形態作戰任務，⁸⁵ 因此產生「備多力分」的困境。⁸⁶ 久拖不決的伊拉克和阿富汗戰爭漸成美國沉重負擔，⁸⁷ 不僅損耗美國的硬實力，伊戰還嚴重損耗美國的軟實力。⁸⁸ 在中東局勢不穩，朝鮮領導層更迭，美俄關係可能出現反復的當下，近年來，為確保未來戰略利益，美國還加大在非洲的軍事存在。⁸⁹ 對此，有認為目前國際形勢亂象叢生，使其難以在亞洲多個方向上做到「一心一意」的戰略投入。⁹⁰ 與此同時，中共則將力量專注於亞太地區，相對而言擁有「敵分我專」的優勢。

此外，亞太地區飽受金融危機衝擊，正努力走向脆弱復甦。過去以來，亞太已有比較成熟的多種地區機制。亞太經合組織、東協地區論壇、東協與「中」、日韓機制、東亞峰會以及多邊自貿區、雙邊機制，都在發揮作用。儘管一些國家之間還存在分歧，但就地區整體而言，合作是主流，通過相互尊重、平等友好的溝通，這些國家可以逐漸克服分歧達到互利共贏。如果地區軍事因素升級，勢必牽制發展精力。⁹¹ 美國的新戰略固然得以在減低軍費支出情況下，透過盟邦與利

⁸¹ 「陳虎點兵：美國試圖壓制別國維持霸權」。

⁸² 沈丁立，「美國宣告軍事收縮」（2012 年 1 月 13 日），2012 年 1 月 13 日下載，《中國日報網站》，http://www.chinadaily.com.cn/opinion/2012-01/12/content_14426713.htm。

⁸³ “Obama’s New Defense Plan: Is it right for a war weary America?”, *Washington Times* (Washington, DC.), Jan. 14, 2012, p. A1.

⁸⁴ 新華，「世界『戰略咽喉』都有美插手」，廣州日報，2012 年 2 月 6 日，第 9 版。

⁸⁵ Catherine Dale, Pat Towell, “In Brief: Assessing DOD’s New Strategic Guidance”, *Congressional Research Service*, Jan. 12, 2012, R42146, pp. 2-6.

⁸⁶ 「有戰爭的地方就有美國」，人民日報海外版（北京），2012 年 1 月 14 日，第 12 版。

⁸⁷ 支林飛、杜靜，「美國為何對軍事戰略進行重大調整」。

⁸⁸ 「伊戰終結 美國並非無所不能」（2012 年 1 月 5 日），2012 年 1 月 5 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/05/c_122541402_2.htm。

⁸⁹ 裴廣江、張建波、溫憲，「美對非關係加重政治軍事色彩」，人民日報（北京），2012 年 1 月 18 日，第 6 版。

⁹⁰ 張全、宰飛，「美國改變軍事戰略有啥考量？」。

⁹¹ 「美軍重心轉亞太 著眼威懾制衡 凸現未來三大重心」（2012 年 1 月 7 日），2012 年 1 月 7 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/07/c_122549175.htm。

益結盟的國家構築對大陸的戰略圍堵態勢，卻也引發其他國家的焦慮。⁹² 有學者認為，東協最不願意面對的就是在「中」、美兩國之間「二選一」，抗衡任何一方對其來說都不符合它們的利益。⁹³ 此外，雖然日本表示支持美國的戰略，但有的國家擔心美國既然讓這些盟國或者夥伴發揮更大作用的話，也擔心讓它選邊站，使得亞太地區各個國家戰略選擇變得更加混亂。⁹⁴ 此一客觀情況形成對美國戰略能力的抵銷態勢，也有利於大陸擴張其戰略空間。⁹⁵ 在這樣的總體大環境下，以軍力為後盾介入地區事務，自然是緣木求魚。⁹⁶

更有甚者，美國的「空海一體」戰，乃基於排除核子武器原則之下的作戰方針。面對大陸不斷快速擴張的核子武器數量與質量，以及美國從不與擁有核子武器國家戰爭的歷史經驗，華盛頓對北京的威脅有其限度。美國史丹福大學學者薛理泰即認為，美國沒有財力再同大陸這樣的地區性核大國在軍事上長期對峙，更不用說兩個核大國迎頭相撞。⁹⁷ 更何況，美國海軍未來 250 艘艦艇，也不足以應付中共海軍的挑戰。新美國安全中心（Center for a New American Security）資深研究員凱普蘭（Robert Kaplan）便指出，「美國戰艦數量的 346 和 250 之別，是不同世界秩序的差別。」⁹⁸ 大陸軍事觀察家宋曉軍認為，所謂空海一體化只是一個戰法，而且還是沒邊沒沿的一個事。⁹⁹ 羅援甚至評價認為，美國在一個錯誤的時間、錯誤的地點、採取一個錯誤的手段和一個根本打不敗的對手為敵，必將導致戰略透支，部署失衡，後方空虛，給恐怖分子以可乘之機。¹⁰⁰

由於對於「中」、美權力轉移前景樂觀，因此，保持戰略耐性，持續進行軍事現代化，成為北京的避險措施。¹⁰¹

⁹² Hannah Middleton, "Bringing War to Our Doorstep", *Sydney Peace Foundation*, Feb. 3, 2012, http://politicsinthepub.org.au/downloads/Middleton_3Feb2012.pdf.

⁹³ 于景浩、韓碩，「亞太國家心態複雜看美國新軍事戰略」，人民日報（北京），2012 年 1 月 9 日，第 5 版。

⁹⁴ 「宋曉軍：美國重返亞太是想吃亞洲盟友霸王餐」。

⁹⁵ 「美國海軍佈局亞太引多國擔憂」，人民日報（北京），2012 年 1 月 13 日，第 5 版。

⁹⁶ 齊紫劍，「軍事地位、重心轉向亞太——美國最該選擇的『選項』」（2012 年 1 月 6 日），2012 年 1 月 6 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/06/c_122548240.htm。

⁹⁷ 薛理泰，「美學者稱美國沒有財力同中國在軍事上長期對峙」（2012 年 1 月 13 日），2012 年 1 月 13 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/13/c_122580522.htm。

⁹⁸ 中央社，「美媒：美應添戰艦暢通南海」（2012 年 1 月 7 日），2012 年 1 月 7 日下載，《中時電子報》，<http://news.chinatimes.com/world/11050404/132012010700629.html>。

⁹⁹ 「宋曉軍：美國重返亞太是想吃亞洲盟友霸王餐」。

¹⁰⁰ 羅援，「美國的三大錯誤決策將導致滿盤皆輸」（2012 年 1 月 28 日），2012 年 1 月 28 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2011-11/28/c_122343477_2.htm。

¹⁰¹ 鐘聲，「大國崛起：時間在中國一邊應堅守走和平發展道路」（2011 年 12 月 28 日），2012 年 1 月 13 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/world/2011-12/28/c_122495411.htm。

表 5 大陸官方與學者對北京應有作為觀點一覽表

人物	觀點
國防部外事辦公室主任 錢利華	隨著大陸軍隊的不斷發展，受到的國際關注將與日俱增。這是正常現象。大陸在心態上要保持淡定從容，習慣來自國際社會的注目，加大向世界說明大陸軍隊的力度，當然也要及時駁斥相關謠言和歪曲炒作。
北京航空航太大學戰略問題研究中心主任 王湘穗	「中」、美之間的一些摩擦不過是「假議題」，是美國搶攻亞太市場的藉口，不足以作為「中」、美關係破裂的佐證。
國際戰略研究所教授 高祖貴	大陸立場是一貫的，還是按照所有的外交、所有的國防現代化的發展，還是按大陸的步驟、既定的政策走。
海軍少將 楊毅	大陸正在探索一條新興大國和平發展的道路，以避免歷史上傳統大國崛起會導致軍事擴張和與霸權國發生軍事衝突的教訓。
國防大學戰略研究所教授 江凌飛	未來大陸的大戰略，應當著眼於如何在這場大動亂到來之際保持相對穩定，以及在大動亂中如何因勢利導地引領國際社會的變革朝著進步與穩定的方向前進。
清華大學中國戰略與公共外交中心主任 趙可金	大陸不必過分在意美國的戰略調整，更無需擔心美國可能的戰略圖謀。同美國發展合作關係，是大陸自身發展的需要。
亞太安全合作理事會「中國委員會」會長 馬振崗	美國亞太戰略調整的行動，一定程度上影響到大陸周邊環境，對大陸發展周邊關係造成新的挑戰。面對新形勢，既要淡定，更要自信。
「中國現代國際關係研究院」美國研究所副所長 王鴻剛	從大陸方面講，「和平發展」既非有心無力的妥協之舉，也非表裏不一的權宜之計，而是後起大國實現低成本、高效率、可持續崛起的最合理選擇。
「中國軍事科學學會」常務理事 羅援	面對美國目前的戰略中心轉移，大陸需要保持警惕和冷靜。必須使自己對各種可能做好準備，不要大驚小怪，堅持自己的發展方式。只要繁榮，軍隊強大，同時建立有利的外部環境，任何力量都不會威脅到大陸。

資料來源：陶社蘭，「我軍少將稱解放軍要對國際關注增多保持淡定」（2012年1月17日），2012年1月17日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/17/c_122596017.htm；「學者稱中美之間會摩擦但不會正面衝突」（2012年1月30日），2012年1月30日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/30/c_122630315.htm；「宋曉軍：美國重返亞太是想吃亞洲盟友霸王餐」；「海軍少將：美國應理性看待中國軍力發展」，

人民日報海外版（北京），2012年1月17日，第8版；江凌飛，「學者：世界出現陷入大動亂的11個徵兆中國要自保」（2012年1月20日），2012年1月20日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/20/c_122610850_2.htm；趙可金，「專家：中國不能為一己之私而將美國假想為敵」，環球時報（北京），2012年1月18日，第7版；「淡定看待美國亞太戰略調整」（2012年1月31日），2012年1月31日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/31/c_122631450.htm；「專家稱中國處理中美軍事關係要善於合理衝撞」，廣州日報（廣州），2012年1月21日，第9版；斯年，「羅援：中國需警惕美戰略中心轉移做好多種準備」（2012年1月18日），2012年1月18日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/18/c_122600768.htm。

儘管學者認為，從目前亞太地區的局勢看，爆發大規模軍事衝突的可能性極低，美國即便有可能調整軍力部署，也不會衝動到要和大陸開戰的地步。¹⁰² 隨著大陸軍事現代化大步前行和美國對亞太安全秩序深度重塑，兩軍關係不僅是雙方關係難以迴避的話題，而且日益成為引發緊張甚或對抗的誘因。對此，大陸認為既要善於與美在競技場上「合理衝撞」，更要防止戰略競爭升級為結構性對峙，確保雙方在亞太長期和平共存。¹⁰³

三、北京另闢蹊徑進行權力轉移

誠如前面的分析，北京務實地認清美國在可見的未來仍然穩坐霸權寶座，只要懷著戰略耐心，未來前景是樂觀的。更重要的是，就像北京分析解決伊朗問題不只有「和」與「戰」兩種選項一樣，¹⁰⁴ 面對美國的新戰略考驗，中共也試圖採取「以迂為直」、「避實擊虛」的安全戰略以為因應；《世界新聞報》一篇評論文章指出，「中」、美真正角逐的戰場，並非在軍事上而是經濟領域的較勁；因為在軍事上，大陸已經具備與美國對等毀滅的能力，美國絕不敢在這一領域冒險。¹⁰⁵ 上海國防戰略研究所研究員趙楚認為，「中」、美互有針對性地部署，幾乎是歷史常態。但雙方是否會走向冷戰與全面軍事對抗，決定性因素不在軍事舉措，而在雙方關係的大局與大政。¹⁰⁶ 顯示出，北京正試圖避開華盛頓的軍事強項，以外交為迂直之計，將主攻方向置於華府的弱點，也就是以經濟作為雙方鬥爭的決勝場域。

首先，在區域外交方面，大陸仍延續過去「友好睦鄰」政策，以達穩定周邊

¹⁰² 「美國海軍佈局亞太引多國擔憂」。

¹⁰³ 「專家稱中國處理中美軍事關係要善於合理衝撞」，廣州日報。

¹⁰⁴ 楊麗明，「解決伊朗問題不只有戰與和兩個選項」，中國青年報（北京），2012年01月18日。

¹⁰⁵ 「評論稱中美真正角逐場並非軍事而是經濟與金融」，世界新聞報（泰國），2012年1月9日，第5版。

¹⁰⁶ 趙楚，「評論稱美國新軍事戰略不是對華冷戰開端」（2012年1月19日），2012年1月19日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/19/c_122604803_2.htm。

的戰略效果。¹⁰⁷大陸外交部副部長張志軍 2012 年 2 月 4 日在第 48 屆慕尼黑安全政策會議上表示，大陸奉行與鄰為善、以鄰為伴的周邊政策。他強調：「中國不謀求勢力範圍，無意也無力建立一個排他性的地區秩序。中國將繼續堅定地走和平發展道路，在辦好 13 億人事務的同時，承擔維護國際和平發展的應盡責任。這是中國的長期戰略，也是中國對全世界的莊嚴承諾。」¹⁰⁸《新華網》文章指出，面對全球重大戰略迭出、周邊複雜因素增加的新情況，「與鄰為善，以鄰為伴」始終是大陸堅定奉行的周邊外交方針。¹⁰⁹

在這方面，大陸與俄羅斯 2011 年 6 月建立平等信任、相互支持、共同繁榮、世代友好的全面戰略協作夥伴關係；同年 7 月，大陸與東協國家達成《南海各方行為宣言》後續行動指標；「中」、日以邦交正常化 40 周年為契機，全面推進雙邊關係；大陸提出將 2011 至 2012 年確定為上海合作組織「睦鄰友好年」；大陸與東協國家的安全合作也邁出新步伐，「中」、寮、緬、泰四方 12 月正式啟動在湄公河開展聯合巡邏執法工作，共同維護瀾滄江——湄公河國際航道安全。¹¹⁰對於南海主權爭端，北京強調願意在和平原則下，解決各方的問題。大陸外交部發言人劉為民 1 月 16 日表示，大陸將東協國家共同推動全面落實《南海各方行為宣言》，推進南海務實合作。¹¹¹大陸上述外交作為旨在凸顯，其不但不會構成地區安全的風險，反而是促進地區穩定與發展不可或缺的重要力量之一。

其次，在對抗單邊主義威脅方面，大陸主張國際多邊主義，並且強調要透過聯合國等國際機制解決國際危機與衝突，同時也可以抵銷美國單邊主義的霸權威脅。《人民日報》高級編輯丁剛指出，用自己的規則代替世界的規則，讓世界的規則服從於自己的規則，這幾乎是任何霸權共有的特徵。¹¹²「國際問題研究」主編阮宗澤指出，當前，國際秩序正經歷深刻變革，規則博弈將是「中」、美競爭的新領域。大陸應更主動、更前瞻性地參與國際規則的制訂和議題的設置，並

¹⁰⁷ 朱建陵，「李明博到訪中國拚睦鄰外交繼日本、巴基斯坦高層之後北京再與南韓總統峰會力塑『周邊穩定之弧』深化與亞洲各國合作」，中國時報，2012 年 1 月 9 日，第 13 版。

¹⁰⁸ 劉向、韓墨，「亞洲崛起是國際力量更均衡發展的標誌」（2012 年 2 月 5 日），2012 年 2 月 5 日下載，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-02/05/c_122657037.htm。

¹⁰⁹ 「對華合作理性之選——鄰居眼中的中國」（2012 年 1 月 29 日），2012 年 1 月 29 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/world/2012-01/29/c_111466246.htm。

¹¹⁰ 丁宜，「國際時評：毫無根據的『中國風險論』」（2012 年 1 月 18 日），2012 年 1 月 18 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/18/c_122598960.htm。

¹¹¹ 張藝、劉華，「外交部發言人：中國和東盟國家推動全面落實《南海各方行為宣言》」（2012 年 1 月 16 日），2012 年 1 月 16 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/16/c_122593473.htm。

¹¹² 丁剛，「望海樓：逆南海大勢而動者必自損」，人民日報海外版（北京），2012 年 1 月 16 日，第 12 版。

運用規則來維護自身利益。只有這樣，才能更有效地增強自身的國際話語權，並進一步提升在塑造國際規則方面的競爭力。¹¹³ 大陸學者沈丁立也認為，美軍在未來勢必增加它在亞太地區的威懾效率，但只要它基於國際法規則行事，就無法阻擋同樣基於國際法規則崛起的大陸。¹¹⁴ 例如，對伊朗發展核武議題上，大陸表示願與其他國際力量一起，¹¹⁵ 在維護中東地區和平的同時，也要防止伊朗戰爭爆發的可能。¹¹⁶ 此外，中共仍堅持基於國家安全與利益的獨立外交政策，因此在美國企圖藉著制裁伊朗、北韓與蘇丹等國家時，北京往往採取抵制態度。¹¹⁷ 更有甚者，聯合國安理會 2012 年 2 月 4 日就敘利亞問題決議草案進行表決時，大陸以違背《聯合國憲章》的宗旨以及國際關係基本準則為由，動用否決權。¹¹⁸ 對此，大陸外交部發言人劉為民指出，安理會在敘利亞問題上的行動，提案國在各方仍有嚴重分歧的情況下強行推動表決。這種作法無助於維護安理會的團結和權威，無助於問題的妥善解決。因此，大陸對這一決議草案投了反對票。¹¹⁹ 大陸海軍少將楊毅更呼籲，在多邊舞臺，特別是聯合國安理會框架內，要敢於旗幟鮮明地捍衛國際關係準則，反對動用軍事力量干涉其他國家內政，堅定維護大陸的利益。¹²⁰

至於轉移霸權衝突戰場上，中共以其經濟強項作為主要場域，對美國外交與軍事強項避實擊虛。在這方面，大陸國內生產總值（GDP）每 7 年就翻 1 倍、第 1 個富豪打進全球百富榜、亞洲一半中產階級在大陸，還有外匯存底去（2011）年突破 3 兆美元。¹²¹ 大陸經濟的持續增長導致國際地位和影響力的相應提高，¹²² 甚至讓英國《經濟學人》週刊打破 1942 年以來僅以美國為分析對象，增加對大陸情勢分析的篇幅。¹²³ 「北京共識」更表明存在政經問題的「中國模式」，¹²⁴ 正在

¹¹³ 阮宗澤，「美國欲打『規則』牌制約中國」，人民日報海外版（北京），2012 年 1 月 30 日，第 12 版。

¹¹⁴ 沈丁立，「美國宣告軍事收縮」（2012 年 1 月 13 日），2012 年 1 月 13 日下載，《中國日報網站》，http://www.chinadaily.com.cn/opinion/2012-01/12/content_14426713.htm。

¹¹⁵ 戴旭，「中俄應構建歐亞大聯盟」，環球時報（北京），2012 年 1 月 30 日，第 8 版。

¹¹⁶ 「中國應為伊朗戰爭早做準備」，世界新聞報（北京），2012 年 1 月 17 日，第 17 版。

¹¹⁷ 「社評——伊朗核武危機『中』、美關係雪上加霜」，旺報，2012 年 1 月 7 日，第 2 版。

¹¹⁸ 「歷數新中國歷史上 8 次行使否決權該出手時就出手」（2012 年 2 月 7 日），2012 年 2 月 7 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-02/07/c_122669251_4.htm。

¹¹⁹ 「外交部發言人就中方投反對票、被劫工人等答問」（2012 年 2 月 6 日），2012 年 2 月 6 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-02/06/c_122663206_4.htm。

¹²⁰ 楊毅，「中國應敢於維護友好國家利益樹可靠形象」，環球時報（北京），2012 年 2 月 8 日，第 7 版。

¹²¹ 邱詩文，「中國強勢崛起料成 G20 大咖」，旺報，2012 年 1 月 28 日，第 12 版。

¹²² 「從達沃斯論壇看全球經濟困境」，工商時報，2012 年 2 月 8 日，第 2 版。

¹²³ “The paradox of prosperity: For China’s rise to continue, the country needs to move away from the model that has served it so well” (Jan. 28, 2012), 《The Economist》, <http://www.economist.com/node/21543537?fsrc=scn/fb/wl/ar/theparadoxofprosperity>.

¹²⁴ 鄭永年，中國模式：經驗與困局（新北市：揚智出版社，2011 年 8 月）。

成為越來越多國家汲取發展養分的來源。¹²⁵ 亞洲開發銀行總裁黑田東彥 1 月 25 日指出，2012 年全球經濟成長減緩將影響亞洲，但在大陸、印度與印尼等國家的帶領之下，亞洲地區仍繼續成為全球經濟成長的動力泉源。¹²⁶ 顯示出，美、「中」一方面強調在安全上彼此造成威脅，另一方面經濟相互依存度之深已關乎生死。這意味著，美、「中」之間的關係完全不同於冷戰時期的美蘇對抗。¹²⁷

大陸官媒《環球時報》發表社評說，大陸無須為了反制美國圍堵而進行「新冷戰」，應善用經濟優勢，把戰場鎖定在經濟上，雙方博弈時間越長、面越廣，對大陸越有利。¹²⁸ 歐巴馬年初批准制裁伊朗石油與金融業的法案後，歐盟隨即表態支持，但大陸明確表示反對。美國財長蓋特納近期專程前往北京尋求支持，換來的還是「願與美方平等協商解決分歧，而非經濟問題政治化」的客套。¹²⁹ 反映出北京對於如何在這場權力競逐中，維護自身利益與未來權力的計算。

伍、結語

從上個世紀末開始的「中國威脅論」的理論基礎，主要是所謂的「權力轉移理論」，即一個新興大國崛起往往伴隨著衝突和戰爭，因為新興大國隨著實力的增長國際野心也會膨脹，進而挑戰既有大國和舊國際秩序。然對大陸而言，以「權力轉移論」為基礎的「中國威脅論」，存在明顯的不平衡性和缺陷；首先，「中」、美之間的安全實力極不對稱，「中國威脅論」沒有實力基礎；第二，大陸的大戰略的立足點在國內，「中國威脅論」沒有意願支撐。¹³⁰ 然而，在美國自覺處於戰略轉捩點之際，¹³¹ 北京卻同樣也以「權力轉移」看待雙方力量的消長，並策定務實策略以為因應。

從分析可知，面對美國新戰略規劃，北京的解讀為「霸權」的挑釁，因此顯得相當憤慨。大陸外交部發言人劉為民表示，文件（指美國新戰略規劃）針對

¹²⁵ 段聰聰，「專家：中國應對美國新軍事戰略保持淡定」，環球時報（北京），2012 年 1 月 6 日，第 5 版。

¹²⁶ 譚悠文，「亞銀預估：中國續帶領亞洲經濟成長」，中國時報，2012 年 1 月 27 日，第 11 版。

¹²⁷ 「日媒：美中關係完全不同於美蘇對抗」（2012 年 1 月 16 日），2012 年 1 月 16 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/16/c_122590685.htm。

¹²⁸ 張凱勝，「中國應善用經濟力反制美圍堵」，旺報，2012 年 1 月 7 日，第 4 版。

¹²⁹ 「社評——制裁伊朗中國未必是輸家」，旺報，2012 年 1 月 19 日，第 2 版。

¹³⁰ 張雲，「中國威脅美國安全係偽命題」（2012 年 1 月 22 日），2012 年 1 月 22 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/22/c_122615744.htm。

¹³¹ Leon E. Panetta, "Statement on Defense Strategic Guidance" (Jan. 5, 2012), 《U.S. Department of Defense》, <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1643>.

大陸的指責毫無根據，不可能取信於人。¹³² 鷹派官媒《環球時報》甚至發表社評警告雙方應避免出現「新冷戰」。¹³³ 美、「中」雙方的軍事專家或學者，也早就有「美中必有一戰」的悲觀論調；¹³⁴ 不同在於，美國認為應該及早下手。然而，北京卻冷靜的評估，在未來 30 年內其所增長的權力，仍非華盛頓的對手，¹³⁵ 因此不願意在時機未成熟、力量未穩之際，就進行不利於北京霸權轉移對決。

幸運的是，儘管太平洋兩端存在相當大的不信任感，大陸倡議和平發展，以及美國以負責任的利益相關者的回應，可說是兩個猜忌強權之間史無前例的善意互換。¹³⁶ 美國國務院發言人紐蘭（Victoria Nuland）於今年初強調，美國希望與大陸在全球範圍內進行合作，並致力於與大陸建立一個和平而又強有力的合作關係。¹³⁷ 大陸外交部 1 月 20 日回應美國新戰略時也表示，「國強必霸」絕不是大陸的選擇。並稱大陸願與美國加強對話、擴大合作、增進戰略互信，而且「太平洋夠寬廣，能容得下「中」、美兩個大國共存與合作。」¹³⁸ 北京評估，「中」、美兩軍發生衝突的可能性並不大，雙方是一種「鬥而不破」的較量。¹³⁹ 更有甚者，中共認為美國由於財力限制與在全球安全上「備多力分」，加上區域國家也不願意在經濟依賴大陸情況下，被迫選邊站，所以只要保持戰略耐心，並扮演好美國的「負責任的利害相關者」，並從經濟層面對美國的外交與軍事採取避實擊虛之策，時間對北京有利。自信與冷靜應對美國「重返亞太」，拓展「中」、美在亞太的互利合作，加強溝通，增加互信，主動引導，力爭「中」、美關係平穩過渡。¹⁴⁰

不過，這不意味中共對美國會事事屈從，而是有其「核心利益」底線。¹⁴¹ 可以說，未來雙方究竟會重蹈歷史覆轍，在權力轉移過程中引爆血腥戰爭，或是能夠開創和平轉移的新典範，以協商談判方式取代武裝衝突，不僅有賴美國克制其

¹³² 張凱勝，「陸外交部：美國的指責毫無根據」，旺報，2012 年 1 月 10 日，第 7 版。

¹³³ 轉引自李英明，「名家——以軟實力化解中國威脅論」，旺報，2012 年 1 月 12 日，第 12 版。

¹³⁴ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: Norton, 2001).

¹³⁵ 「社論不必過度解讀歐巴馬的新國防戰略」（2012 年 1 月 11 日），2012 年 1 月 11 日下載，《泰國世界日報網站》，http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_ART_ID=365972#ixzz1jCVoGdB9。

¹³⁶ David Lai, *The United States and China in Transition*, p. 75.

¹³⁷ 吳慶才，「美回應奧巴馬國情咨文五提中國稱對華政策未變」（2012 年 1 月 27 日），2012 年 1 月 27 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/27/c_122620748.htm。

¹³⁸ 張凱勝，「回應駱家輝中國強必霸非所願」，旺報，2012 年 1 月 21 日，第 7 版。

¹³⁹ 趙捷、魏東旭，「中國軍方強硬告誡美國？媒體稱與美較量要善於鬥嘴」，世界新聞報（北京），2012 年 1 月 15 日，第 13 版。

¹⁴⁰ 陳向陽，「瞭望：周邊應是 2012 年外交領域『優先重點』」（2012 年 1 月 9 日），2012 年 1 月 9 日下載，《新華網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/15/c_122588090.htm。

¹⁴¹ 「國防部稱希望美方客觀理性看待中國軍隊」，解放軍報（北京），2012 年 1 月 10 日，第 2 版。

先制打擊的衝動，¹⁴² 也有賴大陸能否壓抑不滿，堅持韜光養晦，並建構起異於西方模式的強權發展路徑。¹⁴³ 如果雙方發生軍事對決，只會導致「中」、美利益共損而不是雙贏。¹⁴⁴

在過去，你死我活的對抗是權力轉移的鐵律。然而，就美、「中」關係而言，有複數理由相信並不會重蹈覆轍。首先，大陸與美國都關注權力轉移，並且採取某些措施以控制演變過程。互釋善意，無論存在哪些問題，都跨出正確方向步伐；第二，繼互釋善意之後，「中」、美雙方建立起制度性高階的溝通管道；第三，美國擁抱大陸作為一個負責任的利益相關者的角色，開啟大陸得以藉此從內部改變國際體系之門，因此雙方得以透過協商而不是驚天動地的革命從外部顛覆國際體系；第四，儘管大陸想要改變現存的國際體系，但它並沒有其他的替代性體系取而代之；最後，權力轉移理論指出，一個透過內部發展來增長權力的聰明挑戰者，會有耐心地等待其力量與主宰國及其盟邦並駕齊驅之後，在威脅改變國際體系。毫無疑問，在力量尚未成熟時採取行動，是一件愚不可及之事。¹⁴⁵ 展望未來兩強關係，可以預期中共第五代領導人習近平，在外交政策上仍可能會對美採取合作立場，建立與華府之間的良好關係，¹⁴⁶ 以維持大陸發展所需穩定的外部情勢，至少避免過早攤牌。

我國在馬總統連任後，政治大學預測市場研究中心 2012 年 2 月 8 日指出，選後「兩岸和平溫度計」與「兩岸互動溫度計」雙雙上升，主權、軍事及外交等衝突明顯下降，可見兩岸在選後互動更加熱絡。¹⁴⁷ 然亞太地區權力轉換之際，¹⁴⁸ 從軍事戰略情勢觀之，美國重返亞洲的外交政策，將因美軍的戰略與力有未逮的實力，無力支配全局發展，而不得不與中共妥協。因而美軍與地區盟友，進行建

¹⁴² 在 2011 年出版的「論中國」中，季辛吉警告，今天美國決策層仍然認為大陸崛起與美國在太平洋地區的位置無法相容，因此最好先敵視、遏制，如果這種思維方式持續、蔓延，那僵局將不可避免，嚴重時，甚至可能導致下一場冷戰。

¹⁴³ Mark Leonard, *What Does China Think?* (London: Fourth Estate, 2008), pp. 15.-166.

¹⁴⁴ 郭林雄、朱江，「美新軍事戰略將推動『中』美軍事關係走向亦敵亦友」(2012 年 1 月 9 日)，2012 年 1 月 9 日下載，《中國廣播網》，http://news.xinhuanet.com/mil/2012-01/09/c_122558650_3.htm。

¹⁴⁵ David Lai, *The United States and China in Transition* (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute, 2011), pp. 81.

¹⁴⁶ 中央社，「習近平將訪美 外交立場傾向合作」(2012 年 2 月 7 日)，2012 年 2 月 7 日下載，《聯合新聞網》，<http://udn.com/NEWS/MAINLAND/MAIN/6884098.shtml#ixzz1leUO0100>。

¹⁴⁷ 張凱勝，「馬連任後兩岸升溫衝突下降」，旺報，2012 年 2 月 9 日，第 2 版。

¹⁴⁸ 敏琳、崔有植、權景福，「中美俄領導人更替東北亞權力格局前瞻」(2012 年 1 月 2 日)，2012 年 1 月 2 日下載，《朝鮮日報中文網》，http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_ART_ID=364090#ixzz1iXbGBdlr。

設性防務合作關係，將不再是「戰略保證」，而是兩強之間的戰略緩衝。¹⁴⁹ 處於第一島鏈中間位置的臺灣，是牽動美、「中」和戰的關鍵之一。¹⁵⁰ 因此，儘管我國外交部對美方以具體行動強化亞太區域安全的作為表示歡迎。¹⁵¹ 同時有論者指出，未來臺、美高層互信若得到進一步提升，我國戰略價值也將得到提升與重視。¹⁵² 但從歷史角度以觀，臺灣自 1621 年迄今，都由東亞海上霸權所掌控。因此，如何在兩強戰略較勁過程中，¹⁵³ 基於自身利益推動「親美、和中」外交策略，¹⁵⁴ 尋求在經濟依存度不斷升高的情況下，仍能夠維持國家主權、安全與利益的戰略，¹⁵⁵ 並達成兩岸和平交往制度化，¹⁵⁶ 以避免因兩岸關係破裂引爆北京與華盛頓均不樂見的軍事衝突，是我國應及早未雨綢繆的戰略課題。

¹⁴⁹ 傅應川，「名家—美國重返亞洲力有未逮」，旺報，2012 年 1 月 19 日，第 12 版。

¹⁵⁰ 戴定國，「聯合筆記／從國際戰略到臺灣選舉」，聯合報，2012 年 1 月 7 日，第 3 版。

¹⁵¹ 中央社，「美強化亞太安全交部歡迎」（2012 年 1 月 7 日），2012 年 1 月 7 日下載，《聯合新聞網》，<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NAT1/6830036.shtml#ixzz1ijUf5dKo>。

¹⁵² 盧業中，「美戰略調整臺、美互信更須提升」，聯合報，2012 年 1 月 7 日，第 13 版。

¹⁵³ 中央社，「墨媒：台灣大選牽動美陸利益」（2012 年 1 月 19 日），2012 年 1 月 19 日下載，《中時電子報》，<http://news.chinatimes.com/world/11050404/132012011900752.html>。

¹⁵⁴ 卜睿哲著、林添貴譯，臺灣的未來：如何解開兩岸的爭端（臺北：遠流出版社，2010 年 5 月）頁 385-388。

¹⁵⁵ Daniel Lynch, "Why Ma Won the Elections and What's Next for Taiwan and China?" (Jan. 15, 2012), *Foreign Policy*, <http://www.foreignaffairs.com/articles/137029/daniel-lynch/why-ma-won-the-elections-and-whats-next-for-taiwan-and-china>.

¹⁵⁶ 慶正，「馬：江陳 16 協議廣義和平協議」，旺報，2012 年 2 月 9 日，第 1 版。

解放軍心戰效能評估系統發展之探討

The Development of Mechanisms to Measure the Effectiveness of PLA Psychological Operations

余一鳴 (Yu, I-Ming)

國防大學政治系助理教授

摘要

傳統上，「中國人民解放軍」(下簡稱解放軍)將心理戰附屬於政治工作當中，至第 1 次波灣戰後，解放軍揚棄以往唯物主義的觀點，開始重視心戰效能，尤其觀察第 2 次波灣戰爭以後，中國大陸已將心理戰提升至國家戰略層次。目前解放軍在大量經費的挹助下，不但完整的建立起心理作戰教學、訓練與演訓之機制，更脫離心理學的藩籬，以新的科學技術來提升心戰評估能力，隨著新科技的加入，相信中共在短期間內能夠建立一定的評估能量，但要能運用於演訓及實戰當中，仍有諸多困難尚待克服。

關鍵字：心理作戰、模擬、政治工作、軟實力

壹、前言

傳統上，中共受馬克斯唯物辯證論的影響，強調經濟等物質力量為社會、文化與政治結構的基礎，這個觀點束縛解放軍早期對心理戰的研究，遲至第1次波灣戰爭及受政治工作專業化需求的影響，解放軍開始意識到心理因素在戰爭中扮演的角色，再加上現代戰爭型態的轉變，促使解放軍認知到心理作戰專業化的不足。尤其在2次波灣戰爭之後，愈發體會到物質力量雖足以威嚇敵人，但卻無法征服敵人，唯有運用無形力量，才能夠達到克敵致勝的最終目的。20世紀末，大陸夾帶高度的經濟發展，大幅提升國家總體戰力，引發西方「中國威脅論」恐懼；為化解西方國家對其崛起之疑慮，遂利用各種管道傳達對西方的善意。胡錦濤上臺後更提出和諧社會及和諧世界的主張，並廣泛設置孔子學院，提倡中國文化，以減低西方國家的敵意。就傳統文化而言，中國的王道思想與心理戰略不謀而合，可預見的未來，中共對於心理戰的重視程度，並不會因此停下腳步，反而會透過各種措施與機構逐步加強。那麼中共的心戰研究能力是否足以應付未來龐大的政策需求，就成了相當重要的觀察指標。

貳、中共傳統心理戰法的研究能力

一、中共對傳統心理戰的看法

如果說心理戰是改變、削弱敵方作戰意志的戰術，那麼早在中共建政之前早已出現這樣的戰術戰法，尤其在建黨之初，首要工作即由宣傳以轉化人心，使其獲得目標對象的認同，雖然共軍初期並未對心理戰的手段與方式有明確的認識，但「攻心為上，攻城次之」的理念早就顯露在各種行動當中，舉凡外交、談判、宣傳、文化、教育及宗教工作當中，並不侷限於軍事行動。有大陸學者認為，心理戰是解放軍傳統重要的作戰思想，其中具體的呈現在政治工作當中，並由政治幹部負責。¹但自中共建政之後，傳統的心理戰概念受唯物主義影響沈寂一段時間，直到改革開放前後及受美伊波斯灣戰爭之影響才又受重視。²

¹ 蔣杰，*軍隊心理戰改革發展研究*（北京：解放軍出版社，2003）；蔣杰，「我軍心戰理論研究熱點問題概要」，*心理科學進展*（北京），第14卷第2期（2006年6月），頁174-177。

² 蔣一斌、隆志秀，「改革開放30年軍事心理學學科建設發展的歷史考察」，*西安政治學院學報*（西安），第6期（2008年12月），頁59-61。

精確的來說，近年解放軍的心理戰發展，始於 1985 年在遼寧本溪橋頭召開的「中國第 1 屆軍事心理學理論研討會」，這是其擺脫唯物主義，重新重視心理作戰的歷史轉折點，同時成為軍事學中一項重要的研究項目，為後續心理戰發展奠定發展的基礎。1990 年，在西安召開「心戰與反心戰研討會」，是解放軍首次關於心理戰方面的專題研討會，該研討會的舉辦標示著中共軍方擺脫唯物意識形態對心戰發展的限制，接受心理作戰在戰爭中的重要性，正式的認同心理作戰在解放軍軍事戰略中的重要地位。事實上，在 20 世紀 80 年代後期，解放軍軍事院校開始出現軍事心理等相關課程。90 年代初期已經發展的相當成熟，³ 同時也出現專業的心理戰課程。2001 年，解放軍將心理戰課程列為各軍事院校的必修科目，並且在短期間大量的心戰研究與專書問市，這些書籍正好為解放軍發展心理戰訓練提供指南。一時之間，心理戰成為各軍種重要工作，尤其在政治部門更被視為核心工作。不僅如此，在 21 世紀初期，波灣戰爭之後，更將心理戰提升為戰略地位，超越軍事階層成為國家級的戰略。⁴

二、解放軍觀察波灣戰爭後的啟示

解放軍觀察美伊波灣戰，普遍對西方的高技術條件下的戰爭留下深刻的印象，尤其在 2 次波灣戰後，體認美軍運用高技術條件進行心戰，凸顯心理作戰在戰略上的重要性，此等趨勢更堅定中共發展心理戰的決心。受到波灣戰爭結果的影響，大陸軍方普遍認為傳統心戰在這次戰爭中有了突破性的發展，心理戰已不再侷限於軍事層次，已擴大到政治、經濟、外交、文化、宗教等各個領域；實施的對象由軍隊指向公民，甚至對方的友好國家、國際社會組織，並以打擊和影響敵方決策階層為主；在注重前方對敵實施心理戰的同時，後方也要做好國內民心安撫工作，以贏得國際社會的支持。此外，解放軍總結美軍軍事行動勝利時認為，要適應現代戰爭，打贏未來可能發生高技術戰爭，必須加大對心理戰研究的力度。甚至有些大陸學者認為心戰研究應獨立於軍隊政治教育之外，⁵ 進行科學性的基礎研究，並設立專門的研究機構而非附屬於政治機關之中，以政治幹部為主

³ 在 1988 年中國大陸心理學會就將西安政治學院的心理組評為科普先進集團，顯示自 1983 年西安政治學院心理組成立以來，教學成果與研究能量以獲心理學界肯定。

⁴ 王振興、楊蘇平，「近期幾場高技術局部戰爭心理戰研究」，*中國軍事科學*（北京），第 6 期（2000 年 6 月），頁 80-84；許和震，「關注大戰略背景下的心理戰」，*中國軍事科學*（北京），第 5 期（2000 年 3 月），頁 22-23；韓秋風、徐平模，「心理戰的戰略地位」，*大連陸軍學院學報*（大連），（2001 年），頁 45-47。

⁵ 傅樂平，徐建軍「論伊拉克戰爭對未來心理戰的影響」，*湖南人文科技學院學報*（婁底），第 21 卷第 3 期（2005 年 6 月），頁 90-93。

的非專業發展道路。於此同時，大陸部分學者已經意識到，心戰的專業性問題。傳統的心戰理念已不符現代戰爭的需求，隨著高科技的來臨，心理戰必須結合相關學科的研究人才，對心理戰進行基礎性的研究與教學，使心理戰在實戰上發揮最大效用。

三、解放軍心理戰發展的困頓

目前解放軍在心理戰研究上所面臨的問題主要有三方面：⁶

（一）政策推動與軍事心理學研究間的矛盾

軍事心理學是心理學的應用學科，其專業來自心理學知識與基礎研究，唯有落實心理學教育，才有將專業知識應用於軍事領域的可能。解放軍推動心理教學，主要基於政策考量。然而，政策規劃往往是由上而下，優點在於集中豐富資源，短期內可達成目標。然而，往往過於重視上級目標的達成率，而忽略實質效果與基層需要。尤其對於需要較長時間發展的科目，常常變為外強中乾，空有形式沒有內涵的缺憾。強制性的心戰政策指導，規範學術的發展方向，在政策具有強烈的目標性、速成式的政策指導，使軍事教學研究難以深根，多數祇能應付了事。在軍隊講求一個命令一個動作的思維下，往往只能形式上配合，無法深入培養專業心戰人才。因此解放軍心理學研究被迫配合政策的結果，往往扼殺專業發展的空間，使得技術無法深根，基礎研究無法落實，沒有充實的基礎研究，心理研發將無法獲得有效技術支援。解放軍目前之所以接受軍事心理學，並為其提供發展壯大的機會，一方面，是軍隊管理和教育工作中遇到很多新問題，需要心理學來解決，另一方面，是觀察到波灣戰爭期間中的心理效果。軍事心理學需要以實力為軍隊服務，軍事心理學必須明確自己的應用性學科定位，以具體性、實作性和有效性來獲得軍隊的地位。但由於軍事院校的教學與研究，須配合政策方向，使得解放軍在心理學的應用研究能力受到很大的限制，致使研究能力跟不上部隊需要，心戰效能無法有效提升。

（二）政策推行與研究實力間的落差

推動心工作另一項重要意義在於，賦予政工人員與制度在現在戰爭中的存在合理性，提供政治工作人員專業化的發展空間，開革改放以來，解放軍內部「專」與「紅」的爭論，有了明確的發展方向，雖然解放軍內部一再聲稱政治正

⁶ 董薇，「在敵方的戰場心理攻勢下我參戰官兵的行為預測初探」，社會心理研究（天津），第 21 卷第 88 期（2006 年 6 月），頁 106-108。

確的必要性，但整體上則朝向專業方向發展，使得政治部門及人員面臨專業不足，影響部隊戰力等質疑。解放軍體會到心戰在未來對戰爭仍具有決定性的影響，尤其原有之政工制度在解放軍地位的漸漸式微，心戰具有延續政工人員在部隊存在的合理性。為此，解放軍總政治部全力推動心理作戰，普遍要求各部隊加強心戰訓練，並於軍事院校成立軍事心理研究及教學部門，以維持政工編制與員額。因此，部隊心理作戰部門及學校的心理戰教學主要以兩種方式成立。⁷ 一是由具有心理學教學經驗的教師，把心理學照搬進營區，而導致教學內容不符軍隊需求等「水土不服」的現象；二是由軍內的心理學愛好者用簡單的心理學知識來解釋軍隊實際工作，導致水準低下，這些專業人員的選取，均由政治部門規劃與執行，最常見的作法是將不合實宜的政治部門及人員，改編至新成立的心戰部隊，而師資也大多是原來附屬於思想政治教育中的師資，缺少專業性的人力加入。二者都不能達到政策性的目標，祇是做做表面工夫，無法達成預期效果。由於軍隊心戰的特殊性，如果不對軍事心理的基礎性問題進行深入反思，對心理學發展的盲目跟從行為是無法取得有價值的成果。有大陸學者就認為解放軍在軍事心理學的推展與訓練工作，目前雖然普遍落實於基層部隊，但無法深入，使得心戰發展暫時處於重覆和停滯發展的狀態。⁸

（三）僅重視量的增加忽略質的提升

由於心戰部門與教學快速的擴充，使得組織體系變得十分龐雜，需要統一的專門指揮與協調機構。承上所述，由於長期政策配合與舊有政工結構的影響，目前尚缺少專門的軍事心理學行政管理部門、缺少專業的心理戰部隊、缺少系統的教育培育體系、缺少有軍事特色的心理實驗室、缺少軍事心理學的資料情報體系，雖然遍地開花，卻很難有豐碩的果實。現行各級軍事院校當中與心理戰教學與研究有關的科系計有：南京政治學院、西安政治學院、石家莊陸軍學院、海軍大連艦艇學院、空軍政治學院、國防科技大學、第二軍醫大學、第四軍醫大學、工程兵學院，以及武警瀋陽指揮學院及軍事交通學院等，一般大學有南京政法學院，設立心戰相關的教學科系或中心。其中又以南京政治學院上海分院軍事心理與心戰系的師資成員最為健全，其他系所大概都是從校內原有成員，改變而成的

⁷ 董薇，「在敵方的戰場心理攻勢下我參戰官兵的行為預測初探」，頁 106-108。

⁸ 焦宇，「美軍伊拉克戰爭心理戰的特點及效果評估」，西安政治學院學報（西安），第 18 卷第 5 期（2005 年 10 月），頁 106-108。

心理學教學單位，只有南京政治學院上海分院是專門從事心理戰研究的系所。不過，綜觀其專業發表的內容及研究方向，可以發現多數學者研究方向仍以政治工作為主，僅有少數學者轉為研究心理戰。部分師資雖具有心理學碩士的背景，但多從事人格測量、性向測驗及心理適應等傳統心理學研究的科目，較少涉及心戰有關的主題，顯見這些人心戰的專業知識仍相當貧乏。此外，第二及第四軍醫大學主要以臨床心理學為發展方向。其他如南京政法學院上海分院，亦設軍事心理系，西安政治學院設心戰研究所，不過都沒有發現心戰相關的研究。（詳如附表 1）

雖然心戰獲得總政治部的重視，但受限於師資及專業能量的不足，難於短時間內獲得解決。由於心戰技術及戰法等研發，需要專業知識做為後盾。更由於軍事心理研究事涉國家安全，各國研究無不列入機密，較難從學習或模仿他國心理技術中成長。祇有朝向原創性的發明著手，而這方面需要長時間經驗的積累，短期內無法速成。解放軍的心戰評估能力，即在這種先天不足，後天又失調的環境下發展，仍需克服諸多問題。

表 1 大陸大學院校心戰師資概況表

院 系	教 師
南京政治學院上海分院軍事心理與心戰系	董 薇；胡小琳；吳態鵬；高旭辰；李川雲；郝唯學；蔣 杰；豐愛斌；馮化宇；呂正韜；唐良樹；馮 琦；邱文清；汪小武；解春玲；吳志鵬；高 尚；張和翔；王世峰；顧秀良；繆巍巍
西安政治學院心理戰系	王 邈；蔣一斌；馬忠；魏明
石家莊陸軍學院軍事心理教育研究中心	王京生；王連水；辛 向；蘇進昌；張曉軍；張紅梅；張麗雙；朱 霞；何俊華；何 勤；劉曉靜；王 穎；馬京成；周保新；王春生
海軍大連艦艇學院政治系軍事心理學教研室	周永壘；劉李峰；王加綿；張倩
空軍政治學院	蔣乾麟；郝唯學；王孝彬；王利亞；楊啟蒙；黃士良；解春玲；裘克人；沈國權；孫建華；佟明忠；李 濤；高民政；嚴美貴；武軍倉
國防科技大學人文及社會科學學院	廖東升；黃朝峰；郭 勤；王芙蓉；吳鵬；龍方成
第二軍醫大學護理系心理學教研室	師曉寧；劉曉虹；徐 燕

院 系	教 師
第四軍醫大學航空航太醫學系軍事心理學研究所	苗丹民；羅正學；劉旭峰；李雲波；蘇景寬；宋 健；邵永聰；齊建林；趙金平；范衛華
工程兵指揮學院軍事心理中心	張應二；王惠英
武警瀋陽指揮學院軍事心理教研室	沈 玲
軍事交通學院政治工作教研室	張謹毓；楊 鈞；楊長君
南京政法學院上海分院軍事心理系	遼記選；秦 紅；楊根樹；田 彬；張勇

說明：一、楷體部分表示發表過與心理戰相關的文章。

二、郝唯學原來是空軍政治學院，約於 1999 年～ 2001 年間轉至南京政治學院上海分院任教。因此在紀錄上有兩筆，分別空軍政治學院及南京政治學院上海分院。

參、解放軍目前的心戰發展概況

第 1 次波灣戰爭以後，解放軍雖然意識到心理戰的重要性，但對於心理戰成效的估評能力，仍處於落後的狀態，尤其傳統上解放軍心戰研究工作大多以政治工作背景的師資為主，少數具有心理專長。然而，心戰效能的評估技術來源主要以系統模擬為主，這使得該項研究難以在心戰等教學及科研系所獲得累積性的成長。此等結構及技術性的限制，反而導致相關的技術朝向國防系統工程或運籌等科系發展，且目前已有部分研究人員開始從事這方面的研究。以下分別從中共意識到的專業問題，目前解放軍的發展狀況，最後再探討這些專業人員的背景與出身，以瞭解目前技術發展及未來可能出現的問題。

一、主要評估技術

心戰效能評估主要可以區分成理論及實務等 4 種不同的內涵，概述如下：

(一) 美軍心戰評估工具

心理評估系統目前以美軍發展較為成熟，且解放軍一直以來都以美軍心戰工作為仿效對象。大陸有學者將美軍心戰主要區分成兩大系統：⁹ 一、心戰效果分析

⁹ 廖東升，「美軍心理戰效果評估方法特點」，國防科技（長沙），第 16 卷第 6 期（2007 年 4 月），頁 67-71。

系統 (PEAS)。該系統共包含媒體分析 (FMA)、心戰數據 (PFAD) 及心戰效果分析 (PEAS) 3 個子系統。二、美軍心理戰評估格式。包括心理戰任務、形勢與考慮事宜、心理戰形勢、己方心理戰方案分析、敵方心理戰方案的比較和結論等內容。前者屬於技術性層次，主要涉及評估模型的建構，由科技研發人員主導，技術的內容以系統模擬為主。後者為操作性層次，主要涉及評估模型的操作與運用，由部隊心戰人員於實務對抗時使用。就發展的順序而言，前者負責系統開發，再交由學校單位訓練人員操作使用，後發配部隊實地驗證，再依心戰部隊使用狀況，進行模式的修正與戰場參數的再修正，使之系統能夠切合實況。

(二) 心理學理論與方法

心理戰不僅是個體的心理反應，更涉及目標對象間的心理交互作用。心理學主要觀注於戰鬥人員的戰場心理反應，這方面的數據與經驗，除了藉由戰場的實地觀察，大多來自於心理實驗室的研究成果。並以此為根據設計有效的心戰攻勢及防衛技能。另一方面由社會心理學的角度，研究群體活動的心理狀態，如何透過媒介 (耳語、謠言、電子媒體) 等資訊交流過程，影響心理與行為。心理模擬技術主要負責模擬實境的程式設計 (相關的模擬技術請參閱「心戰評估技術與發展概況」)，而心理實驗與戰場數據則負責參數的收集與修正，因此，可以說模擬實境的程式設計是心理戰評估的骨幹，而心理實驗及戰場數據是血肉，兩者相輔相乘。

(三) 心理統計分析技術

另一部分則根據統計學的原理，進行心理數據分析。常用的有隨機誤差理論 (Theory of Classical Test, CTT)，該理論是傳統心理測量的理論來源，根據隨機誤差法則去計算「信度」(Index of Reliability)。目前有 Horst、Cronbach、Fischer、Campbell、American Psychological Association、Lienert 等做專業性的研究，形成傳統測量理論的基礎。另外有部分學者以「潛在變項」(latent variable) 的分析法進行，近幾年有 Hambleton、Dollon、Pellegrion、Snow 與 Lohm an 提出與以往不同的觀點，即廣義信度的概念。Feldt 和 Brennan、Mchiel 和 Conrad 對信度參數進行研究，這些已有相當的研究成果，具有相當成熟，可用於實際的研究當中。此外，「現代測驗理論」改善傳統測驗理論的缺失，進一步將測量誤差分解成多個成分，以建立模型，使模型更接近真實情況。較新的技術則是稱為「項目反應理論」(IRT) 的測量方法，由於用「潛在特質」(latent trait) 所形的「項

目特徵曲線」(Item Characteristic Curve, ICC) 進行研究, 所以又稱為「項目特徵理論」。它主要用資訊函數來計算項目和測驗的質量。

(四) 結合戰場實況的心理評量技術

最後一種為心戰殺傷度理論。主要原理是計算有心理攻擊及無心理攻擊時的人員出錯率, 以計算心理攻擊的強度。此等方法相接近系統模式, 不過畢竟心理學等相關理論著重於個體內心態度的測量, 對於宏觀的模式評估, 並非學科的專長, 成為未來心理學應用於心戰研究的限制因素。大陸學者認為這方面的評估尚需心理、傳播及軍事專家進行德菲技術的專家評定,¹⁰ 以確立在不同情境下如何給分, 這種涉及主觀的經驗素質, 在中共長期缺乏實戰經驗的軍事人力, 分數評量是否客觀, 影響後續系統發展。總之, 解放軍的相關評估技術雖然仍處於相對落後的狀況, 但已意識到這方面的問題及缺失, 並開始進行相關的補救措施。

二、心戰評估技術與發展概況

由於評估技術需要相當的統計或微積分演算能力, 再加上傳統上心戰系原附屬於政治工作或政治系之下, 相關的研究能量及人才多屬人文或社會科學類, 在學術專業導向分歧的限制下, 隔行如隔山, 人文及社會科學家很少具備統計等數理能力, 造成具心戰工作經驗的政工人員不懂統計, 反之, 具備統計才能的自然科學或管理學者卻不懂心戰原理, 使得該能量的建構有一定的難度。但唯有進行跨科際的研究, 整合不同科學技術人力, 才有可能完成心戰評估技術。

最早系統模擬技術源自於經濟學的景氣預估或商業管理的推估模型, 其研發能量需要大量的經費與時間的累積, 短期內難有成效。軍事用途的模擬系統, 最早即來自於系統模擬技術, 加上近年來電腦運算效能的快速成長, 使得戰場模擬愈來愈趨近真實, 所能模擬的場景與內容愈接近實況, 因此, 該技術被大量運用於電腦兵棋推演。

以目前的科技能量而言, 電腦兵棋所處理的內容多為物理戰力, 並沒有包含心理戰力這一部分, 或包含的成分並不高。以該技術成熟度最高的美軍而言, 由於心理戰力的估算, 仍存在大量的誤差, 故未能納入。詳究其原因, 缺乏客觀的評估指標與參數, 使得戰場心理模擬難以配合作戰需求。其次, 由於國防技術之研發, 不僅涉及商業機密, 更涉及國家安全, 因此, 此等知識在學界流通性

¹⁰ 吳鵬、龍方成, 「心理戰指揮訓練系統設計與實現」, 《軍事運籌與系統工程》(北京), 第 25 卷第 1 期 (2011 年 3 月), 頁 59-62。

不高，致使技術進步的非常緩慢。更由於需花大量經費從事基礎性的研究，短期間又難以預見成果，在軍事作戰講求速成的思維影響下，基礎研究往往被嚴重忽視，在此多方面的限制因素下，目前難以藉由國際的經驗交流或技術轉置等方式，提升心戰研發能量。囿於上述限制，大陸的國防科技大學信息系統與管理學院，¹¹ 在大陸國防部「軍事科研『十一五』計畫及「國家哲學社會科學創新基金」資助下開始進行相關研究。

解放軍於 21 世紀初於各軍事院校普設「軍事心理教學研究室」，編制於各政治學院或政治系所之下，唯該編組實屬教學單位而非研究單位，師資來源多為原政治系所編制之人員，初期教學的重點在於心理學如何運用於政治工作上，心戰的成分並不多，屬於教學性質的工作。唯南京政治學院及西安政治學院原隸屬於總政治部，是解放軍各院校當中人文及社會科學的重鎮，從事政治專業的研究，其軍事心理系係由政治工作等相關科系分家後成立，不但設有研究所，在師資的編制上專業性較高，具研究發展的能量，登載在 CAKI 等專業性的文章亦較多，但在心戰相關研究上仍以質性的論述為主，在以計量研究為主的軍事心理學領域，仍有很大的改進空間。因此，在支援心戰能量上仍存在相當大的差距。整體而言，由於解放軍心戰相關系所本身的專業素養不足，因此，在支援心戰戰術戰法的研發上尚待努力。

雖然由於相關科系專業性的不足，影響支援心戰作戰的能量。但最近幾年，由於心戰效能受中共中央的重視，獲得較多的研究經費，在科技整合上已顯現一定的成效。例如在解放軍國防科技大學信息系統與管理系，就運用經濟學上系統模擬的方式，針對心理戰的效能決策進行研究，並多次於專業性的期刊發表。雖然，國防科技大學僅有少數人從事這方面的研究，但研究具備一定的水準。其次，部份專業究人員已於 2008 年畢業於國防科大，目前加入國防科大的人文及社會科學院，專門從事心戰研究的工作，預期研究能量在近幾年內將會快速增加。

前曾述及，心理及社會心理學運用於心理作戰之概況，但心理學的研究屬於個體微觀性的評估，優點在於可以精確的估算每個變項的正確數據，但對於整體心戰效能評估則顯不足。這類評估常見於經濟及管理模型當中，美軍的心戰

¹¹ 信息系統與管理學院下設系統工程系、指揮自動化系、仿真工程系、管理系、軍事高等教育與國防科技發展戰略研究所、C4ISR 技術國防科技重點實驗室和學員大隊。學院現有管理科學與工程、系統工程、軍事運籌學 3 個博士學位授權。由於該學院整合模式模擬與軍隊戰略研究，使得該院內的研究人才熟悉軍事領域事物，再加上有自己的博士班，在成果的研發上有先天的優勢。

評估系統即這方面的專業技術。目前解放軍也注意到這個發展趨勢，於 2007 年 CAKI 陸續出現這類的文章，不過據資料顯示，這項技術仍集中在少數人，未能達到普遍性的效用，況且中共部隊長期無實戰經驗，缺少戰場心理參數做為模型修正的依據，這類技術要被有效的運用於心戰研究與評估粗估尚須 5-10 年的時間，若要配發部隊運用，恐怕需要更長的時間。以下即對最近幾年常被運用的模擬技術，概略的介紹如後。

（一）資料包絡法

資料包絡法 (Data Envelopment Analysis, DEA) 是一種績效的評比法，對於績效的評比與參照改善的方面有相當大的幫助。簡單來說，就是將一個企業的參數簡單的條列出來。比如說長期顧客 X1、短期顧客 X2、售貨小姐 Y1、櫃臺 Y2，那他的效益比應該是 $P = (aX1 + bX2) / (cY1 + dY2)$ $0 \leq P \leq 1$ 。假如評比 3 家百貨公司，3 家百貨公司各有不同的顧客人數與店員，依據上述原理，即可客觀的評鑑出 3 家百貨公司的績效優劣。黃朝峰、辛金強與廖東升將此原理運用在心戰作為的選擇評估上，¹² 他們以某次心戰行動，列出 5 種可能的心戰作為，以專家評估的方式，對每種作為效果和面臨的風險做出大致的判斷，以此做為戰法相對有效性的對比，為心戰策略的取捨和組合提供數據。每一種心戰作為均包含輸入及輸出指標 2 種，輸入指標包含（物力輸入由財力投入轉化而來）和風險指標，輸出指標包含規勸效果及震懾效果指標。考慮到實施過程中的風險因素以及可能存在的不確定性，所需的人力財力投入指標等。在這些交互因素的比較下，各種心戰作為都可得到具體的數據，以此做為指揮官決策之參考。

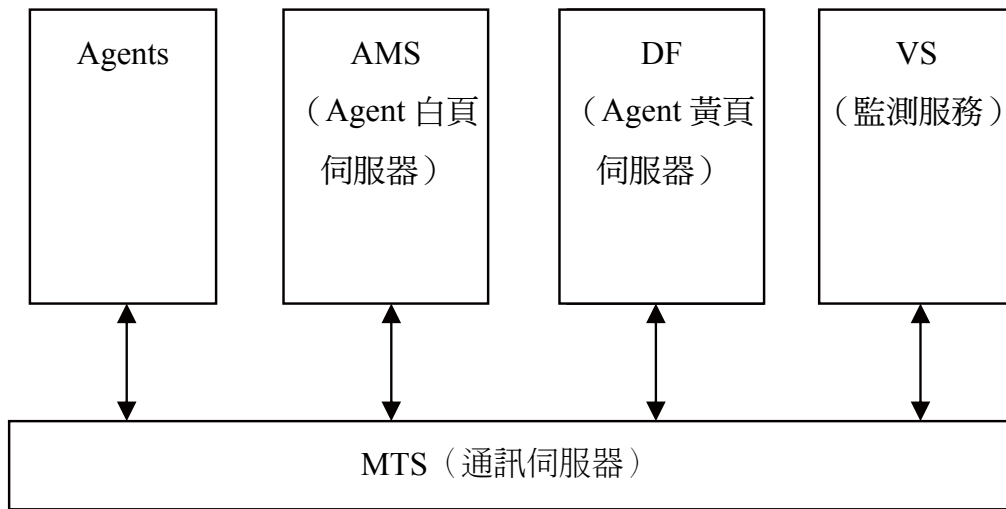
（二）多媒介模式

多媒介模式 (Multiple-agent Modeling) 運用於心戰評估模型 (Psychological Operation Agent Simulation Platform, PSYOPASP)，主要在於建立心戰目標於心戰過程中的刺激反應過程模式，然後由個體和個體間的相互作用，經由電腦模擬，找出心戰目標群的行為特徵。心戰效果主要由環境 (CEW 士氣模型、傳統模型及雙方態勢模型構成)、反心戰防衛 (APW 心戰部門對反心戰所採取的措施，包含個體隔離、政治教育等)、心戰進攻媒介模型 (PWI) 及心戰目標對象的個體士氣特徵值 (CIA) 等構成。這些媒介之間形成交互作用，構成 PSYOPASP 模擬

¹² 黃朝峰、辛金強、廖東升，「心戰戰法模糊 DEA 評估選擇研究」，*運籌與管理* (合肥)，第 17 卷第 3 期 (2008 年 6 月)，頁 102-106。

平臺，平臺中包含媒介（Agent）、媒介管理伺服器（Agent Management Service, AMS）、索引（Directory Facilitator, DF）、監控伺服器（Visual Service, VS）和通訊伺服器（Message Transport Service, MTS），Agent 即為官兵個人，官兵個人的集合就是心戰目標對象，對應於現實世界中的受到心戰打擊對象個體，正是通過觀察這些媒介的行為和士氣，來評估心戰作為對目標對象的影響，從而評估心戰效果。廖東升即使用這樣的評估原理，進行心戰防禦作為之評估（如圖 1）。

另一方面，大陸國防大學的郭小一、老松楊與秦振，¹³ 則從心理學的角度分析在網際網路的傳播過程中，運用「視覺心理暗示性」（psychology suggestion based on video superposing, PSBOVS）的效果，以圖像符號輔以文字、影響、語音符號對意義內容進行編碼來傳遞資訊，當受眾接受到這些資訊刺激後，對符號意義進行認知解碼，最後經由情感的交互作用導致態度的改變，達成暗示性的效果。根據他的研究，視覺心理暗示性效果，過程區分為注意啟動、認知解碼及情感轉化 3 個階段。其中，注意啟動階段是主要決定視覺暗示信息刺激是否能引起



資料來源：廖東升、沈永平、陳英武，「基於多 Agent 的心理戰效果評估方法研究」，*運籌與管理*（合肥），第 16 卷第 6 期（2007 年 12 月）頁 102-107。

圖 1 Agent 模擬平臺圖

¹³ 郭小一、老松楊、秦振，「心理戰中基於視頻疊加的心理暗示效應過程研究」，*計算機工程與應用*（合肥），第 46 卷第 15 期（2010 年），頁 18-21。該研究獲得大陸「國家高技術研究發展計畫」及「國家青年科學基金項目」資助。

注意的主要關鍵，在理想化的傳遞過程中，資訊的編解碼過程正好是逆向、同質的過程，研究解碼可以更有效的指導編碼；在情感轉化過程則為暗示性資訊的主題選擇提供支持。

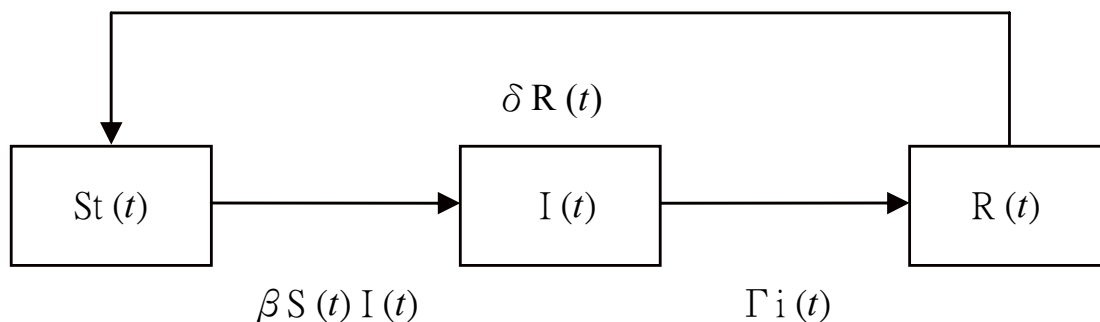
(三) 信息心理戰模式

王洋、邱建國、于君與王紅亮的心戰評估模式，¹⁴ 主要來自於傳染病傳播過程之模式 (Susceptible- Infective-Removed, SIR)，該模式動態描述每個個體在疾病傳播過程中的 3 種變化型態，易感群 $S(t)$ 、感染群 $I(t)$ 和被移除群 $R(t)$ 。易感的狀態是指還沒有被傳染、但也沒有免疫力，因而是有可能將來被傳染的個體，感染的狀態是指已經被感染、正處於生病狀態並且可以傳染他人的個體，而被移除的狀態是指已經治癒，並獲得終身免疫力，或治療無效而死亡的個體，在被移除的狀態下，該個體不會再被傳染，也不會傳染他人。

每個個體都處在 $S(t)$ 、 $I(t)$ 和 $R(t)$ 3 種狀態中的一種，因此 3 種狀態的個體數總和等於該群體總的個體數，同時病人康復後祇有暫時免疫力，單位時間 $\delta R(t)$ 的康復者喪失免疫而可能再次感染 (如圖 2)。

王洋、邱建國、于君與王紅亮根據上述原理，做出以下的假設，建構出模型：

1. 所考慮的疾病用 SIR 模型刻畫。假設各類人群初始正常狀態的軍人 $X(t)$ 、存在心理壓力的軍人 $Y(t)$ 、移出軍人 $Z(t)$ 的自然死亡率 $\mu \sim$ 是相等的。新加入戰區的軍人是易感者， $b \sim$ 是出生率。存在心理疾病的軍

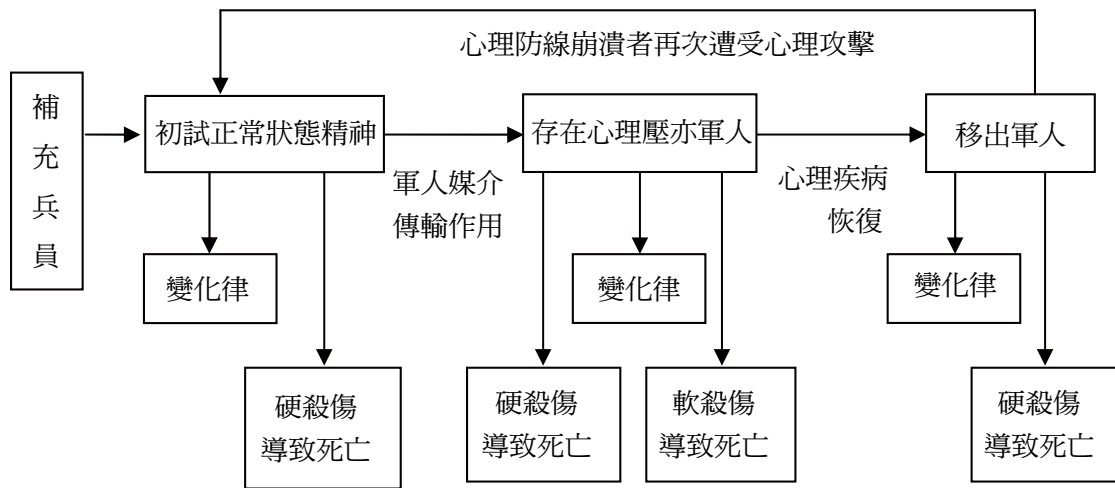


資料來源：王洋、邱建國、于君、王紅亮，「信息心理戰理論模型以及量化模型探討」，指揮控制與仿真（連雲港），頁 3-7。

圖 2 SIR 模型

¹⁴ 王洋、邱建國、于君、王紅亮「信息心理戰理論模型以及量化模型探討」，指揮控制與仿真（連雲港），第 30 卷第 4 期（2008 年 8 月），頁 3-7。

- 人有因病死亡，因病死亡率為 c ，總人數不是常數；
2. 媒介（如存在心理疾病軍人等）被分為易感者類 V_s 和染病者類 V_i 。易感媒介僅被染病人群傳染，當易感者媒介 V_s 被染病者傳染後，經過時間「 τ 」， $\tau > 0$ ，才變為染病者媒介 V_i ；
 3. 假設心理承受能力一般的軍人僅僅被媒介染病者所感染，而且媒介和戰區軍人充分混合；
 4. 媒介的總數是常數且其數量是很大，遠遠超過人群總數，即 $VT \varepsilon = N < 1$ 。媒介的出生率和死亡率是相等的，用「 δ 」代表，這裏 $VT = V_s + V_i$ ；根據假設①~④，對戰區軍人可建立 SIR 流行病動力學模型原理圖¹⁵（詳圖 3）。
- 其次，劉詠、杜相華與李洪濤，則個人決策失誤率的角度評估心戰效能。¹⁶ 而王洋、邱建國、于君與王紅亮也提出微觀的心戰模型及宏觀的心戰模型，顯示他的戰區心戰模式，仍舊考慮到上下間的對應關係，對於國家層次的心戰模式及個人受心戰影響的可能狀況進行分析。不過這 2 個模式，他並沒有進行模式的驗證，顯見



資料來源：王洋、邱建國、于君、王紅亮，「信息心理戰理論模型以及量化模型探討」，指揮控制與仿真（連雲港），頁 3-7。

圖 3 信息心理戰攻擊信息內部傳播模型原理圖

¹⁵ 由於模式內容涉及過多的統計專業知識，本文不過多詳述，請參閱王洋、邱建國、于君、王紅亮，「信息心理戰理論模型以及量化模型探討」，指揮控制與仿真（連雲港），頁 3-7。

¹⁶ 劉詠、杜相華、李洪濤，「心理戰作用機理及其攻擊效應定量分析模型探討」，電子對抗技術（成都），第 20 卷第 2 期（2005 年 3 月），頁 32-36。

研究上已出現整體方面的考量，敵我雙方的人際環境、世界觀、宣傳設備及個人的心理狀態，雖然這方面的研究尚未成熟，不過已展現出相當的發展潛力。

三、研發人員背景分析

解放軍於 21 世紀初於各政治學系下開設心理教學研究室，當初開設目的，原為解放課程教學的心理問題，提升教師在教學上的效益。後來因為解放軍為強化軍隊的心理教育與訓練需求，推動心理戰教學與課程。在這個基礎之下，各學院擴大相關的編制，甚至 2005 年開始，各軍事學院以原有編制為基礎，轉型成為軍事心理學系或是心戰系。不過，原來的心理研究室，主要以提升教學效果為著眼的任務編組，這類的資師大多來自於政治科系，主要授課的內容以基礎心理學或教育心理學主，而且大多數非心理學的科班出生，在心理學知識相對薄弱，更不用說心戰專業能力。這種藉由擴編心理教學研究室為系所的做法，本質上並不符合專業系所成立的需求。師資在專業程度上仍有一定的限度，多數學系僅祇負責教學，而無研究發展之能量。根據可查知之大陸文獻和學術刊物等公開資料，就研究人員的專業背景區分為解放軍政工研究機構、軍方科技研究單位及非軍方科技研究單位，分述如後（請參閱表 2）：

（一）解放軍政工研究機構

主要指總政治部下轄的南京或西安政治學院，由於該院校專門訓練政治工作人員，負責部隊的心戰業務，因此，教學的內容較為專業，並且負責心理作戰等戰技戰法之研發，專業程度較其他院校的心戰系所高。在師資的數量遠超過其他院校，不過在專業程度上並沒有見到這兩所院校有較佳的表現，在心理戰研究方面的學術論文，僅發現南京政治學院的蔣杰及董薇（參閱表 1），但未見蔣、董 2 員具統計及系統模擬之論述，在論文的內容上僅限於質化的論述，未進行精確的科學分析或心理學的實證研究。另一方面國防科技大學的政治工作研究所在心理效能評估能力上，則有領先南京及西安政治學院趨勢，可能是由於該大學著重於自然科學的研究，在研究技術上較能符合心戰評估所需的相關技術，同時該校的自然科技背景也較容易從事跨學術的整合研究。

（二）軍方科技研究單位

國家科技大學黃朝峰與廖東升的研究相同，曾以不同的名義登錄於不同的期

刊上，¹⁷ 研判廖東升可能原為國防科技大學的人文與社會科學學系教師，因地利之便就讀該校的信息系統與管理學系，至信息系統與管理系之前，即對心理戰有相當研究，發表論文如「國內外心理戰效果評估研究現狀及發展趨勢」；「美軍心理戰效果評估方法與特點」；「信息技術對心理作戰效果的影響及啟示」等文，由於興趣及就讀科系的關係，研究內容多與心理戰評估有關。國防科技大學人文與社會科學系對心理戰的研究尚有歐立壽發表的「心理戰行動中的勸降模式研究」；「當代軍事心理控制技術的新發展」；「當代軍事心理控制技術的新發展」及王芙蓉的「心理高效能評估指標體系初探」，¹⁸ 近期則有吳鵬及龍方成的加入該研究領域，不過後 4 位作者論文的內容均為規範性的文章，未見量化科學性的評估研究。（請參閱表 2）

可惜國防科技大學的人文與社會科學學系主要負責政治或思想教育的工作，在教學的內容上屬通識課程。專業人員在該科系似難發揮所長，不過，這些學者年齡多屬中壯年期（大多為上個世紀 70 年代出生），仍具有相當的發展潛力，後續仍值得持續觀察。

（三）非軍方研究單位

其他非軍方研究單位則有中北大學的王洋、邱建國、于君與王紅亮的「信息心理戰理論模型以及量化模型探討」，¹⁹ 陳寶柱、許友法與高常見的「網絡心理攻擊效應評估探析」，²⁰ 2 員將專業技術應用於心理戰研究。綜合各方資料發現這兩位學者並不具備軍事背景，研究該主題可能是由於個人興趣，同時上述 2 位亦未服務於軍事等相關單位，未來繼續從事這方面研究的可能性不高。

經研究分析相關文獻及背景資料發現，專業且具有研發能量的南京政治學院上海分院的軍事心理暨心戰系、第四軍醫大學軍事心理研究所等，似乎欠缺類似的人才，對於解放軍心理評估系統的建立有負面的影響。值得一提的是，國防科技大學的信息系統與管理學系在研究系統模擬方面的技術已出現應用於心理模擬上，這項技術的發展主要由廖東升分別於 2007 年及 2008 年發表資料包絡法及多

¹⁷ 黃朝峰、辛金強、廖東升，「心戰戰法模糊 DEA 評估選擇研究」；廖東升、沈永平、陳英武，「基於多 Agent 的心理戰效果評估方法研究」，*運籌與管理*（合肥），頁 102-107；廖東升、沈永平、陳英武、黃朝峰與郭勤，「基於模糊 DEA 的心理戰戰法評估」，*系統工程*（長沙），第 25 卷第 6 期（2007 年 6 月），頁 113-116。

¹⁸ 王芙蓉畢業於中南大學精神衛生研究所，博士論文題目為「軍官職業人格量表編製和信效度研究」；王芙蓉等，「心戰效能評估指標體系初探」，*國防科技*（長沙），第 18 卷第 5 期（2007 年 5 月），頁 74-72。

¹⁹ 王洋、邱建國、于君、王紅亮，「信息心理戰理論模型以及量化模型探討」，*指揮控制與仿真*（連雲港），頁 3-7。

²⁰ 陳寶柱、許友法、高常見，「心戰戰法模糊 DEA 評估選擇研究」，*國防科技*（長沙），第 29 卷第 1 期（2008 年 1 月），頁 65-72。

媒介模型，雖然該項技術成功的引用於心理戰評估研究，不過目前並不普及，未來該項技術是否持續支援心戰評估機制之研發，仍待觀察。

表 2 大陸具心理評估研究能力之部分學者一覽表

姓名	學歷	研究領域	著作	服務單位	出生年
郭小一	運籌學博士生 (國防科技大學信息工程研究所)	軍事運籌學及數位視頻處理和檢索技術	「心理戰中基於視頻疊加的心理暗示效應過程研究」;「心理戰視頻信息產品開發系統研究」;「基於視頻疊加的心理暗示信息生成和影響機制研究」	國防科技大學信息工程研究所	1981
吳鵬	軍事科學院博士	軍隊政治工作信息化	「心理戰指揮訓練系統設計與實現」	國防科技大學人文及社會科學院軍隊政治工作研究所	1979
王洋	碩士	資訊對抗和微系統集成技術	「信息心理戰理論模型以及量化模型探討」	中北大學	1978
黃朝峰	管理學博士 (國防科技大學信息系統與管理學系)	國防經濟	「心理戰戰法模糊 DEA 評估選擇研究」	國防科技大學人文及社會科學院	1975
廖東升	管理學博士 (國防科技大學信息系統與管理學系)	管理決策技術	「基於心理調查和空間干預的人群心理仿真」;「軍地協作發展心理戰裝備技術的思考」;「基於模糊綜合評價的 DEA 方法在心理戰評估中的應用研究」;「基於多 Agent 的心理戰效果評估方法研究」;「基於模糊 DEA 的心理戰戰法評估」;「國內外心理戰效果評估研究現狀及發展趨勢」;「信息技術對心理作戰效果的影響及啟示」;「美軍心理戰效果評估方法與特點」	國防科技大學人文及社會科學院	1971

姓名	學歷	研究領域	著作	服務單位	出生年
龍方成	軍事科學院博士	軍隊政治工作信息化	「心理戰指揮訓練系統設計與實現」	國防科技大學人文及社會科學院軍隊政治工作研究所	1967
陳英武	碩士	系統規劃與管理決策	「基於作戰活動分解的武器裝備體系能力需求生成研究」	國防科技大學信息系統與管理學系	1963
歐立壽		軍事心理學	「心理戰行動中的勸降模式研究」；「試論心理戰的實質」；「心理戰的演變」；「試論現代心理戰指導原則」；「心理戰概念的演變與時代背景」；「試論信息化戰爭心理戰的特點及發展趨勢」	國防科技大學人文及社會科學院	
王芙蓉	心理學博士 (第四軍醫大學心理戰系)	臨床心理學及人格測量	「心理戰效能評估指標體系初探」；「心理戰指揮控制效能指標研究」	國防科技大學人文及社會科學院	
蔣杰		軍事心理學	「我軍心理戰理論研究熱點問題概要」；「信息化條件下制心理權爭奪的新特征」；「高技術心理戰對軍人心理的影響」	南京政治學院上海分院軍事心理系	
董薇		軍事心理學	「在敵方的戰場心理攻勢下我參戰官兵的行為預測初探」	南京政治學院上海分院軍事心理系	
陳寶柱	碩士		「網絡心理攻擊效應評估探析」	電子工程學院	

資料來源：作者自行整理而成。

肆、未來可能發展一代結論

從分析發現解放軍在心理戰的研發上，不僅已超脫心理等相關系所的範疇，

出現科技整合研發的趨勢。雖然短期內仍難見成效，仿真技術運用於實戰或兵棋推演中仍有諸多問題仍待克服，但此機制能夠有效提升心理研發能力，未來運用於實戰仍有差距，但無疑是研究上的一大突破。解放軍在心戰未來發展，歸納以下幾點說明：

- 一、目前解放軍在心戰評估技術能力上，仍限於少數人手中，且非隸屬於總政治部所屬之院校。由於研究人員隸屬於非研究型的教學單位，在技術的傳播及運用上仍會出現諸多限制。後續是否將等類研究人員轉聘至西安政治學院或南京政治學院下屬之心理戰系，將是影響該項技術是否能夠快速成長的要素之一，若如預期發展，短期內解放軍將培養出大批類似人才，則後續發展不可小覷。
- 二、就大陸地區心理相關科系研究水準仍停留於基礎階段，要應付一般的教學雖然無太大的問題，但對於解放軍心戰研發所能提供的支援可能非常有限，影響未來心戰技能的落實與紮根。雖然從研究中已發現中共在心戰研究上已出現不同的學科加入，且已呈現一定的研究成果，但在基礎科學不健全的狀況下，仍需長時間的積累方見成效，不過隨著大陸境外移入學人呈現等比的上升趨勢，未來是否有自境外具相關專業背景的學者加入心戰研究的行列，是值得觀察的重點之一。
- 三、隨著軍隊朝向專業化發展，政工制度逐漸沒落之際，心理戰成為延續政工人員發展的重要依據。預料大陸政治部門將在此研究基礎上，持續投入人才與經費，未來還可能出現各種不同的新技術。另一方面，由於心戰研發相關的資源主要掌握在政工部門手中，非政工體系出生的研發人員，是否能獲得相關經費的支援，則是後續觀察的另一個重點。同時雖然大陸開發的模式尚未通過實戰驗證，但不管驗證結果如何。解放軍朝向心戰資訊化、科技化與專業化的方向發展趨勢是不可能改變。
- 四、在跨科技整合的研究趨勢下，隨著科技分工日益精細，各項學科各有專精，但也加深學科之間的藩籬。然而各項問題的解決難以用單一科學加以解決，唯有整合各項科學技術，針對同一問題從不同的角度予以分析及解答。同理，心戰評估系統的建構需要不同的科學技術人才，由具模擬專長成員設計架構，心理測驗及統計分析人員蒐集資料提供數據與相關參數，唯有整合不

同學科之學者，以分工合作的方式進行方可奏效，而這方面大陸國防科技大學較具優勢，未來亦較具發展潛力。

史料

Historical Archives

廣西省調查統計室破獲奸偽經過報告書 (續六)

Espionage Case Report by the Investigation Statistics Office of Guang
Xi Province (VII)

廣西省調查統計室 * 編

Edited by KMT

中華民國三十一年九月一日編

第三章 共產黨與三民主義

一、列寧論三民主義與對中國共產黨之指示

一、中國資產階級民主派代表三民主義與俄國民粹派相似。

a. 民粹派認為資本主義在俄國是偶然現象無前途，可避免此階段。

三民主義：主觀上也否認資本主義社會之必然來到，企圖不經資本主義社會，但實際上則去發展資本主義。

b. 民粹派否認工人階級是革命領導力量，卻依農民。

三民主義：開始將活動放于會社上（即農民）後雖漸重視工人階級，

1. 隸屬中國國民黨中央執行委員會調查統計局。

2. 本件為手抄本，全一冊，原件現存法務部調查局局史館。

3. 「史料」之轉載以忠於原始文件為原則，對於內容之正確性未做鑑別，筆誤部分亦未校正。部分明顯錯誤處之研判，以括號楷體字標示；原件不清楚部分，以●標示。

卻不強調其為領導者。

- c. 民粹派認社會革命是個別英雄創造於群眾力量，故其革命鬥爭手段是個人冒險。

三民主義：開始採取暗殺，後來，轉進步依賴群眾，如北伐。

二、列寧住計三民主義充滿著真民主主義之精神，不同于歐美已過時之民主主義者。

三、三民主義之戰鬥之民主主義思想系統與民主主義不同，而又是民主主義之補充；因：a. 與社會主義相聯 b. 與歧途之改良計劃相聯。

四、三民主義是主觀之社會主義者，但從階級立場與觀點去看，這是反動的。

五、其土地革命綱要即土地國有是最進步的。

六、列寧對中國共產黨之指示：

『將來中國共產黨必然產生須批評資產階級之小資產反革命的全部思想而將其政治綱領，土地革命綱要領中之進步意見地，抽出，保留起來，發揚起來』

二、三民主義之三內容

1. 民族：求中國國際地位平等，主張民族自決，中國民族自求解放，中國境內各民族平等。

缺點：a. 包含大漢思想 b. 大亞細亞主義，給漢奸利用了。

2. 民權：求政治地位平等。

a. 人民除有間接民權外，復有直接民權。

b. 民權為一般平民所有，非少數人所有而為私有

c. 是革命的民主主義，與天付（賦）人權不同，以適中國之需。

缺點：a. 把政權與治權分開 b. 在政治機構上行三權分立。

3. 民生：求經濟地位平等。主要是平均地權，節制資本；土地照價收買，關稅自立，耕者有其田』

a. 人民之衣食住一律平等，破除社會上不平之現象。

b. 發達國家資本，消滅資本主義制度。

c. 以和平漸進向大同世界

缺點：a. 漸進乃改良主義也；否認階級鬥爭。

b. 把民生與共產主義混同。

4. 三大……

三、我們如何在民族民主革命中贊成三民主義

1. 我們信仰共產主義也：

『我們最高理想乃是共產主義社會之實現，共產主義是國際性高又是具體的，在中國必須經過民族民主革命也。』

2. 革命的三民主義與我們所主張的革命綱領相應。

3. 革命的三民主義乃為現在之聯合政治之基礎。

4. 不僅在與國民黨聯合時，其實是黨即使國民黨已放棄我們又何不能實行之！

四、三民主義與共產黨之相互歷史關係及其異同。

1. 歷史：a. 共產黨是由帝國主義帶來的，b. 在歷史上聯合了兩次。在聯合作得到發展。c. 在民主革命階段中之一致性。d. 孫中山認為共產黨員應該研究三民主義，國民黨亦應研究共產主義。e. 國民黨員認為三民主義之最終目標乃為實現世界大同也。

2. 異點：

a. 在哲學上，1. 我們是唯物論。三民主義是唯心論。2. 共產主義是含有國際性，三民主義則否。

b. 在歷史觀點上：(1) 共產主義是以物質為出發點，三民主義是以民生之史實為出發點。(2) 共產主義以階級鬥爭作革命的政策。三民主義以改良主義為政策。企圖階級調和。(3) 共產主義最終目標為共產主義社會，三民主義民主共和國。

c. 在革命法則上共產主義主張暴力鬥爭，三民主義主張改良之。

d. 在現在抗戰路線上：

(1) 我黨主張抗日到底一江邊、國民黨主張恢復七七前狀況，光榮和平。

(2) 我黨主張民族利益高於一切，階級利益服從之。國民黨相反。

(3) 外交上：共產黨主張自力更生，國民黨主張依附外國。我黨視蘇聯、反帝國主義戰爭，國民黨主張參戰。

(4) 政治上：我黨主張民主政治，國民黨主張一黨專政。

五、真三民主義與資產階級的假三民主義

1. 真：有革命原理，革命的辦法與三大結。
假：利用革命原理拋棄革命辦法。
2. 真：是整個的，不可分割的。
假：是零碎的、分割的（一個民族專一）
3. 真三民主義是徹底的民族革命綱領
假三民主義是修改的民族革命綱領（較弱的）
4. 真三民主義是絕對反帝國主義
假則曲解三民主義提出大亞細亞主義，親日。
5. 共產黨的任務，『發揚擁護、實行革命的三民主義、反對資產階級的假三民主義。』
 - a. 反對把共產主義與三民主義混同
 - b. 反對用資產階級觀點，去曲解分析三民主義
 - c. 反對葉青的三民主義乃東方馬克思主義的理論。
 - d. 反對用馬克斯主義去曲解三民主義

附錄十 民族革命之成立與階級之成立——附錄十一

（一）何謂階級？（略）

（二）階級之產生及鬥爭

1. 產生之原因

由于生產力之發展，產生了剩餘勞動，于是私有財產發生；一方面由民族社會中之分化；一方面由戰爭之俘虜。這樣就產生了階級。

2. 階級鬥爭在社會中之客觀存在；被壓迫階級自由（由自）在階級而進到自為階級。

3. 半殖民地無產階級任務及鬥爭。

『在半殖民地里（裡），有很多複雜之階級派……。在此社會時機主階級壓迫農民，也壓資產階級，無產階級與小資產階級；而資產階級固然一面反封建階級，但他也壓迫無產階級。故無產階級在正確的共產主義指導下，今天是反帝國主義反封建以完成民主革命，一方面是求得民族解放，他方面也是求

得無產階級局部解放，因而此時應正確的把民族鬥爭與階級鬥爭配合起來，今天雖主要是為民族民生革命而鬥爭，但階級鬥爭亦不應放棄，同時亦不應停在某一階段就不前進，應使其發展，一直到無產階級專政』

(三) 中國現階段之統一戰線中民族革命的矛盾與階級之矛盾。

1. 民族革命之作用與意義

a. 日本帝國主義企圖壓迫我中華全民族使全民族皆受其壓迫因民國構成全民族之反日之革命戰爭，無產階級要求自己之解放，則須依靠民族革命，此乃民族革命與階級革命鬥爭之一致

b. 帝國主義●●殖民地民族革命之特殊意義

1. 殖民地乃帝國主義最大的後備軍，來源：故殖民地革命的嚴重地威脅帝國主義有別世界革命

2. 殖民地革命有引起和展延世界資本主義與世界革命的危機

3. 先進國之工人階級與殖民地之鬥爭是反帝國主義戰線上的主力

c. 民族革命對民主革命之作用

進行民族革命，必然要影響和促進工農運動，因民族革命非工農參加不可；于此乃引起他們之階級覺悟，即是工農●●改善生活，于是帶了民主革命之色彩，這是一方面；另一方面，則能改變各階級之態度與形勢

d. 無產階級政黨應贊助被壓迫民族之民族革命運動。

2. 民族統一戰線階段之階級矛盾

a. 抗戰中階級矛盾之存在與發展：

『現在雖實行民族戰爭，但階級鬥爭仍存在』

統一戰線（產生發展、方針應付與前途）

(一) 統一戰線之產生形成

1. 統一戰線產生之條件與提出：

『蘇聯之第一次五年計劃成功，使其日益強盛，而令反蘇之英國唆使日本攻蘇聯，而日本之經濟恐慌，于是乃施其大陸政策向中國開刀；故九一八乃國內轉變之樞紐，或統一戰線之起點，此後，一二八塘沽協定…更發展了此因素；雖然此時條件未熟，但感覺已于一九三三年提出停止攻擊我軍，合作抗日，予民眾運動以自由，且編組抗日先遣隊；這樣一來使得全國及國民黨的前進份子很大感動。一九三四年中國共產黨國際代表團，發下給東 X 軍之指示，成立聯

合陣線同時黨領導機關亦于此時以統一戰線出現，此乃統一戰線之產生』

2. 由九一八抗日產生——統一戰線之形成

『八一是一九三五年，我黨軍西征未曾完成，至甘肅邊境時提出的，國際形勢是日帝國主義佔領華北之教訓與威脅，使各階級有了覺醒，即資產階級內大多數進步份子，亦有團結禦外之要求。此時，我黨方由推翻地主、資產階級與帝國主義之戰略轉到團結全民族抗日，因而除原有之農民、小資產階級外，連資產階級與地主均成我黨之後備軍』

『八一到雙十二，乃統一戰線之階段一正式提出，此時多數民眾已擁護統一戰線，但頑固份子仍在，故我黨提出『停止內戰，一致抗日』之口號，加上做了許多工作，張學良于學忠等？大進步，在要求抗日之高潮下，西安事變發生，此乃英雄冒險動作，但卻是轉變之關鍵』

『西安事變到國民黨三中全會，乃是統一戰線之第二階段——過渡階段，此時客觀條件已成立，但仍在壓迫抗日運動，故我黨提出『促進民主、實行抗日』要求政府領導抗日，張于等發生事變，我黨發九一八宣言，停止內戰改編軍隊，取蘇區名義，二三繼發承認各黨合法存在之談話，這成統一戰線正確建立了』

（未完待續）